

2 Οκτωβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΦΑΝΙΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 329/91).

5 Αστυνομική Δύναμη — Προαγωγές — Οι περί Αστυνομίας
(Προαγωγές) Κανονισμοί του 1989 (Κ.Δ.Π. 52/89) — Κανονισμοί
21(α) και 22 — Ο Αρχηγός λαμβάνει υπόψη του προς τον σκοπό
σύστασής του προς τον Υπουργό και τις ετήσιες εκθέσεις
αξιολόγησης των υποψηφίων — Για περίοδο ενός έτους από την
έγκριση των Κανονισμών δυνατότητα να μην λαμβάνονται υπόψη
οι ετήσιες εκθέσεις — Μη ουσιώδης παρατυπία του Αρχηγού να
μην λάβει υπόψη τις ετήσιες εκθέσεις επειδή δεν είχαν ακόμα
ολοκληρωθεί.

10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση των
καθ' ων η αίτηση να προάξουν τα ενδιαφερόμενα μέρη στο βαθμό
του Ανώτερου Αστυνόμου αντί του ίδιου.

15

Το κυριότερο επιχείρημα του αιτητή ήταν ότι εσφαλμένα ο
Αρχηγός Αστυνομίας δεν έλαβε υπόψη τις ετήσιες εκθέσεις των
υποψηφίων.

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

25

Σύμφωνα με τους προηγούμενους κανονισμούς που
καταργήθηκαν, δεν υπήρχε οποιαδήποτε πρόβλεψη για τον
καταρτισμό ετήσιων εμπιστευτικών εκθέσεων. Από τον ίδιο τον
Κανονισμό 22 συνάγεται ότι κατά τον πρώτο χρόνο από την

ημερομηνία έγκρισης των Κανονισμών (δηλαδή 3.3.89) ο Αρχηγός μπορεί να προβαίνει σε συστάσεις λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των νομοθετημένων κριτηρίων πλην των εμπιστευτικών εκθέσεων οι οποίες κατά λογική προέκταση ήσαν ανύπαρκτες κατ' αυτό το διάστημα.

5

Στην προκείμενη περίπτωση η έκθεση-σύσταση του Αρχηγού είχε ημερ. 10.1.91, δεν ενέπιπτε δηλαδή μέσα στο διάστημα του ενός χρόνου από την έγκριση των Κανονισμών.

10

Οι εκθέσεις για το 1990 θα έπρεπε να είχαν συνταχθεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό 20, τον Δεκέμβριο του 90 αλλά όπως ανέφερε ο Αρχηγός, μέχρι τις 10.1.91 που έκανε τη σύστασή του, δεν ήταν ολοκληρωμένες. Επομένως, δεν τηρήθηκε αυστηρά η διαδικασία που προβλέπεται από τους Κανονισμούς. Υπό τις περιστάσεις, ο Αρχηγός ήταν αδύνατο να τηρήσει τις πρόνοιες του Καν. 21(γ). Οι εμπιστευτικές εκθέσεις δεν είχαν ολοκληρωθεί. Κρίνω ότι η παράβαση της διαδικασίας δεν ήτο ουσιώδης εφόσον δεν λήφθηκαν υπόψη για κανένα υποψήφιο ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις, τηρήθηκε δηλαδή ίσο μέτρο κρίσεως. Επιπλέον, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι σύμφωνα με τους Κανονισμούς τόσο οι εμπιστευτικές εκθέσεις όσο και τα έντυπα-συστάσεις που υποβλήθηκαν, συντάσσονται από τα ίδια πρόσωπα. (Αστυνομικούς Διευθυντές). Τα έντυπα-συστάσεις είναι λεπτομερή και συνθέτουν στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό την κρίση των Αστυνομικών Διευθυντών σε ό,τι αφορά την αξία και τα προσόντα των υποψηφίων. Επομένως, μπορεί να λεχθεί ότι κρίση των Αστυνομικών Διευθυντών ως προς την αξία εμπεριέχεται στα έντυπα-συστάσεις. Σημειώνεται επίσης ότι ακολουθήθηκε το ουσιώδες μέρος της διαδικασίας. Ο Αρχηγός της Αστυνομίας είχε ενώπιόν του τα ίδια έντυπα των Αστυνομικών Διευθυντών στα οποία αναγράφονται τα προσωπικά χαρακτηριστικά, οι προσωπικές σχέσεις και συμπεριφορά, τα επαγγελματικά προσόντα, οι επαγγελματικές ικανότητες-δυνατότητες και τα διοικητικά προσόντα των υποψηφίων ως επίσης και τους προσωπικούς τους φακέλους.

15

20

25

30

35

Καταλήγω ότι υπό τις περιστάσεις δεν υπήρξε οποιαδήποτε ουσιώδης παρατυπία.

40

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή με την οποία προσβάλλεται η απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη
5 προάχθηκαν στο βαθμό του Ανώτερου Υπαστυνόμου από 1.2.91, αντί του αιτητή.

A. Μάγος, για τον αιτητή.

10 *M. Ευαγγέλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

15 ΧΑΤΖΗΤΣΑΦΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η παρούσα προσφυγή έχει ως αντικείμενο την αναθεώρηση της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη 1. Μ. Πατσαλίδης, 2. Πρ. Γεωργίου, 3. Η. Κυριακίδης, 4. Μ. Οδυσσεύς, 5. Ν.
20 Ονησιφόρου, 6. Α. Κόκκινος και 7. Μ. Παχίτης, προάχθηκαν στο βαθμό του Ανώτερου Αστυνόμου από 1.2.91. Η προσβαλλόμενη πράξη δημοσιεύτηκε στις Εβδομαδιαίες Διαταγές στον τόμο XXXII, με αύξοντα αριθμό 3 και ημερομηνία 21.1.91.

25

Ο Αρχηγός Αστυνομίας με επιστολές του ημερ. 29.12.90 ζήτησε από τους Αστυνομικούς Διευθυντές και τους Βοηθούς Αρχηγούς, σύμφωνα με τον Καν. 21(α) των περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμών του 1989 (Κ.Δ.Π.
30 52/89), τις συστάσεις τους για τους υποψηφίους πάνω στο ειδικό έντυπο που προβλέπεται από τον Κανονισμό.

Αφού έλαβε τις πιο πάνω συστάσεις ο Αρχηγός της Αστυνομίας, ασκώντας τις εξουσίες που του παρέχει το
35 Άρθρο 13(2) του Περί Αστυνομίας Νόμου, Κεφ. 285, όπως τροποποιήθηκε, και οι σχετικοί Κανονισμοί, υπέβαλε στον Υπουργό Εσωτερικών την έκθεση και τις συστάσεις του για τους υποψηφίους κατ' αλφαβητική σειρά. Μαζί με την έκθεση συναπέστειλε και τους Προσωπικούς Φακέλους
40 και τα Ατομικά Δελτία των υποψηφίων, ως επίσης και τα έντυπα - συστάσεις των προϊσταμένων τους.

Ο Υπουργός Εσωτερικών στις 21.1.91, ασκώντας τις εξουσίες που του παρέχονται από το Άρθρο 13(1) και (3) του Κεφ. 285, αφού έλαβε υπόψη την έκθεση του Αρχηγού, προέβη στην προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών.

5

Το κύριο επιχείρημα που προβάλλεται εκ μέρους του αιτητή είναι η θέση ότι εσφαλμένα ο Αρχηγός Αστυνομίας δεν έλαβε υπόψη τις ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων.

10

Ο Αρχηγός Αστυνομίας στη σύσταση έκθεσής του προς τον Υπουργό ημερ. 10.1.91 αναφέρει σχετικά: "Δε λήφθηκαν υπόψη για κανένα υποψήφιο ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις γιατί δεν είναι ολοκληρωμένες".

15

Ο Κανονισμός 21 (Κ.Δ.Π. 52/89) προνοεί τα ακόλουθα:

"Προς το σκοπό υποβολής σύστασής του προς τον Υπουργό για προαγωγή στο βαθμό Αστυνόμου Β' και άνω, ο Αρχηγός:

20

(α) Αφού ζητήσει τις συστάσεις των Αστυνομικών Διευθυντών ή των Βοηθών Αρχηγών, ανάλογα με την περίπτωση, για κάθε υποψήφιο οι οποίες υποβάλλονται σε ειδικό έντυπο που καθορίζεται από τον Αρχηγό και εγκρίνεται από τον Υπουργό.

25

(β) αφού μελετήσει τους προσωπικούς φακέλους όλων των υποψηφίων.

30

(γ) αφού λάβει υπόψη τις ετήσιες εκθέσεις αξιολόγησης των δύο τελευταίων ετών και έχοντας υπόψη τις γενικές αρχές που αναφέρονται στον Κανονισμό 3 των παρόντων Κανονισμών ενεργεί σύμφωνα με το άρθρο 13(2) του Περί Αστυνομίας Νόμου."

35

Ο Κανονισμός 22 προνοεί τα ακόλουθα:

40

"Ανεξάρτητα από τις πρόνοιες των Κανονισμών 20

- 5 και 21, ο Αρχηγός θα μπορεί, για περίοδο ενός έτους από την ημερομηνία έγκρισης των παρόντων Κανονισμών, να προβαίνει σε συστάσεις για προαγωγή, αφού αξιολογήσει τη σύσταση του Αστυνομικού Διευθυντή, αφού λάβει υπόψη το περιεχόμενο του προσωπικού φακέλου του υποψηφίου για προαγωγή και τις γενικές αρχές οι οποίες αναφέρονται στον Κανονισμό 3 των παρόντων Κανονισμών."
- 10 Οι ετήσιες εμπιστευτικές εκθέσεις για το βαθμό Αστυνόμου Α', το βαθμό δηλαδή που κατείχαν οι υποψήφιοι, υποβάλλονται προς τον Αρχηγό "κατά το μήνα Δεκέμβριο κάθε χρόνου." (Καν. 20).
- 15 Σύμφωνα με τους προηγούμενους κανονισμούς που καταργήθηκαν, δεν υπήρχε οποιαδήποτε πρόβλεψη για τον καθαρισμό ετήσιων εμπιστευτικών εκθέσεων. Από τον ίδιο τον Κανονισμό 22 συνάγεται ότι κατά τον πρώτο χρόνο από την ημερομηνία έγκρισης των Κανονισμών
- 20 (δηλαδή 3.3.89), ο Αρχηγός μπορεί να προβαίνει σε συστάσεις λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των νομοθετημένων κριτηρίων πλην των εμπιστευτικών εκθέσεων, οι οποίες κατά λογική προέκταση ήταν ανύπαρκτες κατ' αυτό το διάστημα.
- 25 Στην προκείμενη περίπτωση η έκθεση - σύσταση του Αρχηγού είχε ημερ. 10.1.91, δεν ενέπιπτε δηλαδή μέσα στο διάστημα του ενός χρόνου από την έγκριση των Κανονισμών. Οι εκθέσεις για το 1990 θα έπρεπε να είχαν
- 30 συνταχθεί, σύμφωνα με τον Κανονισμό 20, τον Δεκέμβριο του 90 αλλά, όπως ανέφερε ο Αρχηγός, μέχρι τις 10.1.91 που έκανε τη σύστασή του, δεν ήταν ολοκληρωμένες. Επομένως, δεν τηρήθηκε αυστηρά η διαδικασία που προβλέπεται από τους Κανονισμούς. Υπό τις
- 35 περιστάσεις, ο Αρχηγός ήταν αδύνατο να τηρήσει τις πρόνοιες του Καν. 21(γ). Οι εμπιστευτικές εκθέσεις δεν είχαν ολοκληρωθεί. Κρίνω ότι η παράβαση της διαδικασίας δεν ήτο ουσιώδης εφόσον δεν λήφθηκαν υπόψη για κανένα υποψήφιο ετήσιες εμπιστευτικές
- 40 εκθέσεις, τηρήθηκε δηλαδή ίσο μέτρο κρίσεως. Επιπλέον, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι, σύμφωνα με τους Κανονισμούς, τόσο οι εμπιστευτικές εκθέσεις όσο και τα έντυπα-συστάσεις που υποβλήθηκαν, συντάσσονται

από τα ίδια πρόσωπα. (Αστυνομικούς Διευθυντές). Τα έντυπα-συστάσεις είναι λεπτομερή και συνθέτουν στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό την κρίση των Αστυνομικών Διευθυντών σε ό,τι αφορά την αξία και τα προσόντα των υποψηφίων. Επομένως, μπορεί να λεχθεί ότι κρίση των Αστυνομικών Διευθυντών ως προς την αξία εμπεριέχεται στα έντυπα-συστάσεις. Σημειώνεται επίσης ότι ακολουθήθηκε το ουσιώδες μέρος της διαδικασίας. Ο Αρχηγός της Αστυνομίας είχε ενώπιόν του τα ίδια έντυπα των Αστυνομικών Διευθυντών στα οποία αναγράφοντο τα προσωπικά χαρακτηριστικά, οι προσωπικές σχέσεις και συμπεριφορά, τα επαγγελματικά προσόντα, οι επαγγελματικές ικανότητες-δυνατότητες και τα διοικητικά προσόντα των υποψηφίων, ως επίσης και τους προσωπικούς τους φακέλους.

Καταλήγω ότι υπό τις περιστάσεις δεν υπήρξε οποιαδήποτε ουσιώδης παρατυπία. Ο πιο πάνω ισχυρισμός απορρίπτεται.

Ο αιτητής περαιτέρω ισχυρίζεται ότι υπερέχει των ενδιαφερομένων μερών Α. Κόκκινου, Η. Κυριακίδη και Ν. Ονησιφόρου. Από την έκθεση-σύσταση του Αρχηγού διαφαίνεται ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ουσιαστική διαφοροποίηση μεταξύ τους. Και οι τέσσερις υποψήφιοι είχαν τη σύσταση του Αρχηγού. Με βάση το περιεχόμενο των φακέλων και όλων των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, ο αιτητής δεν έχει αποδείξει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων μερών.

Ο Υπουργός Εσωτερικών, λαμβάνοντας την επίδικη απόφαση, είχε ενώπιόν του όλα τα σχετικά στοιχεία. Η αιτιολογία της απόφασής του συμπληρώνεται και από τους προσωπικούς φακέλους των υποψηφίων, τα έντυπα-συστάσεις των Αστυνομικών Διευθυντών και τη σύσταση του Αρχηγού της Αστυνομίας. Επιπρόσθετα, ο βαθμός Αστυνόμου Α' που κατείχαν οι υποψήφιοι βρισκόταν ψηλά στην ιεραρχία της Αστυνομικής Δύναμης και οι κατέχοντες τη θέση είχαν προσωπική συνεργασία με τον Υπουργό των Εσωτερικών και συνεπώς ο ίδιος είχε κατ' ιδίαν αντίληψη των ικανοτήτων τους.

Η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή υπό τις

4 Α.Α.Δ. Καζαφανιώτης ν. Δημοκρατίας κ.α. Χ'Τσαγγάρης, Δ.
περιστάσεις.

Η προσφυγή απορρίπτεται.

5 Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.