

29 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΠΑΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ
ΔΙΟΙΚΟΥΣΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 420/91, 422/91 & 451/91).

5 *Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Πανεπιστήμιο Κύπρου — Ο περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμος (Νόμος 144/89) — Άρθρο 33(2) — Συμμετοχή εκπροσώπου της ΟΥΝΕΣΚΟ στις συνεδριάσεις της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής — Η αυθεντική ερμηνεία του άρθρου στην **Στεφάνου και Άλλος v. Δημοκρατίας** — Υιοθέτησή της στην κριθείσα απόφαση.*

10 *Διοικητικό Όργανο — Συλλογικά Όργανα — Απαρτία — Η απαρτία επί αρτίου και ουχί περιττού αριθμού μελών του οργάνου.*

15 *Οι αιτητές προσέβαλαν με τις συναφείς προσφυγές τους το διορισμό του ενδιαφερομένου μέρους στη θέση Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας, προβάλλοντας λόγους ακυρώσεως αφορώντας την διεξαγωγή δέουσας έρευνας εκ μέρους του διορίσαντος οργάνου αλλά και τη νομιμότητα της συγκρότησής του.*

20 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:*

25 *1. Ο Καν. 8(2) Περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Διοικητικό Προσωπικό) Κανονισμών του 1990, (Κ.Δ.Π. 162/90) προνοεί: "..... Κανένας δε διορίζεται, εκτός αν κληθεί σε προσωπική συνέντευξη". Είναι πρόδηλο ότι ο κανονισμός αυτός καθιστά την κλήση σε συνέντευξη όλων των*

υποψηφίων που κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, απαραίτητη προϋπόθεση για διορισμό. Αν ο αιτητής της Προσφυγής 451/91 κατείχε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας Προσόντα, τότε η κλήση του σε συνέντευξη θα ήτο όχι μόνο επιθυμητή αλλά και επιτακτική για την περαιτέρω διερεύνηση της καταλληλότητάς του. 5

Ο αιτητής στην Προσφυγή 451/91 κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατείχε τη θέση του Γεωργικού Λειτουργού Α' Τάξης, στη Δημόσια Υπηρεσία. Τα μόνα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Επιτροπή για την πείρα του περιέχονται στην αίτηση που υπέβαλε για τη θέση. Πουθενά δεν απαιτείται οποιαδήποτε λεπτομερής επεξήγηση ή καθορισμός της πείρας, την οποία κατείχε. Τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Επιτροπή δεν ήσαν επαρκή για τα τη βοηθήσουν να καταλήξει ότι ο αιτητής δεν είχε την απαιτούμενη πείρα. Η έρευνα που διεξήχθη ήτο ανεπαρκής. Η πλημμελής προπαρασκευαστική πράξη αποκλεισμού του αιτητή οδηγεί σε ακυρότητα και την τελική πράξη. 10 15 20

2. Στις κρίσιμες εν προκειμένω συνεδριάσεις δεν παραβρισκόταν ο εκπρόσωπος της ΟΥΝΕΣΚΟ σύμφωνα με το Άρθρο 33(2) του Περί Πανεμιστημίου Κύπρου Νόμου 144/89. Προκύπτει επίσης από τα τηλέτυπα που έχουν κατατεθεί ως τεκμήρια στο Δικαστήριο ότι αποστάληκαν συνολικά επτά γνωστοποιήσεις των ημερομηνιών των συνεδριάσεων, στα επτά μέλη της Επιτροπής. Το έβδομο τηλέτυπο που αποστάληκε σε κωδικό αριθμό συνάγεται ότι αφορούσε το έβδομο μέλος της Επιτροπής το οποίο και παρέστη στις συνεδρίες. 25 30

Το ίδιο θέμα απασχόλησε το Δικαστήριο πρόσφατα στην *Στεφάνου κα Άλλος ν. Δημοκρατίας*. 35

Η απόφαση αυτή του Δικαστή Πικίη αντανακλά τις απόψεις του Δικαστηρίου αυτού επί του θέματος και υιοθετείται πλήρως. 40

3. Το Άρθρο 33(1) του νόμου καθορίζει ότι η Επιτροπή αποτελείται από επτά έως ένδεκα μέλη. Στις 12.2.91, ημερομηνία λήψης της επίδικης απόφασης, τα μέλη της Διοικούσας Επιτροπής ήσαν επτά. Συλλογικό όργανο συγκροτείται σε απαρτία όταν συμμετέχουν το ήμισυ συν ένα των μελών του, σε περίπτωση που ο αριθμός των μελών 45

4 Α.Α.Δ. Κωνσταντίνου κ.α. ν. Παν/στημίου Κύπρου

είναι ζυγός, και ο αμέσως μεγαλύτερος ακέραιος του ημίσεως των μελών όταν ο αριθμός των μελών είναι μονός.

- 5 Τα τέσσερα μέλη που παρίσταντο κατά την επίδικη συνεδρία αποτελούσαν απαρτία.

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν χωρίς έξοδα.

- 10 *Αναφερόμενες Υποθέσεις:*

Στεφάνου και Άλλος ν. Πανεπιστημίου Κύπρου (1992) 4 Α.Α.Δ. 3130

C.T.O. ν. Pitsillides (1988) 3(C) C.L.R. 2154.

15 Προσφυγές

Προσφυγές εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 12.2.91, σύμφωνα με την οποία διορίστηκε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση 20 Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτηκής, Μέριμνας, αντί των αιτητών.

Ε. Ευσταθίου, για τους αιτητές στην 420/91 και 422/91.

- 25 *Α. Παντελίδης, για τον αιτητή, στην 451/91.*

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους καθ' ων η αίτηση.

- 30 *Μ. Κυπριανού, για το ενδιαφερόμενο μέρος.*

Cur. adv. vult.

- 35 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση. Κοινό αίτημα και στις τρεις προσφυγές είναι η ακύρωση της απόφασης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου ημερ. 12.2.91 σύμφωνα με την οποία διορίστηκε στη θέση Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας, ο Ανδρέας Χριστοφίδης. Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν 40 επειδή στρέφονται εναντίον της ίδιας διοικητικής πράξης, οι λόγοι ακύρωσης όμως που προβάλλονται σ' αυτές δεν είναι ταυτόσημοι.

Οι κύριοι λόγοι για τους οποίους ο αιτητής στην

Προσφυγή 451/91 αιτείται την παρέμβαση και τον ακυρωτικό έλεγχο του Δικαστηρίου είναι η πράξη αποκλεισμού του λόγω μη κατοχής των απαιτούμενων προσόντων και η εγκυρότητα της συγκρότησης της Επιτροπής κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης. Οι αιτητές στις προσφυγές 420/91 και 422/91 προβάλλουν ισχυρισμούς σε σχέση με τα συγκριτικά ουσιαστικά κριτήρια (προσόντα, αξία).

Μετά από δημοσίευση της θέσης στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας υποβλήθηκαν συνολικά 34 αιτήσεις. Η Προσωρινή Διοικούσα Επιτροπή επιλήφθηκε των αιτήσεων στις συνεδρίες της στις 18 και 19 Δεκεμβρίου, 1990. Στο σχετικό πρακτικό αναφέρονται τα ακόλουθα:

"Η Επιτροπή, αφού μελέτησε προσεκτικά όλα τα στοιχεία που υποβλήθηκαν μαζί με την αίτηση του κάθε υποψηφίου και αφού έλαβε υπόψη τα προσόντα και την πείρα όλων των υποψηφίων σε σχέση με τα καθήκοντα της κάθε θέσης και αφού μελέτησε όλες τις άλλες πληροφορίες που οι ίδιοι οι υποψήφιοι ανέφεραν στην αίτησή τους, αποφάσισε να καλέσει σε προσωπική συνέντευξη μόνο τους υποψηφίους που έκρινε ως καταλληλότερους και οι οποίοι κατά την κρίση της υπερείχαν των άλλων υποψηφίων και είχαν τη δυνατότητα να επιλεγούν και οι οποίοι πληρούν τα υπό του Σχεδίου Υπηρεσίας απαιτούμενα προσόντα."

Για προσωπική συνέντευξη επιλέγησαν μεταξύ άλλων ο αιτητής στην 420/91 Κωνσταντίνος Παύλου, η αιτήτρια στην 422/91 Ζωή Στεφάνου και το ενδιαφερόμενο μέρος. Ο αιτητής στην 451/91 Βραχίμης Χ"Χάννας δεν επιλέγηκε επειδή δεν κατείχε την απαραίτητη πείρα για την επίδικη θέση. Το Σχέδιο Υπηρεσίας προσδιορίζει ως απαιτούμενο προσόν την "ευρεία οργανωτική και διοικητική πείρα και ικανότητα".

Στις 12.2.91 οι υποψήφιοι προσήλθαν ενώπιον της Επιτροπής για συνέντευξη. Οι αιτητές Παύλου και Στεφάνου αξιολογήθηκαν ως πολύ καλοί ενώ το ενδιαφερόμενο μέρος ως εξαιρετος. Η διαδικασία απέληξε με την επιλογή του ενδιαφερόμενου μέρους ως του

καταλληλότερου για διορισμό.

5 Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, ο αιτητής Χατζηχάνας ισχυρίζεται ότι πεπλανημένα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία και δεν κλήθηκε σε συνέντευξη. Ο αποκλεισμός του, σύμφωνα με τη θέση του αιτητή, ήτο το αποτέλεσμα ελλειπούς έρευνας ως προς το προσόν της πείρας που κατείχε.

10 Ο Καν. 8(2) των Περί Πανεπιστημίου Κύπρου (Διοικητικό Προσωπικό) Κανονισμών του 1990, (Κ.Δ.Π. 162/90) προνοεί: "..... Κανένας δε διορίζεται, εκτός αν κληθεί σε προσωπική συνέντευξη." Είναι πρόδηλο ότι ο κανονισμός αυτός καθιστά την κλήση σε συνέντευξη όλων των υποψηφίων που κατέχουν τα απαιτούμενα προσόντα από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, απαραίτητη προϋπόθεση για διορισμό. Αν ο αιτητής Χατζηχάνας κατείχε τα απαιτούμενα από το Σχέδιο Υπηρεσίας Προσόντα, τότε η κλήση του σε συνέντευξη θα ήτο όχι μόνο επιθυμητή αλλά και επιτακτική για την περαιτέρω διερεύνηση της καταλληλότητάς του.

25 Ο αιτητής Χ'Χάνας, κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατείχε τη θέση του Γεωργικού Λειτουργού Α' Τάξης , στη Δημόσια Υπηρεσία. Τα μόνα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Επιτροπή για την πείρα του περιέχονται στην αίτηση που υπέβαλε για τη θέση. Πουθενά δεν απαιτείται οποιαδήποτε λεπτομερής επεξήγηση ή καθορισμός της πείρας, την οποία κατείχε. Κρίνω ότι τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της η Επιτροπή δεν ήσαν επαρκή για να τη βοηθήσουν να καταλήξει ότι ο αιτητής δεν είχε την απαιτούμενη πείρα. Η έρευνα που διεξήχθη ήτο ανεπαρκής. Η πλημμελής προπαρασκευαστική πράξη αποκλεισμού του αιτητή Χατζηχάνα οδηγεί σε ακυρότητα και την τελική πράξη.

40 Ο δεύτερος λόγος που επικαλείται ο αιτητής Χατζηχάνας που λόγω της φύσης του επηρεάζει και την έκβαση των προσφυγών του αιτητή Παύλου και της αιτήτριας Στεφάνου, αφορά την εγκυρότητα της συγκρότησης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής. Σύμφωνα με την επιχειρηματολογία, η Επιτροπή δεν ήτο δεόντως συγκροτημένη εφόσον δεν προσκλήθηκε, και κατά

συνέπεια δεν παρευρέθηκε, ο εκπρόσωπος της ΟΥΝΕΣΚΟ στις επίμαχες συνεδρίες.

Το άρθρο 33(2) του Περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμου (Ν. 144/89) προβλέπει:

5

"Στις συνεδρίες της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής συμμετέχει ως σύμβουλος, παρατηρητής και ένας εκπρόσωπος της ΟΥΝΕΣΚΟ ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτό από το Υπουργικό Συμβούλιο μετά από συνεννόηση με την ΟΥΝΕΣΚΟ."

10

Στην υπό εκδίκαση υπόθεση, ο εκπρόσωπος της ΟΥΝΕΣΚΟ δεν παρευρίσκει στις συνεδρίες. Προκύπτει επίσης από τα τηλέτυπα που έχουν κατατεθεί ως τεκμήρια στο Δικαστήριο ότι αποστάληκαν συνολικά επτά γνωστοποιήσεις των ημερομηνιών των συνεδριάσεων, στα επτά μέλη της Επιτροπής. Το έβδομο τηλέτυπο που αποστάληκε σε κωδικό αριθμό συνάγεται ότι αφορούσε το έβδομο μέλος της Επιτροπής το οποίο και παρέστη στις συνεδρίες.

15

20

Το ίδιο θέμα απασχόλησε το Δικαστήριο πρόσφατα στην *Στεφάνου και Άλλος ν. Δημοκρατίας*, (Υπ. Αρ. 421/91, 450/91, αποφασίστηκε στις 14.9.92), όπου ο Δικαστής Πικής αποφάνθηκε τα ακόλουθα:

25

"Το άρθρο 33 (2) του περί Πανεπιστημίου Κύπρου Νόμου, 1989 (Ν. 144/89), προβλέπει τη συμμετοχή, υπό συμβουλευτική ιδιότητα, εκπροσώπου της ΟΥΝΕΣΚΟ ως συμβούλου/παρατηρητή. Η ρηματική διατύπωση για την αναγκαιότητα της συμμετοχής του, 'συμμετέχει', καθιστά την παρουσία του στοιχείο απαραίτητο για τη συγκρότηση της Επιτροπής, και εξισώνει τη συμμετοχή του, για τους σκοπούς συγκρότησης του σώματος, με εκείνη των μελών του. Η γνωστοποίηση των συνεδριάσεων συλλογικού οργάνου στα μέλη αποτελεί απαρέγκλιτη υποχρέωση, παρέκκλιση από την οποία καθιστά τη συγκρότησή του πλημμελή. Η υποχρέωση για γνωστοποίηση επεκτείνεται και στα μέλη που συμμετέχουν υπό συμβουλευτική ιδιότητα [βλ. *Had-jeftychiou v. Republic* (1984) 3 C.L.R. 921, και Υπόθεση 1212/63 - Ευρετήριο Νομολογίας Συμβουλίου

30

35

40

5 Όχι μόνο το γράμμα επιβάλλει ρητά τη συμμετοχή
του αντιπροσώπου της ΟΥΝΕΣΚΟ, αλλά και το
πνεύμα του νόμου κατατείνει προς την ίδια κατεύθυνση
10 ενόψει της σημασίας της συμβολής που μπορεί να
παρέχει για την άρτια στελέχωση των υπηρεσιών του
Πανεπιστημίου."

15 Η πιο πάνω απόφαση του Δικαστή Πική αντανακλά τις
απόψεις του Δικαστηρίου αυτού επί του θέματος και
υιοθετείται πλήρως.

20 Το δεύτερο επιχείρημα του αιτητή Χατζηχάνα
εντοπίζεται στη θέση ότι δεν υπήρξε απαρτία της
Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής κατά τη λήψη της
επίδικης απόφασης τις 12.2.91 διότι παρίσταντο μόνο
τέσσερα μέλη.

25 Το Άρθρο 33(1) του νόμου καθορίζει ότι η Επιτροπή
αποτελείται από επτά έως ένδεκα μέλη. Στις 12.2.91,
ημερομηνία λήψης της επίδικης απόφασης τα μέλη της
Διοικούσας Επιτροπής ήσαν επτά. Συλλογικό όργανο
συγκροτείται σε απαρτία όταν συμμετέχουν το ήμισυ συν
ένα των μελών του, σε περίπτωση που ο αριθμός των
μελών είναι ζυγός, και ο αμέσως μεγαλύτερος άκέραιος
του ημίσεως των μελών όταν ο αριθμός των μελών είναι
30 μονός. (Βλ. *C.T.O. v. Pitsillides* (R.A. 838, decided on
18.11.88. Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της
Επικρατείας 1929-59, σ. 109, Δαγτόγλου "Γενικό
Διοικητικό Δίκαιο Α' 1977, σσ. 216-217. Παπαχατζή
35 Δικαίου, 1976, 5η έκδοση σ. 174).

40 Καταλήγω ότι τα τέσσερα μέλη που παρίσταντο κατά
την επίδικη συνεδρία αποτελούσαν απαρτία. Ο
ισχυρισμός περί του αντιθέτου κρίνεται αβάσιμος.

Ενόψει των πιο πάνω, δε θα διερευνήσω τους λόγους
ουσίας αναφορικά με τα ουσιαστικά στοιχεία συγκρίσεως
που έχουν υποβληθεί από τον αιτητή Παύλου στην

Χ'Τσαγγάρης, Δ. Κωνσταντίνου κ.α. ν. Παν/στημίου Κύπρου (1992)

Προσφυγή Αρ. 420/91 και την αιτήτρια Στεφάνου στην
Προσφυγή Αρ. 422/91.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω και οι τρεις προσφυγές
γίνονται αποδεκτές. 5

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται στην ολότητά της.

Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα. 10

Οι προσφυγές επιτυγχάνουν χωρίς έξοδα.
