

29 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΣΠΑΝΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1069/91).

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συστάσεις Προϊσταμένων —
Βαρύνον στοιχείο — Απόκλιση της Ε.Δ.Υ από αυτές πρέπει να
αιτιολογείται ειδικά.*

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα — Προσόν γνώσης 5
Αγγλικής γλώσσας — Εργασία στην Αγγλία για μεγάλα χρονικά
διαστήματα αποτελεί στοιχείο υπέρ του ενδιαφερόμενου μέρους
ότι είχε το εν λόγω προσόν.*

Με την προσφυγή του ο αιτητής στράφηκε κατά της προαγωγής 10
του ενδιαφερόμενου προσώπου αντί του ίδιου. Προς υποστήριξή
της δε, ισχυρίστηκε πως η Ε.Δ.Υ δεν αιτιολόγησε την απόφασή της
να αποκλείνει από τη σύσταση του Διευθυντή υπέρ του, καθώς και
ότι δεν προέβη στην δέουσα έρευνα για τη διαπίστωση της κατοχής 15
από το ενδιαφερόμενο μέρος του προσόντος της καλής γνώσης της
Αγγλικής γλώσσας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή,
αποφάσισε ότι:

1. Με τα δεδομένα της υπόθεσης το μοναδικό στοιχείο που 20
κλείνει υπέρ του αιτητή είναι η σύστασή του για προαγωγή
από το διευθυντή του τμήματος. Η Επιτροπή όμως
αιτιολόγησε επί μακρόν και λεπτομερώς την απόφασή της 25
να αποστεί της εισηγήσεως του υπεύθυνου του τμήματος

και να επιλέξει για προαγωγή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Η αιτιολογία περιέχεται στο κείμενο της σχετικής απόφασης, αν εξεταστεί ως ενιαίο σύνολο, αλλά εξειδικεύεται στις σελίδες 8 και 9 των πρακτικών.

5

2. Παρατηρώ πως ο διορισθείς, μετά την απόκτηση του διπλώματός του από το πανεπιστήμιο Αθηνών, εργάστηκε για μεγάλα χρονικά διαστήματα σε νοσοκομεία της Αγγλίας, που εξέδωσαν προς τούτο σχετικές βεβαιώσεις, οι οποίες είναι καταχωρημένες στον προσωπικό του φάκελο ενώ αναφέρονται και στο ιστορικό της σταδιοδρομίας του, όπως αυτό συνοψίζεται απέναντι από το όνομά του στον κατάλογο των υποψηφίων, που ήταν ενώπιον της Επιτροπής.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες Υποθέσεις:

- 20 *Δημοκρατία ν. Πογιατζή (1992) 3 Α.Α.Δ. 422.*

Προσφυγή.

- 25 Προσφυγή με την οποία ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να προάξει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη μόνιμη θέση Επιμελητή (Ακτινοθεραπείας), Ιατρικής Υπηρεσίας, αντί του ιδίου.

30

Α. Σ. Αγγελίδου, για τον αιτητή.

Π. Χ" Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.

35

Α. Μάγος, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

- 40 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να προάξει το ενδιαφερόμενο πρόσωπο στη μόνιμη θέση Επιμελητή Ακτινοθεραπείας), Ιατρικής Υπηρεσίας, αντί του ιδίου. Η απόφαση εδημοσιεύθη στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας

την 1.11.91.

Το διορίζον διοικητικόν όργανο έχει καθήκον να επιλέξει τον καταλληλότερο υποψήφιο. Και τούτο γιατί το συμφέρον της πολιτείας επιβάλλει να υπηρετούν στις δημόσιες θέσεις οι ικανότεροι λειτουργοί και αν διασφαλίζεται έτσι η εύρυθμη λειτουργία της διοίκησης αφενός και της εξυπηρέτησης των πολιτών αφετέρου. Τα διοικητικά Δικαστήρια ελέγχουν το σοβαρό αυτό έργο του διορίζοντος οργάνου, η νομολογία όμως καθορίζει πως για να ακυρωθεί σχετική απόφασή του πρέπει ο αιτητής να αποδείξει πως υπερέχει έκδηλα του διορισθέντος. Το βάρος της απόδειξης, και στο βαθμό που απαιτείται, παρέχει την θεμελίωση της διακριτικής ευχέρειας του διοικητικού οργάνου στη λήψη της επίδικης απόφασης. Το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά με τη δική του κρίση αυτή του οργάνου, γιατί αν συνέβαινε αυτό θα οδηγείτο στο πεδίο άσκησης εκτελεστικής - διοικητικής - εξουσίας.

Στην κρινόμενη υπόθεση παρουσιάζονται τα εξής αδιαμφισβήτητα περιστατικά. Η Συμβουλευτική Επιτροπή, αφού δέχθηκε σε συνέντευξη τους υποψήφιους που πληρούσαν τα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας, σύστησε ως τους καταλληλότερους για διορισμό μόνο τον αιτητή και το ενδιαφερόμενο πρόσωπο, χαρακτηρίζοντάς τους ως εξαιρετους. Ακολούθησε η διαδικασία ενώπιον της ΕΔΥ, η οποία επίσης υπέβαλε τους δύο υποψήφιους σε προφορική εξέταση στην παρουσία του διευθυντή του τμήματος ιατρικών υπηρεσιών.

Η κρίση της Επιτροπής, αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων στη συνέντευξη διαφέρει από αυτή του διευθυντή. Η Επιτροπή χαρακτήρισε το διορισθέντα ως πολύ καλό ενώ τον αιτητή σχεδόν πολύ καλό. Ο διευθυντής έκρινε τον διορισθέντα ως πάρα πολύ καλό ενώ τον αιτητή εξαιρετο. Σε αυτό το σημείο επισημαίνω βέβαια πως πιο βαρύνουσα είναι η αξιολόγηση του διορίζοντος οργάνου, εντεταλμένου από το νόμο να πάρει την σχετική απόφαση.

Ο διευθυντής όμως σύστησε για προαγωγή τον αιτητή. Η παρέκλιση της Επιτροπής από τη σύσταση αυτή απαιτεί την ειδική αιτιολόγησή της. Ο δικηγόρος του αιτητή

- εισηγείται πως τέτοια αιτιολογία δεν υπάρχει. Προτού εξετάσω το ζήτημα αυτό θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα στοιχεία που αφορούν στη σύγκριση της υποψηφιότητας του αιτητή και του ενδιαφερομένου προσώπου. Η
- 5 αξιολόγησή τους, όπως αυτή παρουσιάζεται στις εμπιστευτικές εκθέσεις από το 1985, είναι ίση βαθμολογούνται ως εξαιρετοι για όλα τα χρόνια. Έχουν επίσης τα ίδια ακριβώς προσόντα. Ο διορισθείς προηγείται σε αρχαιότητα του αιτητή κατά ένα χρόνο και
- 10 2.5 μήνες. Με αυτά τα δεδομένα το μοναδικό στοιχείο που κλείνει υπέρ του αιτητή είναι η σύστασή του για προαγωγή από το διευθυντή του τμήματος. Η επιτροπή όμως αιτιολόγησε επί μακρόν και λεπτομερώς την
- 15 απόφασή της να αποστεί της εισηγήσεως του υπεύθυνου του τμήματος και να επιλέξει για προαγωγή το ενδιαφερόμενο πρόσωπο. Η αιτιολογία περιέχεται στο κείμενο της σχετικής απόφασης, αν εξεταστεί ως ενιαίο σύνολο, αλλά εξειδικεύεται στις σελίδες 8 και 9 των
- 20 πρακτικών, που δεν θεωρώ σκόπιμο να τις παραθέσω αυτούσιες, παραπέμπω όμως σ' αυτές.

- Τέλος ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται πως δεν έγινε η δέουσα έρευνα για να διαπιστωθεί αν το ενδιαφερόμενο πρόσωπο κατείχε το προσόν της καλής
- 25 γνώσης της Αγγλικής γλώσσας, που προβλέπει το σχέδιο υπηρεσίας για τη θέση. Τα γεγονότα της κρινόμενης υπόθεσης, και το ειδικό αυτό νομικό σημείο, καλύπτονται απόλυτα από την πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Α.Ε. 1490 **Κυπριακή**
- 30 **Δημοκρατία ν. Πάμπου Πογιατζή**, που εκδόθηκε στις 17.9.92. Φλυαρώντας όμως λίγο παρατηρώ πως ο διορισθείς μετά την απόκτηση του διπλώματός του από το πανεπιστήμιο Αθηνών, εργάστηκε για μεγάλα χρονικά διαστήματα σε νοσοκομεία της Αγγλίας, που εξέδωσαν
- 35 προς τούτο σχετικές βεβαιώσεις, οι οποίες είναι καταχωρημένες στον προσωπικό του φάκελο ενώ αναφέρονται και στο ιστορικό της σταδιοδρομίας του, όπως αυτό συνοψίζεται απέναντι από το όνομά του στον κατάλογο των υποψηφίων, που ήταν ενώπιον της
- 40 Επιτροπής.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του αιτητή, που θα υπολογίσει ο πρωτοκολλητής από

κατάλογο που θα του παρουσιαστεί από τους καθ' ων η αίτηση και το δικηγόρο του ενδιαφερομένου προσώπου σε 15 ημέρες από σήμερα.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα. 5