

21 Σεπτεμβρίου, 1992

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δοτής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ALMINA DEVELOPMENTS CO LTD,

Αιτητές,

v.

ΔΗΜΟΥ ΣΤΡΟΒΟΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 783/90).

Προσφυγή βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Προσβαλλόμενες πράξεις — Εκτελεστή — Ορισμός εκτελεστής πράξης και η εφαρμογή του στην προς απόφαση υπόθεση.

Η αιτήτρια εταιρεία με την παρούσα προσφυγή ζήτησε διαταγή και/ή δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που της κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 31.7.90, να μη ανανεώσουν την άδεια οικοδομής με αρ. Ε26372, είναι άκυρη και χωρίς ένομα αποτελέσματα.

Το αντικείμενο της δίκης περιορίστηκε τελικά στο προδικαστικό ζήτημα του πληροφοριακού ή βεβαιωτικού χαρακτήρα της προσβαλλόμενης πράξης που ήγειραν οι καθ' ων η αίτηση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Εκτελεστή είναι μια πράξη με την οποία δηλώνεται η βούληση ενός διοικητικού οργάνου, που αποσκοπεί στην παραγωγή ένομου αποτελέσματος και που συνεπάγεται την άμεση εκτέλεση αυτής διά της διοικητικής οδού.

Από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου, προκύπτει πως η πράξη που είναι εκτελεστή είναι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερ. 9.5.89 που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερ. 7.8.89. Αυτή η πράξη δεν προσβλήθηκε και

επομένως, τεκμαίρεται η νομιμότητά της και δεν μπορεί, συνεπώς, να ευσταθήσει οποιαδήποτε επιχειρηματολογία της αιτήτριας περί της ακυρότητάς της.

5 Οι μεταγενέστερες επιστολές του δικηγόρου της αιτήτριας, δεν ήγειραν οποιαδήποτε νέα στοιχεία, νομικά ή πραγματικά, και δεν διεξήχθη νέα έρευνα. Η απάντηση δε που έδωσε η δημοτικός μηχανικός του Δήμου με την
10 επιστολή της ημερ. 31.7.90, το περιεχόμενο της οποίας προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή, επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της προγενέστερης εκτελεστής πράξης των καθ' ων η αίτηση ημερ. 9.5.89 και δεν επιφέρει οποιαδήποτε μεταβολή στην υφιστάμενη νομική κατάσταση που
15 δημιουργήθηκε με την εκτελεστή πράξη της 9.5.89.

2. Η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή και δεν μπορεί να προσβληθεί επιτυχώς βάσει του Άρθρου 146 του Συντάγματος.

20 *Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

Προσφυγή.

25 Προσφυγή με την οποία η αιτήτρια εταιρεία ζητά διαταγή και/ή δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που της κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 31.7.90, να μην ανανεώσουν την άδεια οικοδομής με αρ. Ε 36372, είναι άκυρη και χωρίς έννομα αποτελέσματα.

30 *Α. Γεωργίου, για τους αιτητές.*

Π. Λυσάνδρου, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

35 ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Η αιτήτρια εταιρεία με την παρούσα προσφυγή ζητά διαταγή και/ή δήλωση του Δικαστηρίου ότι η
40 απόφαση των καθ' ων η αίτηση, που της κοινοποιήθηκε με επιστολή ημερ. 31.7.90, να μη ανανεώσουν την άδεια οικοδομής με αρ. Ε26372, είναι άκυρη και χωρίς έννομα αποτελέσματα.

Στις 13.3.85 η αιτήτρια εταιρεία εξασφάλισε την υπ' αρ. 23893 άδεια οικοδομής για ανέγερση τριώροφης οικοδομής στο τεμάχιο με αρ. 251, Φ/Σχ XX1/61 & 62, Σύμπλεγμα 'Α', εντός του Στροβόλου και στις 14.3.86 εξασφάλισε νέα άδεια με αρ. 26372, για την προσθήκη 5 ακόμα δύο ορόφων.

Στις 24.11.86 η αιτήτρια ζήτησε ανανέωση της πρώτης άδειας (αρ. 23893, ημερ. 13.3.85), η οποία στις 4.5.87 ανανεώθηκε. Ακολούθως, στις 25.7.88 η αιτήτρια ζήτησε 10 ανανέωση και των δύο αδειών, αλλά οι καθ' ων η αίτηση, ύστερα από σχετική έρευνα, ανανέωσαν, στις 13.9.88, μόνο την πρώτη άδεια αρ. 23893, ημερ. 13.3.85. Στις 9.5.89 οι καθ' 15 ων η αίτηση ασχολήθηκαν με το αίτημα για ανανέωση της δεύτερης άδειας με αρ. 26372, ημερ. 14.3.86 και αποφάσισαν να το απορρίψουν, γιατί οι εργασίες που προβλέπονταν να 20 γίνουν βάσει της άδειας αυτής, δεν άρχισαν - επειδή δεν συμπληρώθηκαν οι εργασίες της πρώτης άδειας - και συνεπώς η ζητούμενη άδεια κρίθηκε σαν μη ανανεώσιμη, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 5 του Περί Ρυθμίσεως 20 Οδών και Οικοδομών Νόμου, Κεφ. 96.

Στις 7.8.89, με επιστολή της δημοτικού μηχανικού των καθ' ων η αίτηση, κοινοποιήθηκε η απόφαση των καθ' ων η αίτηση στην αιτήτρια. 25

Στις 12.9.89 ο δικηγόρος της αιτήτριας, με επιστολή του προς το Δήμο, πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι η απόρριψη της αίτησης των πελατών του έγινε κατά παράβαση του Νόμου. Στις 18.7.90 επανέρχεται με νέα επιστολή του, 30 ισχυριζόμενος ότι οι καθ' ων η αίτηση, με την επιστολή τους ημερ. 7.8.89, απέρριψαν το αίτημα για ανανέωση και των δυο αδειών και ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (25.7.88) για ανανέωση των αδειών, δεν υπήρχε οποιοδήποτε νομικό ή κανονιστικό εμπόδιο για 35 την ανανέωσή τους.

Στις 31.7.90 η δημοτικός μηχανικός των καθ' ων η αίτηση απάντησε στις πιο πάνω αναφερόμενες επιστολές του δικηγόρου του αιτητή ως ακολούθως: 40

"Άδειες οικοδομής με αρ. E23893, ημερ 13.3.85 και E26372, ημερ 14.3.86

5 Επιθυμώ να αναφερθώ στην επιστολή σας ημερομηνίας 18.7.90 εκ μέρους των πελατών σας κκ Almina Development Co Ltd σχετικά με το πιο πάνω θέμα καθώς και σε προηγούμενη επί του ιδίου θέματος επιστολή σας και να σας πληροφορήσω τα ακόλουθα:

10 α) Ο ισχυρισμός σας ότι ο Δήμος απέρριψε την ανανέωση των αδειών με αρ. E23893 και E26372, είναι αβάσιμος δεδομένου ότι ο Δήμος απέρριψε μόνο την ανανέωση της άδειας με αρ. E26372 ημερομηνίας 14.3.86. Η επιστολή μου ημερ 7.8.89 προς τους πελάτες σας αναφέρεται. Αντίγραφο της επιστολής αυτής επισυνάπτεται για εύκολη αναφορά.

15 β) Ο ισχυρισμός σας ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης, για ανανέωση της άδειας που απερριφθη, δεν υπήρχε οποιοδήποτε νομικό ή κανονιστικό εμπόδιο για την ανανέωσή της είναι επίσης αβάσιμος δεδομένου ότι τόσο κατά την ημερομηνία υποβολής της αίτησης όσο και σήμερα η ανανέωσή της εξακολουθεί να προσκρούει στις πρόνοιες του άρθρου 5 του Νόμου, Κεφ 96.

25 Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω, το αίτημά σας για ανανέωση της άδειας με αρ. E26372 το οποίο επαναφέρεται με την επιστολή σας ημερομηνίας 18.7.90, και πάλι δεν μπορεί να ικανοποιηθεί.

30 Τέλος όσον αφορά την ανανέωση της άδειας με αρ. E23893, πληροφορείστε ότι το θέμα αυτό εξετάζεται. Αναμένεται δε ότι σύντομα θα ληφθεί απόφαση οπότεν και θα σας ενημερώσω σχετικά."

35 Σαν αποτέλεσμα, καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

40 Ο δικηγόρος της αιτήτριας, με τη γραπτή του αγόρευση, εισηγείται πως με βάση τις προϋποθέσεις του άρθρου 5 του Κεφ. 96, η άδεια έπρεπε να ανανεωθεί και μάλιστα μια και οι δυο άδειες αφορούσαν ενιαία οικοδομή, θα έπρεπε να ανανεώνονται μαζί. Επίσης εισηγήθηκε πως η προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και η αρχική απάντηση ημερ. 7.8.89 στην απόφαση της 9.5.89, δεν είναι επαρκώς

αιτιολογημένες. Ακόμα παραπονείται πως, η αρχική αρνητική απάντηση στην ανανέωση της 7.8.89 και η απάντηση στις 31.7.90, δεν εκδόθηκαν από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, δηλαδή το Δήμαρχο, αλλά από τη δημοτικό μηχανικό.

5

Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ήγειρε προδικαστική ένσταση και ανέφερε πως η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή, αλλά, απλώς πληροφοριακής και/ή βεβαιωτικής φύσεως.

10

Εκτελεστή είναι μια πράξη με την οποία δηλώνεται η βούληση ενός διοικητικού οργάνου, που αποσκοπεί στην παραγωγή έννομου αποτελέσματος και που συνεπάγεται την άμεση εκτέλεση αυτής διά της διοικητικής οδού.

15

Από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου, προκύπτει πως η πράξη που είναι εκτελεστή είναι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ημερ. 9.5.89 (Παράρτημα Θ στην ένσταση), που κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια με επιστολή ημερ. 7.8.89 (Παράρτημα I στην ένσταση). Αυτή η πράξη δεν προσβλήθηκε και, επομένως, τεκμαίρεται η νομιμότητά της και δεν μπορεί, συνεπώς, να ευσταθήσει οποιαδήποτε επιχειρηματολογία του δικηγόρου της αιτήτριας περί της ακυρότητάς της.

20

25

Οι μεταγενέστερες επιστολές του δικηγόρου της αιτήτριας, ημερ. 12.9.89 (Παράρτημα ΙΑ) και 18.7.90 (Παράρτημα ΙΒ), δεν ήγειραν οποιαδήποτε νέα στοιχεία νομικά ή πραγματικά και δεν διεξήχθη νέα έρευνα. Η απάντηση δε που έδωσε η δημοτικός μηχανικός του Δήμου με την επιστολή της ημερ. 31.7.90 (Παράρτημα ΙΓ), το περιεχόμενο της οποίας προσβάλλεται με την παρούσα προσφυγή, επαναλαμβάνει το περιεχόμενο της προγενέστερης εκτελεστής πράξης των καθ' ων η αίτηση ημερ. 9.5.89 (Παράρτημα Θ) και δεν επιφέρει οποιαδήποτε μεταβολή στην υφιστάμενη νομική κατάσταση που δημιουργήθηκε με την εκτελεστή πράξη της 9.5.89.

30

35

Η προσβαλλόμενη πράξη δεν είναι εκτελεστή και δεν μπορεί να προσβληθεί επιτυχώς βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος.

40

4 Α.Α.Δ. Almina Devel. Co Ltd v. Δήμου Στροβόλου Χρυσσοτομής, Δ.

Κατά συνέπεια, η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος της αιτήτριας. Τα έξοδα να ψηφιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.