

17 Ιουνίου, 1992

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΚΟΣΜΑ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ,

Αιτήτριες,

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ,

Καθ' ου η Αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 213/90).

Οι περί Δημοτικής Υπηρεσίας του Δήμου Λευκωσίας Κανονισμοί (Κ.Δ.Π. 11/76) — Κανονισμοί 26(3) — λαμβάνονται υπόψη οι συστάσεις του Τμηματάρχη του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η κενή θέση — Παράβαση η μη καταγραφή των συστάσεων — Ακυρότητα.

5

Εμπιστευτικές Εκθέσεις — Εκείνο που λαμβάνεται υπόψη είναι η γενική και όχι η επί μέρους αξιολόγηση των υποψηφίων — Το πόρισμα της *Republic v. Roussos* — Η *Georghiou v. Republic* ως προς το θέμα των διαφορετικών Αξιολογούντων και Προσυπογραφόντων Λειτουργών.

10

Οι αιτήτριες προσέβαλαν με την προσφυγή την προαγωγή του ενδιαφερόμενου μέρους στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, στο Δήμο Λευκωσίας.

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

1. Οι απόψεις του Τμηματάρχη, όσον αφορά τους δυο υποψηφίους που θεωρήθηκαν από την Επιτροπή Προσωπικού ως οι επικρατέστεροι, καταγράφηκαν στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, που κατέληξε στην πρώτη απόφαση περί συστάσεως. Η απόφαση όμως αυτή της Επιτροπής Προσωπικού ανακλήθηκε αργότερα και αποφασίστηκε η εξέταση του

20
25

θέματος εξ' υπαρχής από αυτή, ενόψει γνωμοδοτήσεως του νομικού συμβούλου του καθ' ου η αίτηση.

5 Κατά την επανεξέταση του θέματος όμως, που έγινε κατά τη συνεδρία της Επιτροπής Προσωπικού, ημερομηνίας 24/11/89, δεν φαίνεται να κλήθηκε ο Τμηματάρχης να εκφέρει τις απόψεις του. Η επανάκλησή του καθίστατο απαραίτητη, ενόψει της ανάκλησης της αρχικής απόφασης της

10 Επιτροπής Προσωπικού και της εξ' υπαρχής εξέτασης του θέματος, καθώς επίσης και ενόψει της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη ολόκληρη η καριέρα των υποψηφίων και όχι μόνο οι τελευταίες δύο

15 εμπιστευτικές εκθέσεις τους. Το περιεχόμενο της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου έπρεπε να τεθεί υπόψη του Τμηματάρχη για να το λάβει υπόψη κατά τη διενέργεια των συστάσεών του. Επίσης, κατά τη διενέργεια των συστάσεων έπρεπε να λάβει υπόψη όλους τους υποψηφίους και όχι μόνο τους δύο επικρατέστερους, όπως φαίνεται ότι έγινε από τα πρακτικά της συνεδρίας.

20 2. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 26(3), των περί Δημοτικής Υπηρεσίας του Δήμου Λευκωσίας Κανονισμών (Κ.Α.Π. 11/76), λαμβάνονται υπόψη οι συστάσεις του Τμηματάρχη του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η κενή θέση. Στα

25 πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού γίνεται αναφορά στις συστάσεις του Τμηματάρχη, χωρίς να φαίνεται ποιές ήταν οι συστάσεις αυτές. Η μη καταγραφή, στα πρακτικά, των απόψεων του Τμηματάρχη, επί των οποίων βασίστηκε η Επιτροπή, αποστερεί την επίδικη

30 απόφαση της αιτιολογίας της, καθιστώντας το δικαστικό έλεγχο ανέφικτο και επιφέρει ακύρωση της επίδικης απόφασης.

35 Το κενό αυτό των πρακτικών δεν μπορεί να συμπληρωθεί με το περιεχόμενο των πρακτικών ημερομηνίας 24/5/89. Επομένως, η επίδικη απόφαση πρέπει ν'ακυρωθεί για το λόγο αυτό.

40 3. Σχετικά με τους άλλους λόγους που προβάλλονται για ακύρωση της επίδικης απόφασης, όπως φαίνεται από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, η Επιτροπή, για την αποτίμηση της αξίας των υποψηφίων, εφάρμοσε μέθοδο, του μέσου ζυγισμένου όρου, όπως τη αποκαλούν, που δεν προνοείται από το Νόμο, ούτε τους

Κανονισμούς. Με τη μέθοδο αυτή, όπως εξηγήθηκε, λαμβάνονται υπόψη οι επί μέρους βαθμολογίες και με διάφορες μαθηματικές πράξεις καταλήγουν στο "μέσο ζυγισμένο όρο". Εφόσον η μέθοδος αυτή δεν προνοείται, ούτε από το Νόμο ούτε από τους Κανονισμούς, η εφαρμογή της από την Επιτροπή Προσωπικού επιφέρει την ακυρότητα της επίδικης απόφασης. 5

Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία μας, εκείνο που λαμβάνεται υπόψη είναι η γενική και όχι η επί μέρους αξιολόγηση των υποψηφίων. (*Republic v. Roussos*). 10

4. Το Ανώτατο Δικαστήριο ασχολήθηκε με το θέμα των διαφορετικών Αξιολογούντων και Προσυπογραφόντων Λειτουργών σε προηγούμενες υποθέσεις, οι οποίες πρέπει να καθοδηγήσουν τον καθ' ου η αίτηση κατά την επανεξέταση της επίδικης απόφασης. 15

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637

Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ.2) (1989) 3(B) A.A.Δ. 796 25

Republic v. Roussos (1987) 3 C.L.R. 1217

Republic and Another v. Kastellanos (1988) 3(C) C.L.R. 2249 30

Georghiou v. Republic (1976) 3 C.L.R. 74

Cleanthous v. Republic (1978) 3 C.L.R. 320

Προσφυγή.

Προσφυγή κατά της αιτήσεως του καθ' ου η αίτηση, η οποία κοινοποιήθηκε σ' αυτές με επιστολή, ημερομηνίας 20/2/90, με την οποία προήχθηκε στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος Άριστος Αριστείδου, αντί των αιτητριών. 40

Π. Αγγελίδης, για τις αιτήτριες.

Κ. Μιχαηλίδης με Τ. Καρακάννα (κα) για τον καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτήτριες με την προσφυγή τους προσβάλλουν την απόφαση του καθ' ου η αίτηση, η οποία κοινοποιήθηκε σ' αυτές με επιστολή, ημερομηνίας 20/2/90, με την οποία
10 προάχθηκε στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού το ενδιαφερόμενο μέρος Άριστος Αριστείδου, αντί αυτών.

Τα ενδιαφερόμενα μέρη ήταν αρχικά τρία, σε μεταγενέστερο στάδιο, όμως, η προσφυγή εναντίον των
15 δύο πρώτων αποσύρθηκε.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όσον αυτά αφορούν το ενδιαφερόμενο μέρος, είναι τα ακόλουθα:

20 Κατά το 1989, μία θέση Γραμματειακού Λειτουργού, που είναι θέση προαγωγής στην υπηρεσία του καθ' ου η αίτηση, ήταν κενή και ο καθ' ου η αίτηση άρχισε τη διαδικασία για την πλήρωσή της με την προαγωγή μέλους του υφιστάμενου προσωπικού. Οι υποψήφιοι ήταν 6,
25 ανάμεσα στους οποίους και οι αιτήτριες και το ενδιαφερόμενο μέρος.

Η Επιτροπή Προσωπικού στη συνεδρία της, ημερομηνίας 24.5.89 (Τεκμήριο 3 στην αγόρευση για τον καθ' ου η αίτηση), εξέτασε το θέμα της πλήρωσης της θέσης και, αφού έλαβε υπόψη τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων για τα τελευταία δύο χρόνια, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι δύο επικρατέστεροι υποψήφιοι ήταν οι Μέλπω Γρηγορίου και Άριστος Αριστείδου
35 (ενδιαφερόμενο μέρος). Ακολούθως, η Επιτροπή Προσωπικού, αφού άκουσε και τις συστάσεις του Τμηματάρχη, αναφορικά με τους δύο αυτούς υποψηφίους, αποφάσισε να εισηγηθεί προς το Δημοτικό Συμβούλιο την προαγωγή της Μέλπως Γρηγορίου στη θέση
40 Γραμματειακού Λειτουργού.

Σε μεταγενέστερη συνεδρία της, ημερομηνίας 18/7/89, η

Επιτροπή Προσωπικού κάλεσε το νομικό σύμβουλο του Δήμου για να τη συμβουλευσει, ανάμεσα σ' άλλα, κατά πόσο κατά την αξιολόγηση υπαλλήλων του Δήμου για σκοπούς προαγωγών πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων για τα τελευταία 2, 5, 7 ή περισσότερα χρόνια. Μετά τη γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου, ότι λαμβάνεται υπόψη η όλη καριέρα των υποψηφίων, αλλά μπορεί να δοθεί περισσότερη έμφαση στις τελευταίες εκθέσεις, η Επιτροπή Προσωπικού αποφάσισε ως ακολούθως (Τεκμήριο 4 στην αγόρευση για τον καθ' ου η αίτηση):

"ΠΡΟΑΓΩΓΗ ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΚΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥ

Η Επιτροπή, κατόπιν ανταλλαγής απόψεων, αποφάσισε όπως το θέμα της προαγωγής σε Γραμματειακό Λειτουργό παραπεμφθεί στο Δημοτικό Συμβούλιο με την κατ' αρχή απόφαση και με συμπληρωματικό σημείωμα του Προέδρου της Επιτροπής, που να περιέχει τη νομική συμβουλή που λήφθηκε κατά τη σημερινή συνεδρία πάνω σε θέματα διαδικασίας προαγωγών, καθώς και τις απόψεις των Μελών Δρα Χριστόπουλου και κ. Αβρααμίδη."

Κατά τη συνεδρία του, ημερομηνίας 11/10/89, το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε εισήγηση της Επιτροπής Προσωπικού για ανάκληση της προαναφερθείσας απόφασής της και παραπομπής του όλου θέματος ξανά στην Επιτροπή Προσωπικού για εξέτασή του εξ υπαρχής και υποβολή νέας εισήγησης, ενόψει της πιο πάνω νομικής συμβουλής (Τεκμήριο 5 στην αγόρευση για τον καθ' ου η αίτηση).

Το θέμα επανεξετάστηκε από την Επιτροπή Προσωπικού στη συνεδρία της, ημερομηνίας 24/11/89. Η Επιτροπή Προσωπικού εξέτασε εξ' υπαρχής το θέμα και λαμβάνοντας υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία και τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων κατά τα τελευταία 7 χρόνια, με ιδιαίτερη έμφαση στα τελευταία 3 κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, από απόψεως αξίας, επικρατέστεροι υποψήφιοι ήταν οι Άριστος Αριστείδου (1ος) και Μέλπω Γρηγορίου (2η). Στη συνέχεια η Επιτροπή Προσωπικού

εξέτασε την αρχαιότητα των υποψηφίων και στη συνέχεια αναφέρονται τα ακόλουθα στα πρακτικά της (Τεκμήριο 6, σελίδα 4):

- 5 "Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιον της ουσιώδη στοιχεία καθώς και τις συστάσεις του αρμοδίου Τμηματάρχη, έκρινε, με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα), ότι ο Αριστείδου Άριστος υπερέχει των
10 άλλων υποψηφίων και αποφάσισε όπως εισηγηθεί, προς το Δημοτικό Συμβούλιο, την προαγωγή του σαν πλέον κατάλληλου στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού, από της 1ης Μαρτίου, 1989 και τον
15 καθορισμό των απολαβών του σε £3,261.- ετησίως από 1ης Μαρτίου, 1989 και σε £3,271.- ετησίως από 1ης Απριλίου, 1989, πάνω στη μισθοδοτική κλίμακα Α8."

- 20 Το θέμα τέθηκε ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου κατά τη συνεδρία του, ημερομηνίας 7/12/89, το οποίο αποφάσισε ως ακολούθως:

- 25 "Το Δημοτικό Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις της Επιτροπής Προσωπικού, όπως εκτίθενται στο σημείωμα του Προέδρου της Επιτροπής, ημερομηνίας 30 Νοεμβρίου, 1989, (εφ. 251-248 στο Φακ. 01-12/8) ενέκρινε:-

- 30 (α) την προαγωγή του κ. Άριστου Αριστείδου στη θέση Γραμματειακού Λειτουργού από της 1ης Μαρτίου, 1989, και καθόρισε τις απολαβές του σε £3,261.- ετησίως από 1ης Μαρτίου, 1989, και σε £3,271.- ετησίως από 1ης Απριλίου, 1989, επί της μισθοδοτικής κλίμακας Α8."

- 35 Η επίδικη απόφαση κοινοποιήθηκε στις αιτήσεις με επιστολή, ημερομηνίας 20/2/90, με αποτέλεσμα την παρούσα προσφυγή.

- 40 Η επιχειρηματολογία του δικηγόρου των αιτητριών βασίζεται στα ακόλουθα νομικά σημεία:

(1) Στην έλλειψη ενιαίου μέτρου κρίσεως, που βασικά

έγκειται στο ότι οι αξιολογούντες λειτουργοί διαφορετικά αξιολόγησαν τις αιτήσεις, από εκείνους που αξιολόγησαν το ενδιαφερόμενο μέρος.

(2) Ο τρόπος αποτίμησης του κριτηρίου της αξίας, 5
όπως εφαρμόστηκε από την Επιτροπή Προσωπικού, είναι παράνομος, γιατί δεν προβλέπεται από τους Κανονισμούς.

(3) Στο γεγονός ότι οι εισηγήσεις του Τμηματάρχη δεν 10
καταγράφονται στα πρακτικά, γεγονός που στερεί την επίδικη απόφαση από ένα μέρος της αιτιολογίας της, καθιστώντας έτσι αδύνατο το δικαστικό έλεγχο.

Θα εξετάσω πρώτα τον τελευταίο λόγο ακυρώσεως. 15

Οι δικηγόροι του καθ' ου η αίτηση ισχυρίστηκαν ότι οι 20
απόψεις του Τμηματάρχη αναγράφονται στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, ημερομηνίας 24/5/89, που είναι Τεκμήριο 3 στην αγόρευση για τον καθ' ου η αίτηση.

Οι απόψεις του Τμηματάρχη, όσον αφορά τους δύο 25
υποψηφίους που θεωρήθηκαν από την Επιτροπή Προσωπικού ως οι επικρατέστεροι, καταγράφηκαν στα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, που κατέληξε στο συμπέρασμα να συστήσει για προαγωγή τη Μέλπω Γρηγορίου. Η απόφαση όμως αυτή της Επιτροπής Προσωπικού ανακλήθηκε αργότερα 30
και αποφασίστηκε η εξέταση του θέματος εξ' υπαρχής από αυτήν, ενόψει της γνωμοδοτήσεως του νομικού συμβούλου του καθ' ου η αίτηση, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω.

Κατά την επανεξέταση του θέματος όμως, που έγινε 35
κατά τη συνεδρία της Επιτροπής Προσωπικού, ημερομηνίας 24/11/89, δε φαίνεται να κλήθηκε ο Τμηματάρχης να εκφέρει τις απόψεις του. Η επανάκλησή του καθίστατο απαραίτητη, ενόψει της ανάκλησης της αρχικής απόφασης της Επιτροπής Προσωπικού και της εξ' 40
υπαρχής εξέτασης του θέματος, καθώς επίσης και ενόψει της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου ότι, έπρεπε να ληφθεί υπόψη ολόκληρη η καρριέρα των υποψηφίων και

- όχι μόνο οι τελευταίες δύο εμπιστευτικές εκθέσεις τους. Το περιεχόμενο της γνωμοδότησης του νομικού συμβούλου έπρεπε να τεθεί υπόψη του Τμηματάρχη, για να το λάβει υπόψη κατά τη διενέργεια των συστάσεών του.
- 5 Επίσης, κατά τη διενέργεια των συστάσεών του έπρεπε να λάβει υπόψη όλους τους υποψηφίους και όχι μόνο τους δύο επικρατέστερους, όπως φαίνεται ότι έγινε από τα πρακτικά της πιο πάνω συνεδρίας.
- 10 Σύμφωνα με τον Κανονισμό 26(3), των περί Δημοτικής Υπηρεσίας του Δήμου Λευκωσίας Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 11/76), λαμβάνονται υπόψη οι συστάσεις του Τμηματάρχη του Τμήματος στο οποίο βρίσκεται η κενή θέση. Στα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού,
- 15 ημερομηνίας 24/11/89, γίνεται αναφορά στις συστάσεις του Τμηματάρχη, χωρίς να φαίνεται ποιές ήταν οι συστάσεις αυτές. Η μη καταγραφή στα πρακτικά, των απόψεων του Τμηματάρχη, επί των οποίων βασίστηκε η Επιτροπή, αποστερεί την επίδικη απόφαση της
- 20 αιτιολογίας της, καθιστώντας το δικαστικό έλεγχο ανέφικτο και επιφέρει ακύρωση της επίδικης απόφασης (Βλέπε την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση *Christodoulides & Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, στη σελίδα 1638-1639, η
- 25 οποία ακολουθήθηκε σε σειρά άλλων αποφάσεων, μεταξύ των οποίων η *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (υπόθεση αρ. 843/87, ημερομηνίας 11/4/89), στην οποία γίνεται αναφορά και σε άλλες υποθέσεις).
- 30 Το κενό αυτό των πρακτικών δεν μπορεί να συμπληρωθεί με το περιεχόμενο των πρακτικών ημερομηνίας 24/5/89, για τους λόγους που ανέφερα πιο πάνω. Επομένως, η επίδικη απόφαση πρέπει ν' ακυρωθεί για το λόγο αυτό.
- 35
- Σχετικά με τους άλλους λόγους, που προβάλλονται για ακύρωση της επίδικης απόφασης, όπως φαίνεται από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Προσωπικού, ημερομηνίας 24/11/89, η Επιτροπή για την αποτίμηση της
- 40 αξίας των υποψηφίων εφάρμοσε μέθοδο, του μέσου ζυγισμένου όρου, όπως την αποκαλούν, που δεν προνοείται από το Νόμο, ούτε τους Κανονισμούς. Με τη μέθοδο αυτή, όπως εξηγήθηκε από το δικηγόρο του καθ'

ου η αίτηση κ. Μιχαηλίδη, λαμβάνονται υπόψη οι επί μέρους βαθμολογίες και με διάφορες μαθηματικές πράξεις καταλήγουν στο "μέσο ζυγισμένο όρο". Εφόσον η μέθοδος αυτή δεν προνοείται, ούτε από το Νόμο ούτε από τους Κανονισμούς, η εφαρμογή της, από την Επιτροπή Προσωπικού, επιφέρει την ακυρότητα της επίδικης απόφασης. 5

Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία μας, εκείνο που λαμβάνεται υπόψη είναι η γενική και όχι η επί μέρους αξιολόγηση των υποψηφίων. Στην υπόθεση **Republic v. Roussos** (1987) 3 C.L.R. 1217, λέχθησαν στη σελίδα 1224, τα ακόλουθα: 10

"Firstly, we should stress that what really matters is the general picture presented by the overall grade in the report, on the basis of the aggregate effect of the evaluations of a public officer regarding particular rateable items, and not the arithmetical formula of how many times as regards such items a candidate had been rated as 'excellent' or 'very good', or 'good' etc. 15 20

In other words, if there are being compared the confidential reports regarding two public officers for the same year and the overall grade for that year for both of them is 'excellent' we do not think much weight should be attached to whether this overall grade of 'excellent' in respect of one of them has been reached through his having more 'excellent' than 'very goods' in relation to particular rateable items as compared to the other public officer who has, also, an overall grade of 'excellent' but with less 'excellent' and more 'very good' ratings as regards particular items. Because it must not be lost sight of that it is dangerous to embark on these numerical comparisons independently of the nature of the items in respect of which an officer is rated as 'excellent' or 'very good' since such items do differ in significance depending on the qualities to which they relate." 25 30 35 40

(Βλέπε επίσης την απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Republic & Another v. Kastellanos** (Αναθ. Εφέσεις 610 και 612, ημερομηνίας 24/11/88)).

Τέλος θα ήθελα, προτού τελειώσω, ν' αναφερθώ στο θέμα των διαφορετικών Αξιολογούντων και Προσυπογραφόντων Λειτουργών και να πω ότι το Ανώτατο Δικαστήριο ασχολήθηκε με το θέμα αυτό σε προηγούμενες περιπτώσεις. Στην υπόθεση της Ολομέλειας *Georghiou v. Republic* (1976) 3 C.L.R. 74, λέχθηκαν, στη σελίδα 81, τα ακόλουθα:

"We do agree that it is open to the Commission - as well as to an administrative Court trying a recourse - to give due weight to the fact that different Reporting Officers cannot be treated as having made their assessments by using identical standards and that, therefore, some allowance may have to be made for possible differences in the evaluation of various candidates when they have not been reported on by the same Reporting or Counter-signing Officer (see, inter alia, *Kousoulides and Others v. The Republic*, (1967) 3 C.L.R. 438, 449, *Georghiades and Another v. The Republic*, (1970) 3 C.L.R. 257, 267, *Aristocleous and Another v. The Republic* (1974) 3 C.L.R. 321 at pp. 325-326);".

(Βλέπε επίσης *Cleanthous v. Republic* (1978) 3 C.L.R. 320, 329).

Τα πιο πάνω θα πρέπει να καθοδηγήσουν τον καθ' ου η αίτηση, κατά την επανεξέταση της επίδικης απόφασης, αν και στην παρούσα περίπτωση, που το ενδιαφερόμενο μέρος αξιολογήθηκε ως λίαν καλός σ' όλα τα χρόνια, ενώ οι αιτήτριες ως καλές, η λήψη υπόψη του στοιχείου αυτού δε θα επηρέαζε ουσιωδώς το αποτέλεσμα.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η παρούσα προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Επιδικάζω έξοδα σε βάρος των καθ' ων η αίτηση, τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.