

8 Ιουνίου, 1992

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΤΩΝΗΣ ΖΑΜΠΟΓΛΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 439/88).

Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας — Ερμηνεία Σχεδίων Υπηρεσίας — Διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής — Πρέπει να ασκείται μέσα στα νόμιμα και επιτρεπτά πλαίσια — Αξιολόγηση διπλώματος χωρίς να προηγηθεί οποιαδήποτε έρευνα από την Ε.Ε.Υ — Η διακριτική ευχέρεια ασκήθηκε έξω από τα επιτρεπτά πλαίσια. 5

Ο αιτητής, που είχε αποδεχθεί προσφορά διορισμού του, με επιφύλαξη όσον αφορούσε στο μισθό, προσέβαλε με την προσφυγή του την απόφαση της Ε.Ε.Υ να μην αποδεχθεί το αίτημά του για ένταξή του, βάσει των προσόντων του, στη θέση εκπαιδευτή (κλίμακα Α8-Α10). 10

Προς υποστήριξη του αιτήματός του ο αιτητής είχε παρουσιάσει βεβαίωση του Βρετανικού Συμβουλίου ότι το δίπλωμά του ήταν ισότιμο με δίπλωμα ιδρύματος Ανωτάτης Εκπαιδεύσεως. 15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι: 20

Στον φάκελο του αιτητή, που κατατέθηκε ως Τεκμήριο 1 στην υπόθεση, δεν περιέχεται οτιδήποτε που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι είχε γίνει η δέουσα ή οποιαδήποτε έρευνα από την Ε.Ε.Υ. σχετικά με τα προσόντα που κατείχε ο αιτητής ή για σκοπούς αξιολόγησης των προσόντων του αυτών. 25

Στο φάκελο του αιτητή υπάρχει η ακόλουθη σημείωση από το Διευθυντή Τεχνικής Εκπαίδευσης ημερ. 15/3/88, ημερομηνία μεταγενέστερη της απάντησης της Ε.Ε.Υ., προς τον αιτητή:

5 "Το Δίπλωμα του κ. Ζαμπόγλου είναι δίπλωμα Ανωτέρας Σχολής και θεωρείται ισότιμο προς το Δίπλωμα του Α.Τ.Ι."

10 Από αυτή τη σημείωση δεν προκύπτει πώς έγινε η αξιολόγηση του διπλώματος του αιτητή και ποιά έρευνα έγινε για το σκοπό τούτο.

15 Αναμφίβολα, η ερμηνεία των Σχεδίων Υπηρεσίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, αλλά τούτο προϋποθέτει ότι η Επιτροπή έχει διεξάγει τη δέουσα έρευνα για σκοπούς αξιολόγησης των προσόντων και έχει ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια μέσα στα νόμιμα και επιτρεπτά πλαίσια.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα

20 *Αναφερόμενη Υπόθεση:*

Parapetrou v. Republic, 2 R.S.C.C. 61.

Προσφυγή.

25 Προσφυγή κατά της απόφασης της καθ' ης η αίτηση επιτροπής, με την οποία δεν απεδέχθη το αίτημα του αιτητή για ένταξη, βάσει των προσόντων του, στη θέση Εκπαιδευτή (κλίμακα Α8-Α10).

30 *Α. Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή,*

Ρ. Πετρίδου (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' , για τους καθ' ων η αίτηση.

35 *Cur. adv. vult.*

40 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (Ε.Ε.Υ.) να μην αποδεχθεί το αίτημά του για ένταξη, βάσει των προσόντων του, στη θέση Εκπαιδευτή (Κλίμακα Α8-Α10).

Ο αιτητής είναι Εκπαιδευτής Μηχανικής Αυτοκινήτων με κλίμακα Α5-Α7. Διορίστηκε για πρώτη φορά με σύμβαση σε έκτακτη βάση από 7/1/86 μέχρι 15/7/86 και από 1/9/86 μέχρι 31/7/87. Διορίστηκε με δοκιμασία στη μόνιμη θέση Εκπαιδευτή Μηχανικής Αυτοκινήτων στις 5 συνδυασμένες κλίμακες Α5-Α7 από 1/9/87.

Την προσφορά διορισμού του, ημερομηνίας 13/11/87, αποδέχθηκε, με επιστολή του ημερομηνίας 26/11/87, με επιφύλαξη, όσον αφορά τον μισθό που του προσφέρθηκε, 10 και ζήτησε αναθεώρηση της κλίμακας του ενόψει των προσόντων που κατείχε, υποβάλλοντας προς την Ε.Ε.Υ. την ακόλουθη βεβαίωση του Βρετανικού Συμβουλίου, ημερομηνίας 23/2/71, σχετικά με το δίπλωμα που κατείχε 15 (Diploma in Automobile Engineering του College of Aeronautical and Automobile Engineering, Chelsea, London):-

"Διά του παρόντος βεβαιούται ότι το Κολλέγιον Αεροναυτικής και Μηχανικής Αυτοκινήτων, Sydney Str., Chelsea, London S.W.3, δέχεται φοιτητάς, οι οποίοι 20 είναι κάτοχοι του Γενικού Πιστοποιητικού Εκπαιδεύσεως ή ισοδυνάμων προσόντων, διά πρακτικήν και θεωρητικήν εξάσκησιν εις την αεροναυτικήν και μηχανικήν αυτοκινήτων. Δύναται να 25 λεχθή, εν τούτοις, ότι το Κολλέγιον τούτο είναι ανωτέρας εκπαιδεύσεως, το οποίον διά σκοπούς μεταφράσεως εις την Ελληνικήν έχει την έννοιαν της "Ανωτάτης Εκπαιδεύσεως".

Η Ε.Ε.Υ. απάντησε στον αιτητή με την πιο κάτω 30 επιστολή της, με ημερομηνία 9/2/88:-

"Αναφέρομαι στο έγγραφό σας, με ημ. 26.11.87, και σας πληροφορώ ότι η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας σας έχει διορίσει επί δοκιμασία στη μόνιμη 35 (Τακτικός Προϋπολογισμός) θέση Εκπαιδ. Μηχαν. Αυτοκινήτων Σχολείων Τεχνικής και Επαγγελματικής Εκπαίδευσης, πάνω στις συνδυασμένες μισθοδοτικές κλίμακες Α5 και Α7, από την 1η Σεπτεμβρίου 1987, σύμφωνα με τους όρους που διαλαμβάνονται στο 40 έγγραφο της προσφοράς μου με αρ. Π.Μ.Π. 7415, και ημ. 13 Νοεμβρίου 1987."

Με επιστολή της, με ημερ. 22/3/88, η Ε.Ε.Υ. πληροφόρησε τον δικηγόρο του αιτητή τα ακόλουθα:-

5 "Αναφέρομαι στην επιστολή σας, με ένδειξη Πρ. 465/87 και ημερ. 8/2/88, με την οποία ζητάτε την ένταξη του πελάτη σας κου Αντώνιου Ζάμπογλου σε ανώτερη κλίμακα και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:

10 Η Επιτροπή Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, αφού εξέτασε την πιο πάνω αίτηση και αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία και έγγραφα που υπάρχουν στο φάκελο του πελάτη σας, καθώς και τις απόψεις του τμήματος Τεχνικής Εκπαίδευσης, βρήκε ότι αυτός δεν έχει τα απαιτούμενα από τα Σχέδια Υπηρεσίας
15 προσόντα για τη θέση Εκπαιδευτή στην κλίμακα Α8-Α10. Συγκεκριμένα δεν έχει Τίτλο/Πτυχίο Πανεπιστημίου/Ανωτάτης Σχολής στην ειδικότητα που προορίζεται να διδάξει'.

20 Ως εκ τούτου, το αίτημά σας δεν μπορεί να γίνει δεκτό."

Είναι η εισήγηση του αιτητή ότι η επίδικη απόφαση πάσχει, γιατί η Ε.Ε.Υ. πλανήθηκε έχοντας παρερμηνεύσει
25 τα απαιτούμενα προσόντα του σχεδίου υπηρεσίας σε σχέση με τα προσόντα που κατείχε ο αιτητής και επίσης ότι η επίδικη απόφαση στερείται αιτιολογίας.

30 Στον φάκελλο του αιτητή, που κατατέθηκε ως Τεκμήριο 1 στην υπόθεση, δεν περιέχεται οτιδήποτε που να οδηγεί στο συμπέρασμα ότι είχε γίνει η δέουσα ή οποιαδήποτε έρευνα από την Ε.Ε.Υ., σχετικά με τα προσόντα που κατείχε ο αιτητής ή για σκοπούς αξιολόγησης των
35 προσόντων του αυτών.

Στον φάκελλο του αιτητή υπάρχει η ακόλουθη σημείωση από το Διευθυντή Τεχνικής Εκπαίδευσης ημερ. 15/3/88, ημερομηνία μεταγενέστερη της απάντησης της
40 Ε.Ε.Υ. προς τον αιτητή:-

"Το Δίπλωμα του κ. Ζαμπόγλου είναι δίπλωμα Ανωτέρας Σχολής και θεωρείται ισότιμο προς το

Δίπλωμα του Α.Τ.Ι."

Από αυτή τη σημείωση δεν προκύπτει πώς έγινε η αξιολόγηση του διπλώματος του αιτητή και ποιά έρευνα έγινε για το σκοπό τούτο.

5

Αναμφίβολα η ερμηνεία των Σχεδίων Υπηρεσίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, αλλά τούτο προϋποθέτει ότι η Επιτροπή έχει διεξάγει τη δέουσα έρευνα για σκοπούς αξιολόγησης των προσόντων και έχει ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια, μέσα στα νόμιμα και επιτρεπτά πλαίσια. *Papapetrou ν. Republic*, 2 R.S.C.C. 61.

10

Για τους πιο πάνω λόγους έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

15

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα της προσφυγής τα οποία να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

20

Η προσφυγή επιτυγχάνει με έξοδα.

25