

15 Μαΐου, 1992

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΒΡΑΑΜ ΣΕΠΟΣ,

Αιτητής,

v.

ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΟΙΚΟΥΣΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ
ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση αρ. 424/91).

5 *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο — Προσβολή, με το ίδιο δικόγραφο, δύο αυτοτελών διοικητικών πράξεων που δεν έχουν συνάφεια μεταξύ τους — Συνέπειες — Απαράδεκτη η προσφυγή μόνο για τη δεύτερη προσβληθείσα διοικητική απόφαση.*

10 Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσέβαλε τόσο το διορισμό του Ανδρέα Μαλλούπα, αντί του ιδίου, στην θέση Προϊσταμένου Εξωτερικών Σχέσεων και Προγραμμάτων, όσο και τον διορισμό του Ανδρέα Χριστοφίδη, αντί του ιδίου, στη θέση Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας. Κατ' αρχήν αποφασίστηκε το θέμα της προδικαστικής ενστάσεως του ενδιαφερόμενου μέρους Α. Χριστοφίδη, που ισχυρίστηκε πως η προσφυγή, αναφορικά με τον δικό του διορισμό, θάπρεπε να απορριφθεί, καθ' ότι με το ίδιο δικόγραφο προσβλήθηκαν δύο αυτοτελείς διοικητικές πράξεις που 15 δεν ήταν μεταξύ τους συναφείς. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών του ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους ανέφερε αποσπάσματα - που καταγράφονται στο κείμενο της απόφασης - τόσο από απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας όσο και από 20 Ελληνικά συγγράμματα.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αναφορικά με την δεύτερη προσβληθείσα πράξη, αποφάσισε ότι:

25 Συμφωνώ με τη θέση του ενδιαφερόμενου μέρους και των καθ' ων η αίτηση ότι, στην προκειμένη περίπτωση ο αιτητής προσβάλει με το ίδιο δικόγραφο δύο διοικητικές πράξεις, στις οποίες δεν

υφίσταται μεταξύ των συνάφεια, γι' αυτό το λόγο η προσφυγή, αναφορικά με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, καθίσταται απαράδεκτη.

Η προσφυγή αναφορικά με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη απορρίπτεται με έξοδα. 5

Αναφερόμενη Υπόθεση:

Αποφάσεις Συμβουλίου Επικρατείας 1933 Β' III, σελ. 556, Υπ. αρ. 865/1933. 10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου να διορίσει στη θέση Προϊσταμένου Εξωτερικών Σχέσεων και Προγραμμάτων το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Μαλλούπα και στη θέση του Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Χριστοφίδη. 15 20

Α. Ποιητής, για τον αιτητή.

Γ. Τριανταφυλλίδης, για τους καθ' ων η αίτηση 1 και 2, Δικηγόρος της Δημοκρατίας. 25

Ρ. Πετρίδου, για τους καθ' ων η αίτηση 3.

Μ. Κυπριανού, για το ενδιαφερόμενο μέρος Χριστοφίδης. 30

Cur.adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής ζητά από το Δικαστήριο την πιο κάτω θεραπεία: 35

"Α. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ή και οιοδήποτε εξ αυτών, που εγνωστοποιήθη στον αιτητή με επιστολή τους ημερομηνίας 20.2.1991, με την οποία οι καθ' ων η αίτηση διόρισαν άλλον υποψήφιο και συγκεκριμένα τον κ. Ανδρέα Μαλλούπα αντί του αιτητή στη θέση του 40

Προϊστάμενου Εξωτερικών Σχέσεων και Προγραμμάτων, είναι άκυρη ή και στερούμενη οποιουδήποτε αποτελέσματος.

5 Β. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ή και οιοιδήποτε εξ αυτών, που εγνωστοποιήθη στον αιτητή με επιστολή τους ημερομηνίας 20.2.1991, με την οποιάν οι καθ' ων η αίτηση διόρισαν άλλον υποψήφιο και συγκεκριμένα τον 10 κ. Ανδρέα Χριστοφίδη αντί του αιτητή στη θέση του Προϊστάμενου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας, είναι άκυρη ή και στερούμενη οποιουδήποτε αποτελέσματος."

15 Το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Χριστοφίδης, με τον δικηγόρο του κ. Μ. Κυπριανού, καταχώρησε χωριστή ένσταση, στην οποία έθεσε το ακόλουθο νομικό σημείο:

20 "Δεν χωρεί προσφυγή με το ίδιο δικόγραφο εναντίον περισσοτέρων της μιας αυτοτελούς διοικητικής πράξης, οι οποίες δεν είναι συναφείς".

25 Στην παρούσα υπόθεση, είναι ο ισχυρισμός του ενδιαφερόμενου μέρους, ότι ο αιτητής στρέφεται με το ίδιο δικόγραφο εναντίον δύο αυτοτελών διοικητικών πράξεων, ήτοι, εναντίον της απόφασης της Προσωρινής Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου Κύπρου να διορίσει στη θέση του Προϊσταμένου Εξωτερικών Σχέσεων και Προγραμμάτων το ενδιαφερόμενο μέρος Α. 30 Μαλλούππα και στη θέση του Προϊσταμένου Σπουδών και Φοιτητικής Μέριμνας το ενδιαφερόμενο μέρος Α. Χριστοφίδη.

35 Είναι περαιτέρω εισήγηση του ενδ. μέρους ότι, στην προκείμενη περίπτωση δεν υφίσταται συνάφεια μεταξύ των διοικητικών πράξεων, που ο αιτητής προσβάλλει με το ίδιο δικόγραφο, και πρέπει να θεωρηθεί ισχυρό μόνο ως προς την πρώτη των πράξεων που προσβάλλονται, με 40 αποτέλεσμα η προσφυγή, αναφορικά με την δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, να καθίσταται απαράδεκτη και να απορριφθεί από το Δικαστήριο. Σε υποστήριξη της πιο πάνω θέσης του ο δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους αναφέρθηκε στην υπόθεση αρ. 865/1933 του Συμβουλίου

της Επικρατείας, όπου η Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας (Αποφάσεις Συμβουλίου Επικρατείας 1933 Β' ΙΙΙ) στη σελίδα 556 είπε:

"Επειδή ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η 5
παρά του αιτούντος προσβολή δι' ενός δικογράφου δύο
αυτοτελών διοικητικών πράξεων ουδεμίαν εχουσών, ως
ισχυρίζεται, σχέσιν ή συνάφειαν προς αλλήλας, εφ'
όσον η μεν αφορά εις την άδειαν λειτουργίας
εργοστασίου του παρεμβαίνοντος η δε εις την παύσιν 10
λειτουργίας του εργοστασίου του αιτούντος, καθιστά
άκυρον και συνεπώς απαράδεκτον το δικόγραφον,
αβάσιμος κρίνεται και συνεπώς απορριπτέος, διότι και
εάν ήθελε γίνη δεκτόν ότι δεν υφίσταται συνάφεια 15
μεταξύ των ενιαίως προσβληθεισών δύο διοικητικών
πράξεων, το γεγονός τούτο δεν συνεπάγεται ολοσχερή
ακυρότητα του δικογράφου της αιτήσεως, αλλά
παραμένει τούτο εν πάση περιπτώσει ισχυρόν διά την
πρώτην των προσβαλλομένων πράξεων, ως προς ην 20
υπάρχουσι πάντα τα στοιχεία του νόμου, ήτοι, της υπ'
αριθ. 44794 της 20 Ιουνίου 1933 αποφάσεως του
Υπουργού της Συγκοινωνίας, ήτις αποτελεί και το
αντικείμενον της παρούσης αποφάσεως, όσον δ' αφορά
ετέραν υπ' αυτού αρχικώς διά του ιδίου δικογράφου
προσβληθείσαν πράξιν, υπ' αριθ. 65465 από 26 25
Αυγούστου 1933 του αυτού Υπουργού, ο αιτών
υπέβαλε και αυτοτελή αίτησιν, συμπληρούσαν τας
ελλείψεις της πρώτης, ήτις εξετάζεται κατ' ιδίαν εν
ετέρα ταυτοχρόνω αποφάσει του Συμβουλίου τούτου."

Όσον αφορά τον όρο συνάφεια, ο ευπαίδεντος 30
δικηγόρος του ενδιαφερόμενου μέρους αναφέρθηκε στα
Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας
1929-1959, όπου στη σελίδα 274 αναφέρεται:

"Συγχωρείται η διά του αυτού δικογράφου προσβολή 35
επί ακυρώσει πλειόνων της μιας πράξεως, οσάκις
άπασαι αι προσβαλλόμεναι πράξεις είναι συναφείς,
διότι λ.χ. η μια πράξις αποτελεί προϋπόθεσιν της
άλλης, ή οσάκις διά του αυτού δικογράφου 40
προσβάλλονται πλείονες πράξεις, αίτινες αφορῶσιν
άπασαι τον αιτούντα, ερείδονται εις τας αυτάς
διατάξεις του νόμου, φέρουσι ταυτόσημον αιτιολογίαν

και εξεδόθησαν παρά του αυτού οργάνου και κατά την ίδιαν διοικητικήν διαδικασίαν."

5 Ο Ηλίας Κυριακόπουλλος στο σύγραμμά του "Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο" αναφέρει στη σελίδα 127:

10 "Υφίσταται συνάφεια επί παραδ. μεταξύ αποφάσεως του κοινοτικού συμβουλίου και της εγκριτικής ταύτης πράξεως του νομάρχου· μεταξύ πράξεως μετατάξεως του προσφεύγοντος και πράξεως διορισμού ετέρου εις την ούτω κενωθείσαν θέσιν· μεταξύ πράξεων του αυτού είδους, αίτινες στηρίζονται εις την αυτήν διάταξιν νόμου και θίγουσι το αυτό έννομον συμφέρον, ή των οποίων η μία αποτελεί προϋπόθεσιν της άλλης· μεταξύ 15 αδείας επεκτάσεως βιομηχανίας και της πράξεως, ήτις παρατείνει την ισχύν της πρώτης· μεταξύ της πράξεως περί παραπομπής εις την επιτροπήν απαλλοτριώσεων προς αναθεώρησιν οριστικής διανομής και της επ' αυτής εκδοθείσης αποφάσεως της επιτροπής."

20 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση 1 και 2 και ο δικηγόρος του καθ' ου η αίτηση 3 υποστηρίζουν, σε σύντομες αγορεύσεις τους, τη θέση του ενδιαφερόμενου μέρους.

25 Αντίθετα, ο δικηγόρος του αιτητή υποστηρίζει ότι, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις με την ίδια προσφυγή είναι συναφείς και γι' αυτό το λόγο η προσφυγή δεν θα πρέπει να θεωρηθεί σαν άκυρη, όσον αφορά την δεύτερη 30 προσβαλλόμενη απόφαση.

Έχω μελετήσει με μεγάλη προσοχή την πιο πάνω προδικαστική ένσταση του δικηγόρου του ενδιαφερόμενου μέρους. Συμφωνώ με τη θέση του ενδιαφερόμενου μέρους 35 και των καθ' ων η αίτηση, ότι στην προκείμενη περίπτωση ο αιτητής προσβάλλει με το ίδιο δικόγραφο δύο διοικητικές πράξεις, στις οποίες δεν υφίσταται μεταξύ των συνάφεια, γι' αυτό το λόγο η προσφυγή, αναφορικά με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη, καθίσταται 40 απαράδεκτη και απορρίπτεται.

Ο αιτητής να πληρώσει τα έξοδα των καθ' ων η αίτηση

Χ'Τσαγγάρης, Δ. Σέπος ν. Πρ. Διοικ. Επ. Πανεπ. Κύπρου κ.α. (1992)

και του ενδιαφερόμενου μέρους. Τα έξοδα να υπολογισθούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η προσφυγή, αναφορικά με τη
δεύτερη διοικητική πράξη 5
απορρίπτεται με έξοδα.*