

6 Απριλίου, 1992

[Α. ΛΟΙΖΟΥ, Π.]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΣ ΤΙΜΟΘΕΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 106/91).

Φορολογία — Φορολογία Εισοδήματος — Κεφαλαιουχικές  
Εκπτώσεις — Οι περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμοι 1961-  
1988 — Άρθρο 12 — Κεφαλαιουχικές εκπτώσεις για στοιχεία  
πάγιου ενεργητικού — Δεν είναι απαραίτητο το σχετικό στοιχείο  
να χρησιμοποιείται αποκλειστικά και εξολοκλήρου για το σκοπό  
κτήσης του εισοδήματος — Οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές  
αποτελούν στοιχεία πάγιου ενεργητικού βάσει του Άρθρου 12.

5

Ο αιτητής στην παρούσα προσφυγή, είχε προσβάλει την  
απόφαση του καθ' ου η αίτηση Εφόρου Φόρου Εισοδήματος, να  
μην του παραχωρήσει κεφαλαιουχική έκπτωση £400.- δυνάμει του  
Άρθρου 12 των Περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-  
1988 για την αγορά ηλεκτρονικού υπολογιστή και χειριστηρίου.  
Η απόφαση του Εφόρου ανέφερε ότι τα στοιχεία αυτά δεν  
χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά και εξολοκλήρου για την κτήση  
του εισοδήματος του αιτητή. Ο ίδιος ο δικηγόρος του καθ' ου η  
αίτηση παραδέχτηκε ότι η επίδικη απόφαση ήταν αποτέλεσμα  
νομικής πλάνης.

10

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση,  
αποφάσισε ότι:

20

Είναι σαφές ότι για να δοθούν εκπτώσεις με βάση το Άρθρο 12  
του Νόμου δεν είναι απαραίτητο να χρησιμοποιηθεί το σχετικό

στοιχείο αποκλειστικά και εξολοκλήρου για το σκοπό της κτήσης του εισοδήματος. Η γνώμη αυτή υποστηρίζεται και από την πρόσφατη υπόθεση **Θάσος Παναγιώτου ν. Εφόρου Φόρου Εισοδήματος**, στην οποία έγινε δεκτό ότι ηλεκτρονικοί υπολογιστές είναι στοιχεία πάγιου ενεργητικού, με την έννοια του Άρθρου 12 και ότι οι εκπτώσεις του Νόμου μπορούν να διεκδικηθούν από πρόσωπα που παρέχουν μισθωτές υπηρεσίες στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά.

5

10

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται χωρίς έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Παναγίδης ν. Δημοκρατίας (1992) 4(Α) Α.Α.Δ. 162.*

15

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της άρνησης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να παραχωρήσει στον αιτητή κεφαλαιουχική έκπτωση £400.- για την αγορά ηλεκτρονικού υπολογιστή και χειριστηρίου.

20

*Μ. Ασπρή (Κα.) για Α.Σ. Αγγελίδη, για τον αιτητή.*

25

*Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

30

Ο Πρόεδρος κ. Α. Λοΐζου ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή αμφισβητεί τη νομιμότητα της απόφασης του καθ' ου η αίτηση, Εφόρου Φόρου Εισοδήματος, ημερομηνίας 10 Νοεμβρίου 1990, σύμφωνα με την οποία δεν παραχωρήθηκε κεφαλαιουχική έκπτωση £400, δυνάμει του Άρθρου 12 των περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1988 για την αγορά ηλεκτρονικού υπολογιστού και χειριστηρίου, διότι όπως ανέφερε ο καθ' ου η αίτηση, τα στοιχεία αυτά δεν χρησιμοποιήθηκαν αποκλειστικά και εξολοκλήρου για την κτήση του εισοδήματος του αιτητή.

40

Είναι σαφές ότι για να δοθούν εκπτώσεις με βάση το άρθρο 12 του Νόμου δεν είναι απαραίτητο να χρησιμοποιηθεί το σχετικό στοιχείο αποκλειστικά και εξολοκλήρου για το σκοπό της κτήσης του εισοδήματος. Η γνώμη αυτή υποστηρίζεται και από την προσφατη υπόθεση **Παναγίδης ν. Δημοκρατίας**, αρ. υπόθεσης 289/91, ημερομηνίας 29.1.1992 στην οποία έγινε δεκτό ότι ηλεκτρονικοί υπολογιστές είναι στοιχεία πάγιου ενεργητικού με την έννοια του άρθρου 12 και ότι οι εκπτώσεις του Νόμου μπορούν να διεκδικηθούν από πρόσωπα που παρέχουν μισθωτές υπηρεσίες στις οποίες γίνεται ρητή αναφορά. 5  
10

Από μέρους της Δημοκρατίας δεν αμφισβητήθηκε η πιο πάνω θέση και έγινε παραδεκτό ότι η επίδικη απόφαση δεν ευσταθούσε μια και ήταν αποτέλεσμα νομικής πλάνης. Ως εκ τούτου υποβλήθηκε ότι θα ήταν άσκολπη η περαιτέρω συνέχιση της προσφυγής. Δέχθηκαν δε να εξεταστεί η διεκδίκηση αυτή του αιτητή κάτω από το ορθό πρίσμα. 15  
20

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται ως ληφθείσα κάτω από πλάνη περί το νόμο. Δεν γίνεται όμως διαταγή για έξοδα. 25

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται  
χωρίς έξοδα.*