

16 Ιουλίου, 1992

[ΠΙΚΗΣ, ΚΟΥΡΡΗΣ, ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, ΑΡΤΕΜΙ-
ΔΗΣ, Δ/στές]

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Εφεσελιόντες - Καθ' ων η αίτηση,

v.

ΤΙΜΟΘΕΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ,

Εφεσίβλητου - Αιτητή.

(Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 1153).

5 *Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας — Προαγωγή δημοσίων υπαλλήλων — Δέουσα έρευνα αναφορικά με την κατοχή των απαιτούμενων προσόντων — Οι λόγοι τους οποίους εκθέτει ο Διευθυντής του τμήματος για να αιτιολογήσει την σύσταση του αιτητή δεν αποκαλύπτουν ατέλεια στην έρευνα της Ε.Δ.Υ — Ανατρέπεται η απόφαση του πρωτόδικου Δικαστηρίου.*

10 *Η έφεση αυτή στράφηκε εναντίον της πρωτόδικης ακυρωτικής απόφασης του Ανωτάτου Δικαστηρίου, το οποίο είχε αποφασίσει πως η Ε.Δ.Υ δεν είχε προβεί σε δέουσα έρευνα αναφορικά με την κατοχή του προσόντος της οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας από το ενδιαφερόμενο μέρος, παρόλο που είχε τεθεί από τον Τμηματάρχη, ο οποίος σύστησε τον εφεσίβλητο - αιτητή, ότι κανένας από τους άλλους υποψηφίους, εκτός από τον αιτητή, δεν είχε αξιολογηθεί στις παραγράφους "Διευθυντική ή Επιοπτική ικανότητα".*

15 *Το Ανώτατο Δικαστήριο, επιτρέποντας την έφεση, αποφάσισε ότι:*

20 *Η Ε.Δ.Υ. διερεύνησε, όπως ειδικά αναγράφεται στο κείμενο του πρακτικού της, όλα τα ουσιώδη στοιχεία σχετικά με τα προσόντα, ικανότητες και διεκδικήσεις των τεσσάρων υποψηφίων για προαγωγή. Η κρίση της Τμηματικής Επιτροπής ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε και τα δύο προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, βασίστηκε στα στοιχεία του φακέλου, που διαφωτίζει τόσο για τις ευκαιρίες απόκτησης οργανωτικής πείρας, όσο και το βαθμό στον*

25 *οποίο οι υποψήφιοι κατείχαν αυτά τα προσόντα.*

Ο Διευθυντής του Τμήματος δε διατύπωσε οποιαδήποτε επιφύλαξη για την κατοχή από το ενδιαφερόμενο μέρος των προβλεπο-

μένων από το Σχέδιο Υπηρεσίας προσόντων, ούτε άλλωστε ήταν νοητό, διότι προήδρευσε της Τμηματικής Επιτροπής που διερεύνησε όλα τα στοιχεία και διαπίστωσε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα προσόντα.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο έκρινε την έρευνα της Ε.Δ.Υ. αναφορικά με την κατοχή του προσόντος της οργανωτικής και διοικητικής πείρας, ανεπαρκή, υπό το φως των λόγων που παρέχονται για τη μη υιοθέτηση της σύστασης του Διευθυντή για την επιλογή του εφεσίβλητου - αιτητή. Οι λόγοι εκείνοι αφορούν τόσο την κατοχή από τους τέσσερις υποψηφίους των απαραίτητων προσόντων για προαγωγή όσο και την καταλληλότητά τους για προαγωγή. Δεν αποκαλύπτουν οποιαδήποτε ατέλεια στην έρευνα, από δε τα στοιχεία του φακέλλου καθίσταται εύλογο το εύρημα της Τμηματικής Επιτροπής και κατ' επέκταση της Ε.Δ.Υ., ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα προσόντα.

Έφεση επιτρέπεται χωρίς έξοδα

Αναφερόμενη Υπόθεση

Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι ν. Δημοκρατίας Α.Ε. 789, 791, 796 απόφαση ημερ. 30/5/89.

Έφεση. 20

Έφεση εναντίον της απόφασης του Δικαστή του Ανώτατου Δικαστηρίου Κύπρου (Στυλιανίδης, Δ) που δόθηκε την 20ην Ιουνίου, 1990 (Αριθμός προσφυγής 452/87) με την οποία ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας, ημερομηνίας 14/5/87, με την οποία προάχθηκε στη μόνιμη θέση Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού, Τμήμα Εργασίας, από 1/6/87, το ενδιαφερόμενο μέρος Χριστόδουλος Χριστοδούλου αντί του εφεσίβλητου - αιτητή.

Γ. Φράγκου (κα), Ανώτερη δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους εφeseίοντες - καθ' ων η αίτηση 30

Κ. Ευσταθίου, για τον εφεσίβλητο - αιτητή.

Cur. adv. vult

ΠΙΚΗΣ, Δ.: Την ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου θα δώσει ο Δικαστής κ. Α. Κούρης. 35

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η έφεση στρέφεται εναντίον της απόφασης Δικαστή του Δικαστηρίου τούτου, ο οποίος κατά την άσκηση της πρωτοβάθμιας αναθεωρητικής του δικαιοδοσίας, ακύρωσε την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας 5 Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.), ημερομηνίας 14/5/87, με την οποία προάχθηκε στη μόνιμη θέση Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού, Τμήμα Εργασίας, από 1/6/87, το ενδιαφερόμενο μέρος Χριστόδουλος Χριστοδούλου αντί του εφεσίβλητου-αιτητή.

- 10 Ο Γενικός Διευθυντής Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με επιστολή του ημερομηνίας 17/9/86, που λήφθηκε στο Γραφείο της Ε.Δ.Υ. στις 18/9/86, ζήτησε την πλήρωση μιας κενής μόνιμης (Τακτικός Προϊτολογισμός) θέσης Βοηθού Πρώτου Εργατικού Λειτουργού, 15 Τμήμα Εργασίας, που είναι θέση προαγωγής.

Ακολούθηθηκαν οι κανονικές διαδικασίες και στις 14/5/87 η Ε.Δ.Υ. προήγαγε το ενδιαφερόμενο μέρος αντί του εφεσίβλητου-αιτητή.

- 20 Ο πρωτόδικος Δικαστής, διαπίστωσε ότι η Ε.Δ.Υ. δεν έκανε έρευνα και/ή επαρκή έρευνα για να διακριβώσει αν το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το προσόν της οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας και άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια με ελαττωματικό τρόπο και με κατάχρηση και υπέρβαση εξουσίας και ακύρωσε την επίδικη διοικητική 25 απόφαση.

Το σχετικό μέρος της απόφασης, αναφέρει τα εξής:

- 30 "Από τα ενώπιον του Δικαστηρίου στοιχεία και κυρίως από το πρακτικό της Επιτροπής φαίνεται ότι η Επιτροπή δεν ερεύνησε αν το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το προσόν της οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας. Η γενική αναφορά στα προσόντα των υποψηφίων δεν είναι αρκετή. Στο πρακτικό της Επιτροπής διαβάζουμε:-

"Κατά την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψη-

φίων η Επιτροπή έκρινε ότι το γεγονός που ανέφερε ο Διευθυντής πως μόνο ο Δημητρίου αξιολογήθηκε στις παραγράφους 'Διευθυντική ή Εποπτική ικανότητα', ενώ κανένας από τους άλλους υποψηφίους δεν αξιολογήθηκε στις παραγράφους αυτές, δεν αποτελεί λόγο μείωσης ή υποτίμησης της σημασίας της βαθμολογίας των άλλων υποψηφίων στις υπόλοιπες παραγράφους και στο σύνολό της, δεδομένου ότι κάθε υπάλληλος υπηρετεί στα καθήκοντα που του ανατίθενται σύμφωνα πάντοτε με το Σχέδιο Υπηρεσίας.".

Με την έφεση της Δημοκρατίας επιδιώκεται η ανατροπή της πρωτόδικης απόφασης για το λόγο ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο εσφαλμένα αποφάσισε ότι η Ε.Δ.Υ. δεν έκανε τη δέουσα ή επαρκή έρευνα ως προς την ύπαρξη όλων των προσόντων που απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας.

Η δικηγόρος των εφεσειόντων υποστήριξε ότι έγινε η δέουσα έρευνα από μέρος της Ε.Δ.Υ.. Για τον αιτητή υποβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι η Ε.Δ.Υ. δεν ερεύνησε εάν το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το προσόν της οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας του Σχεδίου Υπηρεσίας και ως εκ τούτου ενήργησε με πλάνη περί τα πράγματα.

Το ερώτημα που εγέρθηκε ενώπιον του πρωτόδικου Δικαστή και το ερώτημα που είναι ενώπιόν μας, είναι κατά πόσο η Ε.Δ.Υ. έκανε τη δέουσα έρευνα ως προς την ύπαρξη όλων των προσόντων που απαιτούνται από το Σχέδιο Υπηρεσίας.

Τα απαιτούμενα προσόντα για την επίδικη θέση σύμφωνα με τα Σχέδια Υπηρεσίας, ήταν:

"Απαιτούμενα Προσόντα:

- (1) Τριετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Ανωτέρου Εργατικού Λειτουργού/Λειτουργού Απασχολήσεως, 1ης Τάξεως/Λειτουργού Βιομηχανικών Σχέσεων, 1ης Τάξεως.

(2) Οργανωτική και διοικητική ικανότητας, υπευθυνότητας, πρωτοβουλία και ευθυκρισία."

Όπως αναφέρθηκε πιο πάνω, υπήρξε ισχυρισμός ότι το ενδιαφερόμενο μέρος δεν κατείχε το προσόν της οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας.

Η Τμηματική Επιτροπή, εξέφρασε τη γνώμη ότι οι υποψήφιοι, συμπεριλαμβανομένου του αιτητή και του ενδιαφερόμενου μέρους, κατείχαν τα προσόντα προαγωγής.

Ο Προϊστάμενος του Τμήματος, Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας, στη συνεδρία της Ε.Δ.Υ. της 14/5/87, σύστησε τον εφεσβλήτο-αιτητή για προαγωγή και είπε, όπως αναφέρεται στα πρακτικά:

"Θα σύστηνε τον Τιμόθεο Δημητρίου, ο οποίος είναι ο αρχαιότερος από τους υποψηφίους, έχει τα προσόντα της θέσης και ευρεία πείρα σε όλους του τομείς του Τμήματος Εργασίας και είναι ο μόνος που έχει κληθεί να εργαστεί και σε θέματα διεύθυνσης. Οι άλλοι υποψήφιοι δεν αξιολογήθηκαν στην παράγραφο των Εμπιστευτικών Εκθέσεων που αφορά τη διευθυντική ή εποπτική ικανότητα. Ο Δημητρίου είναι από το 1980 Επαρχιακός Λειτουργός στη Λευκωσία."

Η δικηγόρος των εφεσειόντων, υπέβαλε ότι η Ε.Δ.Υ. έκανε τη δέουσα έρευνα με βάση τα στοιχεία που υπήρχαν στους σχετικούς φακέλους για το ενδιαφερόμενο μέρος και που αξιολογήθηκαν από την Ε.Δ.Υ.. Τόνισε ότι το ενδιαφερόμενο μέρος από το 1971 ήταν Εργατικός Λειτουργός 2ης τάξης και εκτελούσε καθήκοντα σε εργατικές διαφορές μέχρι το 1975. Από το 1975 μέχρι το 1982, κατείχε τη θέση Εργατικού Λειτουργού Πρώτης Τάξης και ήταν υπεύθυνος της απασχόλησης Κυπρίων στο εξωτερικό και της απασχόλησης αλλοδαπών στην Κύπρο. Από το 1982 κατείχε τη θέση Ανώτερου Εργατικού Λειτουργού, μέχρι την επίδικη απόφαση, και από το 1982 μέχρι το 1987, ασκούσε καθήκοντα Εφόρου Συντεχνιών που του χορηγήθηκαν σύμφωνα με το Νόμο.

Συμφωνούμε με τη θέση της δικηγόρου των εφεσειό-
νων ότι η Ε.Δ.Υ. έκανε τη δέουσα έρευνα για τη διακρι-
βωση αν το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε το προσόν της
οργανωτικής και διοικητικής ικανότητας.

Η Ε.Δ.Υ. διερεύνησε, όπως ειδικά αναγράφεται στο 5
κείμενο του πρακτικού της, όλα τα ουσιώδη στοιχεία σχε-
τικά με τα προσόντα, ικανότητες και διεκδικήσεις των
τεσσάρων υποψηφίων για προαγωγή. Η κρίση της Τμημα-
τικής Επιτροπής ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε και
τα δύο προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας, βασίστηκε στα 10
στοιχεία του φακέλου που διαφωτίζει τόσο για τις ευκαι-
ρίες απόκτησης οργανωτικής πείρας, όσο και το βαθμό
στον οποίο οι υποψήφιοι κατείχαν αυτά τα προσόντα.
(Βλέπε, μεταξύ άλλων, Κλέαρχος Μιλτιάδους και Άλλοι 15
ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Αναθεωρητικές Εφέσεις Αρ.
789, 791, 796, απόφαση δόθηκε στις 30/5/89 και δε δημο-
σιεύτηκε ακόμα). Ο Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας
σύστησε για προαγωγή τον εφεσίβλητο για δύο λόγους:
την αρχαιότητά του και τις ευκαιρίες που είχε για την 20
άσκηση διευθυντικών και εποπτικών καθηκόντων. Δε δια-
τύπωσε οποιαδήποτε επιφύλαξη για την κατοχή από το εν-
διαφερόμενο μέρος των προβλεπόμενων από το Σχέδιο
Υπηρεσίας προσόντων, ούτε άλλωστε ήταν νοητό, διότι
προηόδρευσε της Τμηματικής Επιτροπής που διερεύνησε 25
όλα τα στοιχεία και διαπίστωσε ότι το ενδιαφερόμενο
μέρος κατείχε τα προσόντα.

Το πρωτόδικο Δικαστήριο έκρινε την έρευνα της
Ε.Δ.Υ. αναφορικά με την κατοχή του προσόντος της οργα-
νωτικής και διοικητικής πείρας, ανεπαρκή, υπό το φως 30
των λόγων που παρέχονται για τη μη υιοθέτηση της σύ-
στασης του Διευθυντή για την επιλογή του εφεσίβλητου-
αιτητή. Οι λόγοι εκείνοι αφορούν τόσο την κατοχή από
τους τέσσερις υποψηφίους των απαραίτητων προσόντων
για προαγωγή όσο και την καταλληλότητά τους για προα-
γωγή. Δεν αποκαλύπτουν οποιαδήποτε ατέλεια στην έρευ- 35
να, από δε τα στοιχεία του φακέλου καθίσταται εύλογο το
εύρημα της Τμηματικής Επιτροπής και κατ' επέκταση της
Ε.Δ.Υ., ότι το ενδιαφερόμενο μέρος κατείχε τα προσόντα.

3 Α.Α.Δ.

Δημοκρατία ν. Δημητρίου

Κούρσης, Δ.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η έφεση επιτρέπεται.
Η επίδικη διοικητική απόφαση επικυρώνεται. Καμιά δια-
ταγή για έξοδα.

Έφεση επιτυγχάνει.