

30 Ιανουαρίου, 1991

(ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής)

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΥ,

Αιτητής.

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΕΓΓΡΑΦΗΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 396/88).

Διοικητική Πράξη — Ανάκληση — Ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης — Είναι δυνατή για λόγους δημοσίου συμφέροντος.

5

Διοικητική Πράξη — Τεκμήριο νομιμότητας — Επέμβαση του Δικαστηρίου εφόσον αποδειχθεί πλάνη περί το Νόμο ή τα πράγματα ή κατάχρηση εξουσίας.

Εκτοπισθέντες και Παθόντες — Προσφυγική Ταυτότητα — Άρνηση αντικατάστασής της — Νόμιμη η απόφαση εφόσον δεν έπρεπε να του χορηγηθεί εξ αρχής.

10

Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή αυτή την απόφαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία αρνήθηκαν να αντικαταστήσουν την προσφυγική του ταυτότητα. Ο αιτητής ήταν κάτοχος προσφυγικής ταυτότητας από το 1974 και το 1987 υπέβαλε αίτηση για ανανέωσή της. Το αρμόδιο τμήμα όχι μόνο δεν αντικατέστησε αλλά μετά από έρευνα ανακάλεσε την διοικητική πράξη με την οποία του είχε παραχωρηθεί η ταυτότητα το 1974. Τα πορίσματα της έρευνας έδειξαν ότι ο αιτητής προ και κατά την Τουρκική Εισβολή του 1974 δεν ήταν κάτοικος Λιμνιών όπως δήλωσε αλλά Καϊμακλιού.

15

20

Ο αιτητής ισχυρίστηκε ότι ο Υπουργός Εσωτερικών υπέπεσε σε λάθος, η απόφασή του έπαιχε λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο, παραβίαζε τα κεκτημένα δικαιώματά του, ήταν εναντίον των κανόνων του Φυσικού δικαίου και αποτελούσε παραβίαση της αρχής της ισότητας και κατάχρηση εξουσίας.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25

(1) Αυτό που πρέπει να αποφασιστεί στην προκειμένη περίπτωση

ση είναι το κατά πόσο η απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών ήταν εύλογη υπό τις περιστάσεις.

(2) Με βάση τη μαρτυρία που δόθηκε η απόφαση ήταν εύλογη υπό τις περιστάσεις.

(3) Δεν υπήρξε πλάνη ούτε περί το Νόμο ούτε περί τα πράγματα ούτε έγινε λανθασμένη εκτίμηση γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση. Η απόφαση ήταν πλήρως αιτιολογημένη και ούτε αποδείχθηκε με οποιοδήποτε στοιχείο παράβαση της αρχής της ιωότητας.

(4) Δεν μπορεί να υπάρχει παραβίαση κεκτημένων δικαιωμάτων του αιτητή εφόσον η αρχική απόφαση με την οποία του χορηγήθηκε προσφυγική ταυτότητα ήταν παράνομη.

(5) Οι παράνομες διοικητικές πράξεις μπορούν να ανακληθούν για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Κρίνεται ότι στις παρούσες συνθήκες θίγεται το δημόσιο συμφέρον και ότι οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν εύλογα.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της άρνησης των καθ' ων η αίτηση να αντικαταστήσουν την προσφυγική ταυτότητα του αιτητή.

Α. Γεωργιάδου (Κα), για τον αιτητή.

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Παπαδόπουλος ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ: Ο αιτητής ήταν κάτοχος προσφυγικής ταυτότητας που του εκδόθηκε στις 17/8/74, με εξαρτώμενα πρόσωπα τη σύζυγο και τα τρία παιδιά του.

Στις 14/9/87 υπέβαλε αίτηση για αντικατάστασή της. Το αρμόδιο τμήμα έκανε τη σχετική έρευνα και αποφάσισε πως δεν έπρεπε να εκδοθεί στον αιτητή νέα ταυτότητα και πως έπρεπε να ανακληθεί η διοικητική πράξη με την οποία

του παραχωρήθηκε η προσφυγική ταυτότητα το 1974. Τα στοιχεία που είχε το αρμόδιο τμήμα ήσαν περίπου τα εξής:

5 (α) Κατά την περίοδο του '73-'74 ο αιτητής εργαζόταν στη Λευκωσία στη διεύθυνση Μακαρίου Γ', αρ. 32 στο Καϊμακλί.

(β) Δεν υπήρχε κατανάλωση ρεύματος στο όνομα του αιτητή ή της σύζυγου του στα Λιμνιά.

10 (γ) Τόσο ο αιτητής όσο και η σύζυγος του δεν είναι καταχωρημένοι στους εκλογικούς καταλόγους 1972/73 στα Λιμνιά. Ο αιτητής είναι καταχωρημένος στους εκλογικούς καταλόγους 1972/73 στο Καϊμακλί στην οδό Μακαρίου Γ', αρ. 32.

15 (δ) Ο Αγροφύλακας των Λιμνιών ανέφερε πως ο αιτητής δε διέμενε στο χωριό αλλά στη Λευκωσία.

20 (ε) Από επιτόπια έρευνα στο Καϊμακλί, στην οδό Μακαρίου Γ', οι κάτοικοι των οικιών με αρ. 34 και 27 ανέφεραν ότι ο αιτητής και η οικογένεια του διέμεναν στην οικία αρ. 32 πριν την εισβολή και μένουν εκεί μέχρι σήμερα.

25 (στ) Από τα αρχεία του Συμβουλίου Υδατοπρομηθείας Λευκωσίας φαίνεται πως ο μέσος όρος κατανάλωσης νερού για το σπίτι στη Μακαρίου Γ', αρ. 32 στο Καϊμακλί για τα έτη 1972-73-74 είναι 20 κυβικά μέτρα ανά διμηνία, που θεωρείται κανονική κατανάλωση για πενταμελή οικογένεια.

30 Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή πως ο Υπουργός Εσωτερικών με την άρνηση του να του ανανεώσει την προσφυγική του ταυτότητα υπέπεσε σε λάθος. Ισχυρίζεται πως η απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών πάσχει λόγω πλάνης περί το Νόμο και τα πράγματα, ή/και πως η απόφαση παραβιάζει κεκτημένα δικαιώματα του αιτητή και πως είναι εναντίον των Κανόνων του φυσικού δικαίου, και πως πα-

ραβιάζει την αρχή της ισότητας, σε αντίθεση με το άρθρο 28 του Συντάγματος και πως αποτελεί κατάχρηση εξουσίας.

Με τη γραπτή της αγόρευση η ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή παραθέτει σωρεία αυθεντιών και επισημαίνει ορισμένα περιστατικά που, κατά την εισήγησή της, πρέπει να οδηγήσουν το Δικαστήριο στο συμπέρασμα πως ο Υπουργός Εσωτερικών περιέπεσε σε λάθος.

Κατά τον ισχυρισμό της κας Γεωργιάδου, ο αιτητής πηγαινοερχόταν από τον τόπο εργασίας του στο χωριό Λιμνιά, που ήταν η συνήθης και μόνιμη διαμονή του και πως το σπίτι στην οδό Μακαρίου Γ' στο Καϊμακλί το ενοικίαζε μόνο για να ξεκουράζεται. Για λόγους πρακτικούς δε, ενεγράφη στους εκλογικούς καταλόγους στο Καϊμακλί. Ως προς την κατανάλωση του νερού ισχυρίστηκε πως ήταν για το πότισμα των δένδρων. Έδωσε και άλλες εξηγήσεις σε αντιπαράθεση των όσων ευρέθησαν από το Υπουργείο Εσωτερικών στην έρευνα του για την αντικατάσταση της προσφυγικής ταυτότητας του αιτητή. Έχω μελετήσει με τη μεγαλύτερη δυνατή προσοχή την υπόθεση αυτή. Εκείνο που πρέπει να αποφασίσω είναι κατά πόσο η απόφαση του διοικητικού οργάνου (του Υπουργού Εσωτερικών) ήταν εύλογη υπό τις περιστάσεις. Πιστεύω ότι υπάρχει αρκετή πειστική μαρτυρία την οποία το αρμόδιο όργανο αξιολόγησε ορθά. Η απόφασή του όχι μόνο είναι εύλογη υπό τις περιστάσεις, αλλά και η μόνη. Δεν υπήρξε πλάνη ούτε περί το Νόμο, ούτε περί τα πράγματα, ούτε έγινε λανθασμένη εκτίμηση των γεγονότων που περιβάλλουν την υπόθεση. Ευρίσκω δε πως η απόφαση των καθ'ων η αίτηση είναι πλήρως δικαιολογημένη. Δε νομίζω πως πρέπει να πω πολλά ως προς τον ισχυρισμό του αιτητή πως υπήρξε παραβίαση των αρχών της ισότητας, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Συντάγματος. Δεν είχα τίποτε συγκεκριμένο που να μπορέσω να αξιολογήσω και να υιοθετήσω την εισήγηση του αιτητή.

Ως προς τα κεκτημένα δικαιώματα του αιτητή απλώς αναφέρω πως, όπως προκύπτει, η απόφαση των καθ'ων η

αίτηση με την οποία του αναγνωρίσθηκε δικαίωμα εκτοπισμένου και του εκδόθηκε η προσφυγική ταυτότητα το '74, ήταν παράνομη, αφού ο αιτητής δεν είχε κατά τον ουσιώδη χρόνο τη μόνιμη κατοικία του σε κατεχόμενη περιοχή.

- 5 Είναι νομολογιακά θεμελιωμένο πως παράνομες διοικητικές πράξεις μπορούν να ανακληθούν για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Κατά τη γνώμη μου επηρεάζεται το δημόσιο συμφέρο όταν κάποιος κατέχει προσφυγική ταυτότητα με όλα τα επακόλουθα ευεργετήματα, χωρίς να δικαιούται. Οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν εύλογα. Βρίσκω πως η αίτηση του αιτητή πρέπει να απορριφθεί για τους λόγους που εξήγησα πιο πάνω, σε συντομία.
- 10

Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.