

19 Δεκεμβρίου, 1991

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΣ ΠΑΝΤΟΠΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1069/90).

Αλλοδαποί — Άδεια εισόδου — Άρνηση άδειας εισόδου και παραμονής στην Κύπρο σε σύζυγο Κύπριου πολίτη γιατί αμφισβητήθηκε η γνησιότητα του πιστοποιητικού γάμου — Η εγκυρότητα του γάμου δεν αμφισβητήθηκε — Παράβαση των δικαιωμάτων του Κύπριου πολίτη που πηγάζουν από τα άρθρα 15 και 22 του Συντάγματος.

5

Με την προσφυγή αυτή προσβλήθηκε το κύρος της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να μην επιτρέψουν την είσοδο στην Κύπρο της συζύγου του αιτητή, η οποία καταγόταν από τις Φιλιππίνες.

Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση βασιζόταν στο γεγονός ότι με βάσει το πιστοποιητικό γάμου που τους παρουσίασε ο αιτητής θεώρησαν ότι αυτό μπορούσε να μην ήταν γνήσιο λαμβανομένων υπόψη ψευδών καταχωρήσεων σ' αυτό αναφορικά με τις ηλικίες των δύο συζύγων. Λόγω της μεγάλης διαφοράς στην ηλικία των δύο συζύγων θεώρησαν ότι ο γάμος ήταν εικονικός και ταυτόχρονα γάμος ευκαιρίας.

10

15

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

(1) Είναι πρόδηλο από τα Τεκμήρια Ζ, Η και Θ της ένστασης πάνω στα οποία βασίστηκε ο Λειτουργός Μεταναστεύσεως να αποφασίσει για το υπό κρίση θέμα ότι περιείχαν εξωγενή στοιχεία τα οποία δεν είχαν καθόλου σχέση με το θέμα της εισόδου και παραμονής στην Κύπρο της συζύγου του αιτητή. Είναι έκδηλο ότι η αρμόδια αρχή δεν ενήργησε καλόπιστα όπως έχει νομολογηθεί στην υπόθεση *Amanda Marga Ltd v. The Republic* (1985) 3 CLR 2583.

20

25

(2) Ο αιτητής είναι Κύπριος πολίτης και σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Συντάγματος είναι ελεύθερος να συνάψει γάμο και

να ιδρύσει οικογένεια και σύμφωνα με το Άρθρο 15 του Συντάγματος έχει δικαίωμα όπως η ιδιωτική και οικογενειακή αυτού ζωή τυγχάνει σεβασμού. Στην προκειμένη περίπτωση η αρμόδια αρχή δεν αμφισβήτησε την εγκυρότητα του γάμου του αιτητή, αλλά κατά
 5 πόσο το πιστοποιητικό γάμου ήταν γνήσιο ή όχι, δηλαδή κατά πόσο ήταν το πιστοποιητικό γάμου ή μέρος αυτού προϊόν πλαστογραφίας. Ο αιτητής παρουσίασε το πρωτότυπο πιστοποιητικό γάμου στην αρμόδια αρχή και δεν μπορούσαν να αμφισβητήσουν τη γνησιότητα του πιστοποιητικού γάμου. Οι καθ' ων η αίτηση
 10 όφειλαν να παραχωρήσουν στη σύζυγό του άδεια εισόδου και παραμονής στην Κύπρο. Σε ενάντια περίπτωση κρίνω ότι θα στερούσαν τον αιτητή των δικαιωμάτων του με βάση τα άρθρα 22 και 15 του Συντάγματος.

15 *Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ του αιτητή.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

Amanda Marga Ltd v. The Republic (1985) 3 CLR 2583.

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία αρνήθηκαν να επιτρέψουν την είσοδο της συζύγου του αιτητή, που κατάγεται από τις Φιλιππίνες, στην Κύπρο.

Γ. Ερωτοκρίτου, για τον αιτητή.

25 *Μ. Τσαγγαρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

30 **ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.** ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή προσβάλλει το κύρος της απόφασης των καθ' ων η αίτηση που περιέχεται στην επιστολή τους ημερομηνίας 24/9/90, με την οποία αρνήθηκαν να επιτρέψουν την είσοδο στην Κύπρο της συζύγου του αιτητή Gloria Cuangco Sta Ana από τις Φιλιππίνες.

35 Σε συντομία τα γεγονότα είναι τα εξής: Ο αιτητής είναι Κύπριος υπήκοος, ηλικίας 67 ετών και χήρος. Από τον πρώτο του γάμο απέκτησε 5 γιούς και μια κόρη, που είναι

τώρα όλοι έγγαμοι.

Ο αιτητής στις 15/6/90, συνήψε πολιτικό γάμο στη Μανίλα των Φιλιππινών με την Φιλιππινέζα υπήκοο Gloria Cuangco Sta Ana.

Αρχικά η σύζυγος του αιτητή αφήχθηκε στην Κύπρο 5 στις 20/6/87 και μέχρι τις 20/3/90 της χορηγήθηκαν από τους καθ' όν η αίτηση περιοδικές προσωρινές άδειες παραμονής και εργασίας στην Κύπρο σαν οικιακή βοηθός. Η σύζυγος του αιτητή δεν υπόβαλε αίτηση για ανανέωση της πιο πάνω άδειας παραμονής και εργασίας στην Κύπρο, 10 και ανεχώρησε από την Κύπρο για την πατρίδα της στις 20/3/90. Στις 19/6/90 ο αιτητής με τη σύζυγό του αφήχθηκε στον αερολιμένα Λάρνακας μετά το γάμο του, αλλά οι αρμόδιες αρχές του αερολιμένα Λάρνακας δεν επέτρεψαν 15 στη σύζυγο του αιτητή να εισέλθει στην Κύπρο, παρόλο που είχε εξασφαλίσει βίζα από τον Πρόξενο της Κύπρου στη Μανίλα.

Ο αιτητής με επιστολή του ημερομηνίας 26/6/90 προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, διαμαρτυρήθηκε για την πιο πάνω άρνηση των αρμοδίων αρχών του αερολιμένα 20 Λάρνακας να επιτρέψουν στη σύζυγό του να εισέλθει στην Κύπρο και τον παρακάλεσε να παρέμβη για να της επιτραπεί η είσοδος στην Κύπρο. Όπως ήταν φυσικό η επιστολή παρατετέμφθηκε στην αρμόδια αρχή για εξέταση.

Η Αστυνομία της οποίας ζητήθηκαν οι απόψεις πάνω 25 στην πιο πάνω αίτηση του αιτητή, με έκθεσή της διά του υπευθύνου κλιμακίου αλλοδαπών Λευκωσίας της Αστυνομίας ημερομηνίας 11/9/90, ανάφερε σε σύνοψη τα ακόλουθα:

(α) Ο Αιτητής συνήψε σχέσεις με την αλλοδαπή σύζυγο 30 του, προτού τελέσουν γάμο, κατά τη διάρκεια της παραμονής της τελευταίας στην Κύπρο και συμβιούσε με αυτή στο σπίτι του, (Σημειωτέο η σύζυγός του ήτο νεκρή).

5 (β) η αλλοδαπή κατά τη διάρκεια της συμβίωσής της με τον Αιτητή δεν του επέτρεπε να έχει επαφή με τα παιδιά του και καυγάδιζαν για κάποιο χρονικό διάστημα. Μετά όμως συμφιλιώθηκαν και είχε σαν αποτέλεσμα να μεταβεί ο Αιτητής στις Φιλιππίνες και να τελέσουν γάμο κατά την 15.6.1990

10 (γ) Ο Αιτητής στο Πιστοποιητικό γάμου, αναφέρεται ότι είναι ηλικίας 61 χρονών και όχι 67 που είναι η πραγματική ηλικία του. Επίσης δηλώθηκε ότι η αλλοδαπή είναι 46 αντί 36 που είναι η πραγματική ηλικία της

(δ) υπάρχουν επιφυλάξεις κατά πόσο το Πιστοποιητικό γάμου είναι γνήσιο, λαμβανομένων υπόψη και των ψευδών καταχωρήσεων πάνω σ' αυτό

15 (ε) διαπιστώνεται ότι ο γάμος λόγω διαφοράς ηλικίας του ζεύγους, είναι εικονικός και ταυτόχρονα γάμος ευκαιρίας

(στ) δε συστήνεται με βάση τα πιο πάνω η αίτηση για τη χορήγηση θεώρησης εισόδου στην Κύπρο, στην αλλοδαπή, σύζυγο του Αιτητή.

20 Ο Λειτουργός Μετανάστευσης τελικά αποφάσισε να μη χορηγηθεί θεώρηση εισόδου στην Κύπρο στη σύζυγο του αιτητή, και πληροφόρησε προς τούτο τον αιτητή.

25 Η απόφαση της αρμόδιας αρχής που περιέχεται στην επιστολή του Λειτουργού Μετανάστευσης με ημερομηνία 24/9/90, δεν είναι καθόλου αιτιολογημένη, αλλά εμφανίζεται από τα Τεκμήρια Ζ, Η και Θ της ένστασης, ότι ο λόγος για τον οποίο η αρμόδια αρχή αρνήθηκε την είσοδο στην Κύπρο της συζύγου του αιτητή, είναι ότι κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το Πιστοποιητικό Γάμου δεν
30 είναι γνήσιο και ότι ο γάμος ήταν εικονικός και γάμος ευκαιρίας για να μπορέσει η σύζυγος του αιτητή να παραμείνει στην Κύπρο.

Είναι πρόδηλο από τα Τεκμήρια Ζ, Η και Θ της ένστα-

σης πάνω στα οποία βασίστηκε ο Λειτουργός Μετανάστευσης να αποφασίσει για το υπό κρίση θέμα, ότι περιείχαν εξωγενή στοιχεία τα οποία δεν είχαν καθόλου σχέση με το θέμα της εισόδου και παραμονής στην Κύπρο της συζύγου του αιτητή, π.χ. την ηλικία του αιτητή και της συζύγου του, τη στάση των παιδιών του αιτητή έναντι του γάμου και τους ισχυρισμούς περί δήθεν προστριβών μεταξύ του αιτητή και της συζύγου του όταν ήταν στην Κύπρο πριν το γάμο και συζούσε με τον αιτητή. 5

Από τα πιο πάνω, είναι έκδηλο ότι η αρμόδια αρχή δεν ενήργησε καλόπιστα όπως έχει νομολογηθεί στην υπόθεση *Amanda Marga Ltd. v. The Republic* (1985) 3 CLR 2583. 10

Ο αιτητής είναι Κύπριος πολίτης και σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Συντάγματος είναι ελεύθερος να συνάψει γάμο και να ιδρύσει οικογένεια και σύμφωνα με το Άρθρο 15 του Συντάγματος έχει δικαίωμα όπως η ιδιωτική και η οικογενειακή αυτού ζωή τυγχάνει σεβασμού. Στην προκειμένη περίπτωση η αρμόδια αρχή δεν αμφισβήτησε την εγκυρότητα του γάμου του αιτητή, αλλά κατά πόσο το πιστοποιητικό γάμου ήταν γνήσιο ή όχι, δηλαδή κατά πόσο ήταν το πιστοποιητικό γάμου ή μέρος αυτού προϊόν πλαστογραφίας. Ο αιτητής παρουσίασε το πρωτότυπο (original) πιστοποιητικό γάμου στην αρμόδια αρχή και δεν μπορούσαν να αμφισβητήσουν τη γνησιότητα του πιστοποιητικού γάμου. Εφόσον 20 ο αιτητής ήταν Κύπριος υπήκοος και η εγκυρότητα του γάμου - όχι η γνησιότητα του πιστοποιητικού γάμου - δεν είχε αμφισβητηθεί από την αρμόδια αρχή, όφειλαν να παραχωρήσουν στη σύζυγό του άδεια εισόδου και παραμονής στην Κύπρο. Σε ενάντια περίπτωση, κρίνω ότι θα 30 στερούσαν τον αιτητή των δικαιωμάτων του με βάση τα άρθρα 22 και 15 του Συντάγματος.

Περαιτέρω δεν μπορεί να λεχθεί ότι ο αιτητής συνήψε γάμο ευκαιρίας, καθότι από τα στοιχεία του φακέλου εμφανίζεται ότι συζούσε με τη νυν σύζυγό του κατά τη διάρκεια της παραμονής της στην Κύπρο. 35

- Για όλους τους πιο πάνω λόγους βρίσκω ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση δεν ήταν λογικά εφικτή. Η προσφυγή επιτυγχάνει και η υπό κρίση απόφαση ακυρώνεται με έξοδα σε βάρος των καθ' ων η αίτηση. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.
- 5

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα υπέρ του αιτητή.