

29 Νοεμβρίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΚΛΕΟΒΟΥΛΟΥ,

Αιτητής.

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

Καθ' ου η Αίτηση.

( Υπόθεση Αρ. 92/89).

5 Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Κατανάλωσης — Οι περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμοι 1978-1979 — Άρθρο 11(2) — Κ.Δ.Π. 221/79 — Απαλλαγή εισαγωγικών δασμών και φόρων κατανάλωσης για οχήματα που εισάγονται από αναπηρούς — Πρό-  
πόθεση η πιστοποίηση της αναπηρίας από το Κυβερνητικό Ιατρικό Συμβούλιο.

10 Ο αιτητής προσέβαλε με την προσφυγή του αυτή την απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων να απορρίψει αίτημά του για απαλλαγή από εισαγωγικό δασμό και φόρο καταναλώσεως για αναπηρικό όχημα.

Σύμφωνα με την ΚΔΠ 221/79 απαιτείται όπως η αναπηρία των αναπήρων προσώπων πιστοποιείται από το Κυβερνητικό Ιατρικό Συμβούλιο.

15 Από τα γεγονότα της υπόθεσης φαίνεται πως ο αιτητής εξετάσθηκε μεν από το εν λόγω Συμβούλιο αλλά και από κάποιον ονόματι Ηρακλέους, που εξέτασε τον αιτητή εκ μέρους του Διευθυντή του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, Κλάδος Εξεταστών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

25 Δεν φαίνεται από τα έγγραφα που η διοίκηση κατέθεσε στην υπόθεση ότι ο Διευθυντής πήρε την προσαβλλόμενη απόφαση με βάση την έκθεση του Ιατρικού Συμβουλίου. Είναι φανερό πως ο Διευθυντής κατέληξε στην απόφασή του μετά που πήρε την έκθεση του κ. Ηρακλέους με την οποία διαβεβαίωνε ότι ο αιτητής μπορούσε να οδηγή όχημα χωρίς κανένα περιορισμό. Επομένως η προ-

σβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε με βάση γνωμοδότηση οργάνου άλλου από αυτό που καθορίζεται από το Νόμο.

*Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.*

*Αναφερόμενη υπόθεση:*

*Φλωρίδης ν. Δημοκρατίας (Α.Ε. 771, απόφαση ημερ. 31/1/89).* 5

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον απόφασης του Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων να μην απαλλάξει τον αιτητή από εισαγωγικό δασμό και φόρο καταναλώσεως για αναπηρικό όχημα. 10

*Α. Κληρίδης, για τον αιτητή.*

*Στ. Θεοδούλου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α' , για τον καθ' ου η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του ο αιτητής ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διευθυντή Τελωνείων (που στην απόφαση μου θ' αναφέρεται ο Διευθυντής) να μην τον απαλλάξει από εισαγωγικό δασμό και φόρο καταναλώσεως για αναπηρικό όχημα. 15  
20

Την 30/3/1988 ο αιτητής υπέβαλε αίτηση στο Διευθυντή για απαλλαγή από την καταβολή των πιο πάνω δασμών για αυτοκίνητο το οποίο του είναι αναγκαίο, όπως ισχυρίστηρε, λόγω αναπηρίας του.

Στην αίτηση που ο αιτητής υπέβαλε στο Διευθυντή, και 25 που είναι το Παράρτημα Ι στην ένσταση που καταχώρησαν οι καθ' ων η αίτηση, ανέφερε ότι ζητούσε απαλλαγή για όχημα ιδιωτικής χρήσης πέντε θέσεων με αυτόματο κιβώτιο ταχυτήτων.

Το Υπουργικό Συμβούλιο για να βοηθήσει τους ανάπηρους εξέδωσε βάσει του Άρθρου 11(2) των Περί Τελωνείων και Φόρων Καταναλώσεως Νόμων 1978-1979 την Κ.Δ.Π. 221/79 που δημοσιεύτηκε στο Παράρτημα ΙΙΙ, Μέρος Ι, της Επίσημης Εφημερίδας της Δημοκρατίας ημερ. 14 Σεπτεμβρίου, 1979, και που προνοεί:-

"Περιγραφή Απαλλαγής

Βενζινοκίνητα και πετρελαιοκίνητα οδικά οχήματα, ιπποδυνάμεως μη υπερβαινούσης τα 2000 κυβ. εκατοστά και 2300 κυβ. εκατοστά, αντιστοιχως, κατάλληλα προς χρήσιν υπό προσώπων πασχόντων εκ σωματικής αναπηρίας εισαγόμενα υπό αναπήρων προσώπων των οποίων η αναπηρία πιστοποιείται δεόντως υπό επί τούτο συγκροτούμενου Κυβερνητικού Ιατρικού Συμβουλίου:

Νοείται ότι η απαλλαγή αυτή δεν τυγχάνει εφαρμογής επί αναπήρων προσώπων άτινα:

(α) Είναι ιδιοκτήται ή κάτοχοι ετέρου ούτως ατελώς εισαχθέντος οχήματος.

20 ή

(β) δεν κέκτηνται άδειαν οδηγού, νοουμένου ότι οσάκις ανάπηροι κέκτηνται άδειαν μαθητευομένου οδηγού ο Διευθυντής δύναται να παραχωρήση απαλλαγήν υπό τον όρον ότι θα εξασφαλισθή άδεια οδηγού εντός ενός έτους από του τελωνισμού του οχήματος ή εντός τριαύτης ετέρας περιόδου ως ούτος ήθελε κρίνει εύλογον."

Επειδή το Διάταγμα ορίζει ότι αρμόδιο όργανο για πιστοποίηση της αναπηρίας αιτητή για τον πιο πάνω σκοπό είναι το ειδικά συγκροτούμενο Κυβερνητικό Ιατρικό Συμβούλιο, ο αιτητής παραπέμφθηκε και εξετάστηκε από τέτοιο Συμβούλιο που με επιστολή του προς το Διευθυντή με ημερ. 30/9/1988 αναφέρει τα ακόλουθα:-

"Από καιρό παρουσίασε πόνο και δυσκαμψία στην αριστερή κατ' ισχίον άρθρωση. Από επταετίας αυτή χειροτέρευσε.

Ακτινολογικώς παρουσιάζει προχωρημένη Οστεοαρθρίτιδα στην αριστερή κατ' ισχίον άρθρωση. 5

Κλινικά παρουσιάζει βράχυνση του αριστερού κάτω άκρου κατά 3 εκ., αγκύλωση στην αριστερή κατ' ισχίον άρθρωση σε θέση 30° κάμψης και έντονο περιορισμό της κινητικότητας στην άρθρωση αυτή.

Επίσης παρουσιάζει Σπονδύλωση της Οσφυϊκής Μοίρας της Σ. Στήλης με άλγος και περιορισμό της κινητικότητας. 10

Λόγω τραυματισμού του αριστερού αγκώνος προ 10ετίας ούτος παρουσιάζει έλλειψη της εκτάσεως κατά 30° και κάμψης κατά 20°. 15

Το αριστερό άνω άκρο και το δεξιό κάτω άκρο κατά φύση.

Κατάσταση Προοδευτικά επιδεινούμενη."

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου η γνωμοδότηση του Ιατρικού Συμβουλίου είναι υποχρεωτική όσον αφορά την αναπηρία αιτητή και κατά πόσον αυτή απαιτεί τη χρήση οχήματος κατάλληλου για ανάπηρο. 20

Στην υπόθεση αυτή δεν φαίνεται από τα έγγραφα που η διοίκηση κατέθεσε στην υπόθεση ότι ο Διευθυντής πήρε την προσβαλλόμενη απόφαση με βάση την έκθεση του Ιατρικού Συμβουλίου, γιατί καμμιά αναφορά δεν γίνεται σ' αυτή τη χρήση ή όχι από τον αιτητή ειδικά διασκευασμένου αυτοκινήτου κατάλληλου για ανάπηρο πρόσωπο. 25

Είναι φανερό πως ο Διευθυντής κατέληξε στην απόφαση του μετά που πήρε την έκθεση του κ. Ηρακλέους που εξέτασε τον αιτητή εκ μέρους του Διευθυντή του Τμήματος Οδικών Μεταφορών, Κλάδος Εξεταστών του Υπουργείου 30

Συγκοινωνιών και Έργων η οποία αναφέρει:-

"Διευθυντή

Τμήματος Τελωνείων.

5 Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερ. 17.11.88 και σας πληροφορώ ότι με βάση την έκθεση του Ιατρικού Συμβουλίου ημερ. 30.9.88 εξέτασα τον κ. Μιχάλη Κλεοβούλου και διεπίστωσα ότι μπορεί να οδηγά όχημα χωρίς κανένα περιορισμό."

10 Στο συμπέρασμα αυτό κατέληξα έχοντας υπ' όψη μου το περιεχόμενο της επιστολής του Διευθυντή που περιέχει την προσβαλλόμενη απόφαση και το οποίο λέγει:-

".....

15 2. Παρακαλώ σημειώστε ότι το αίτημά σας εξετάστηκε με προσοχή και συμπάθεια αλλά δεν κατέστη δυνατό να τύχει ευνοϊκής απάντησης γιατί όπως διαπιστώθηκε η σωματική σας κατάσταση δεν δικαιολογεί τη χρήση οχήματος κατάλληλου για ανάπηρα πρόσωπα."

20 Για τους πιο πάνω λόγους και έχοντας υπόψη μου την απόφαση της Ολομέλειας στην Αναθεωρητική Έφεση Αρ. 771, Φλαυρίδης ν. Δημοκρατίας, (που δόθηκε την 31/1/89 αλλά δεν έχει ακόμα δημοσιευθεί), βρίσκω πως ο Διευθυντής εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφασή του όχι με βάση τη γνωμοδότηση του Ιατρικού Συμβουλίου αλλά οργάνου άλλου από αυτό που καθορίζεται από το Νόμο και  
25 επομένως η απόφασή του πρέπει να ακυρωθεί.

Η επίδικη απόφαση επομένως ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα του αιτητή. Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Προσφυγή επιτυχάνει  
με έξοδα υπέρ του αιτητή.