

23 Οκτωβρίου, 1991

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΛΑΜΠΡΟΣ ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 674/90).

5 Διοικητική πράξη — Βεβαιωτική — Δεν αποτελεί βεβαιωτική απόφαση η απόφαση ίδιου περιεχομένου με προηγούμενη αν αυτή εκδόθηκε μετά από επανεξέταση της υπόθεσης — Επανεξέταση γίνεται όταν τεθούν νέα στοιχεία ή στοιχεία που προϋπήρχαν αλλά ήσαν άγνωστα κατά την ώρα της επίδικης απόφασης.

Το μοναδικό ερώτημα του τέθηκε στην παρούσα προσφυγή ήταν κατά πόσο η επίδικη απόφαση μπορούσε να προσβληθεί με προσφυγή ως εκτελεστή διοικητική πράξη ή όχι, επειδή επρόκειτο για πράξη βεβαιωτική.

10 Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση που ήγειρε την προδικαστική ένσταση ισχυρίστηκε ότι η επίδικη απόφαση ήταν βεβαιωτική πράξη γιατί μετά από επανάληψη του αιτήματος του αιτητή για αναθεώρηση της απόφασης του Κτηματολογίου ως προς την εκτίμηση του δωρηθέντος κτήματος, το αίτημά του αυτό απορρίφθηκε  
15 εκ νέου από τον Διευθυντή του Κτηματολογίου με το δικαιολογητικό ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για αναθεώρηση της εκτίμησης.

20 Ο δικηγόρος του αιτητή αντίθετα ισχυρίστηκε ότι η προσβληθείσα απόφαση δεν ήταν επιβεβαιωτική πράξη γιατί είχε γίνει ύστερα από νέα έρευνα του Κτηματολογίου με βάση νέα στοιχεία που είχαν προσκομισθεί στην αρμόδια αρχή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

25 (1) Επανεξέταση μιας υπόθεσης γίνεται όταν τεθούν ενώπιον της αρμόδιας αρχής στοιχεία που προέκυψαν σε κατοπινό στάδιο ή που προϋπήρχαν μεν, αλλά ήσαν άγνωστα κατά την ώρα της επίδικης απόφασης.

(2) Τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον της αρμόδιας αρχής ήταν κατά βάσει επιχειρήματα και επομένως δεν μπορούσαν να θεωρηθούν ότι αποτελούσαν νέα στοιχεία βάσει των οποίων μπορούσε να γίνει έρευνα για αναθεώρηση. Δύο στοιχεία δε που είχαν τεθεί και δεν αποτελούσαν επιχειρήματα ήταν στοιχεία που αναφέρονταν σε διοικητικές πράξεις που είχαν δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης την 31/8/79 δηλαδή πολύ πιο πριν από την επίδικη διοικητική πράξη. Κατ' ακολουθία δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι προέκυψαν αργότερα ή ότι ήταν στοιχεία τα οποία θα ελαμβάνονταν για πρώτη φορά υπόψη. Επομένως η επίδικη διοικητική πράξη δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εκτελεστή.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διευθυντή του Κτηματολογίου με την οποία απέρριψε την αίτηση του αιτητή για την αναθεώρηση της απόφασής του σχετικά με την εκτίμηση του δωρηθέντος κτήματος.

*Κ. Δημητριάδης, για τον αιτητή.*

*Μ. Παμπαλλή (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Στις 14/10/87 η Ηρώ Δημητριάδου δώρησε και μεταβίβασε στον αιτητή ένα μερίδιο κτήματος της στη Γεροσκήπου. Τα δικαιώματα του Κτηματολογίου πληρώθηκαν από τον αιτητή υπό διαμαρτυρία.

Ακολούθησε έρευνα από το Κτηματολόγιο και θεωρήθηκε πως η λογική τιμή του δωρηθέντος κτήματος ήταν £127,239.-. Το Κτηματολόγιο ειδοποίησε τον αιτητή σχετικά στις 13/1/88 και του επέστρεψε και το ποσό των £1,020.- σαν μέρος του ποσού που είχε πληρωθεί αρχικά υπό διαμαρτυρία κατά τη μεταβίβαση του κτήματος.

Στις 27/3/90 ο αιτητής ζήτησε μέσω του δικηγόρου του αναθεώρηση της απόφασης ως προς την εκτίμηση του δωρηθέντος κτήματος, αλλά ο Επαρχιακός Κτηματολογικός Λειτουργός Πάφου με απάντητική επιστολή του ημερομη-

νίας 24/9/90, ουσιαστικά απέρριψε την αίτηση του αιτητή, αναφέροντας πως όλα τα θέματα που ήγειρε με την επιστολή του εκείνη, είχαν τεθεί υπόψη του Τμήματος όταν εγένετο η σχετική εκτίμηση.

- 5        Στις 5/5/90 ο δικηγόρος του αιτητή επανέλαβε το αίτημα για αναθεώρηση της απόφασης, η οποία και πάλι απεορίφθη από το Διευθυντή του Κτηματολογίου στις 25/6/90, με το δικαιολογητικό ότι δεν συνέτρεχαν λόγοι για αναθεώρηση της εκτίμησης. Είναι την τελευταία απόφαση του
- 10 Διευθυντή του Κτηματολογίου, ημερομηνίας 25/6/90, που προσβάλλει ο αιτητής με την αίτηση του αυτή γιατί τη θεωρεί ότι η διοικητική αυτή πράξη λήφθηκε κάτω από
- 15 πλάνη περί το Νόμο και τα πράγματα, καθ' υπέρβαση ή/και κατάχρηση εξουσίας, πως δεν έγινε η πρόεπουσα έρευνα και πως ο αιτητής έλαβε υπόψη του παράγοντες ανύπαρκτους, υποθετικούς και αόριστους.

- Το πρώτο θέμα που προκύπτει στην υπόθεση αυτή και το οποίο αναμφισβήτητα πρέπει να αποφασίσω προτού
- 20 εξετάσω την αίτηση στην ουσία της, είναι η προδικαστική ένσταση που εγείρεται από τη δικηγόρο των καθ'ων η αίτηση, με την οποία ισχυρίζεται ότι η προσφυγή αυτή στερείται εκτελεσιτότητας και το Δικαστήριο δεν έχει δικαιοδοσία να ελέγξει τη νομιμότητά της βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος.

- 25        Σε αντίθεση προς τον ισχυρισμό της δικηγόρου των καθ'ων η αίτηση, ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση της 25/6/90, δεν είναι επιβεβαιωτική γιατί έγινε ύστερα από νέα έρευνα του Κτηματολογίου με βάση νέα στοιχεία που είχαν προσκομισθεί στην
- 30 αρμοδία αρχή. Αφού έγινε νέα έρευνα και επανεξετάστηκε η υπόθεση απορρίφθηκε, επομένως, κατά την εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή, η επίδικη διοικητική πράξη δεν είναι επιβεβαιωτική και κατά συνέπεια δεν στερείται εκτελεσιτότητας.

- 35        Είναι νομολογιακά θεμελιωμένο πως επανεξέταση μιάς υπόθεσης γίνεται όταν τεθούν ενώπιον της αρμοδίας

αρχής στοιχεία που προέκυψαν σε αργότερο στάδιο ή που προϋπήρχαν μεν, αλλά ήσαν άγνωστα κατά την ώρα της επίδικης απόφασης. (Βλέπε "Δίκαιο των Διοικητικών Διαφορών", Στασινόπουλος, 4η Έκδοση, σελ. 176):

"Πότε υπάρχει νέα έρευνα, είναι ζήτημά πραγματι- 5  
κόν. Θεωρείται όμως γενικώς νέα έρευνα ή λήψις υπ'  
όψιν νέων ουσιωδών νομικών ή πραγματικών στοι-  
χείων, κρίνεται δε αυστηρώς το χρησιμοποιηθέν νέον 10  
υλικόν, διότι δεν πρέπει ο απολέσας την προθεσμίαν  
δια την προσβολήν μιας εκτελεστής πράξεως, να δύνα-  
ται να καταστρατηγή την προθεσμίαν ταύτην δια της 15  
δημιουργίας νέας πράξεως, η οποία εξεδόθη κατ' επί-  
φασιν μεν κατόπιν νέας ερεύνης, κατ' ουσίαν όμως επί  
τη βάσει των αυτών στοιχείων. Ούτω, δεν θεωρείται  
νέα έρευνα η παραπομπή της υποθέσεως εκ νέου εις 20  
συμβούλιον, προς εξέτασιν από νομικής αποκλειστικώς  
πλευράς ή η παραπομπή προς γνωμάτευσιν εις το νομι-  
κόν συμβούλιον ή η επίκλησις άλλης νομικής διατάξε-  
ως εκτός εκείνης αφ' ης είχε στηριχθεί η αρχική πράξις,  
εφόσον δεν γίνεται επίκλησις και νέων πραγματικών 25  
στοιχείων.

Νέα έρευνα υπάρχει ιδίως εάν, προ της εκδόσεως  
της νεωτέρας πράξεως, λαμβάνη χώραν εξέτασις στοι-  
χείων κρίσεως νεωστί προκυπτόντων ή προϋπαρχόν- 25  
των μεν αλλά τέως αγνώστων, άτινα νυν λαμβάνονται  
προσθέτως δια πρώτην φοράν υπ' όψιν.

Ομοίως, νέαν έρευναν συνιστά η διενέργεια αυτο-  
ψίας ή η συλλογή συμπληρωματικών επί της υποθέσεως  
πληροφοριών.")

Τα στοιχεία που ετέθησαν ενώπιον της αρμόδιας αρχής 30  
για επανεξέταση ήσαν τα εξής:

"α) Το άνω χωράφι από της Κ.Α. 197 δημοσιευθείσης  
εις την εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 31/8/79 εντάσ-  
σεται εις Ζώνη Ζ2 με συντελεστήν δομήσεως 0.05:1 και  
την 29/12/78 εξετιμήθη υπό του Κτηματολογίου εις 35

£610.- την σκάλαν.

5 β) Την 31/8/79 δυνάμει της Κ.Δ. 197 που εδημοσιεύθη κατά την αναφερόμενην ημερομηνίαν μετετράπη εις καθαρόν αγροτικόν μόνον, περιληφθέν εις τον αναδασμόν και εξακολουθεί να παραμένη καθαρώς αγροτικόν, της αξίας του συνεπώς σημαντικώς μειωθείσης.

γ) Ο αναδασμός εις τον οποίον περιήλθεν το άνω κτήμα δεν του προσέφερε κανένα πλεονέκτημα ώστε να αυξηθή η αξία τούτου, διά τους εξής λόγους:

10 1) Το γεγονός ότι κατασκευάσθησαν δύο χωματόδρομοι αύτοι οι χωματόδρομοι κατασκευάσθησαν επί εκτάσεως καλυπτόμενης υπό του τίτλου του ιδίου αυτού χωραφίου υπ' αριθμόν C 8 και ούτω περιορίσθη κατά δύο σκάλες εις έκτασιν ήτοι από 95  
15 σκάλες 2 προστάθια περιορίσθη εις 93 σκάλες 2 προστάθια.

2) Επληρώθησαν τα ποσά α) £604.96 και β) £400.45 ως αι επισυνημμέναι εν φωτοτυπία σχετικαί αποδείξεις.

20 3) Δια το σχέδιον αρδεύσεως επληρώθη το ποσόν των £1180.46 ως η σχετική εν φωτοτυπία απόδειξη.

25 ε) Ο ίδιος ο καθ' ου η αίτησις εις την παράγραφον 2 της προσβαλλομένης πράξης, Τεκμ. 2 επί της αιτήσεως, αναφέρει ότι μελέτησεν τους λόγους που προβλήθησαν για αναθεώρηση της εκτίμησις πλην όμως παρά τα τεθέντα νέα στοιχεία υιοθέτησε τις πεπλανημένες περί τον Νόμον και τα γεγονότα εκτιμητικές θέσεις περί του καθορισμού της αξίας του εν λόγω ακινήτου κατά την 14/10/1987."

30 Τα στοιχεία υπό το γράμμα (γ) (1)(2)(3) και (ε) ανωτέρω, είναι επιχειρήματα. Επομένως δε μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν νέα στοιχεία με βάση τα οποία έπρεπε να γίνει έρευνα για αναθεώρηση.

Παραμένει να εξετάσω τα στοιχεία (α) και (β) κατά πόσο υπήρχαν κατά την ώρα της επίδικης απόφασης, ή αν ήταν δυνατό να ήσαν γνωστά όπως προνοεί η νομολογία που προανάφερα. Και τα δύο αυτά στοιχεία αναφέρονται σε διοικητικές πράξεις που δημοσιεύθηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυβέρνησης την 31/8/79, δηλαδή πολύ πιο πριν από την επίδικη διοικητική πράξη. Κατ' ακολουθία δε μπορεί να θεωρηθεί ότι προέκυψε αργότερα, ούτε κατά τη γνώμη μου μπορεί να θεωρηθεί ότι ήταν στοιχεία τα οποία θα ελαμβάνοντο για πρώτη φορά υπόψη. 5 10

Κατά την κρίση μου η επίδικη διοικητική πράξη δε μπορεί να θεωρηθεί ως εκτελεστή, για τους λόγους που ανάφερα πιο πάνω.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς διάταγμα ως προς τα έξοδα. 15

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*