

11 Σεπτεμβρίου, 1991

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

ΣΤΕΛΛΑΚΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 549/90).

Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Εισαγωγή αδασμο-  
λόγητου αυτοκινήτου από Κύπριο επαναπατρισθέντα — Προϋπό-  
θεση η υποβολή της αίτησης μέσα σε ένα έτος απο την επανεγκατά-  
σταση — Προσωρινή εγκατάσταση και παραμονή σε άλλη χώρα  
για επαγγελματικούς και εκπαιδευτικούς σκοπούς δεν αποτελεί 5  
στοιχείο που να διακόπτει την συνέχιση της μόνιμης εγκατάστα-  
σης.

Η αίτηση του αιτητή για αδασμολόγητη εισαγωγή αυτοκινήτου,  
ως δικαιούχος Κύπριος επαναπατρισθείς μετά από μόνιμη διαμο-  
νή στο εξωτερικό για δέκα χρόνια, απορρίφθηκε ως εκπρόθεσμη 10  
και για το λόγο τούτο καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-  
φάσισε ότι:

1) Σύμφωνα με τα γεγονότα τα οποία είχε ενώπιόν του ο Διευ-  
θυντής Τελωνείων, ο αιτητής εγκατέλειψε τη Νότιο Αφρική στις 15  
12/9/87 και εγκαταστάθηκε στην Κύπρο όπου αγόρασε και επίπλω-  
σε διαμέρισμα, μέχρι και τον Αύγουστο του 1988 οπότε αν μετέβη  
στην Αμερική για σπουδές μέχρι τις 12/2/89, ημερομηνία της αίτη-  
σής του.

Η προσωρινή εγκατάσταση και παραμονή σε άλλη χώρα για 20  
επαγγελματικούς και εκπαιδευτικούς σκοπούς, δεν αποτελεί στοι-  
χείο που να διακόπτει τη συνέχιση της μόνιμης εγκατάστασης.

Ο αιτητής δεν μπόρεσε να στοιχειοθετήσει τον ισχυρισμό του 25  
ότι εγκαταστάθηκε μόνιμα στην Κύπρο στις 12/2/89. Ο Διευθυντής  
Τελωνείων εύλογα κατέληξε στο συμπέρασμα πως η αίτηση του αι-  
τητή ήταν εκπρόθεσμη.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

**Προσφυγή.**

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Διευθυντή του Τμήματος Τελωνείων με την οποία απέρριψε την αίτηση του αιτητή για απαλλαγή φόρων σε μεταχειρισμένο αυτοκίνητο, σαν Κύπριος που επαναπατρίστηκε ύστερα από δεκαετή εγκατάσταση στο εξωτερικό.

A. Νεοκλέους, για τον αιτητή.

Λ. Καουτζάνη (κα), Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

10

Cur. adv. vult.

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 11(4)(γ) του Περί Τελωνειακών Δασμών και Φόρων Καταναλώσεως Νόμου του 1989 (120/89), ζήτησε από το Τελωνείο την  
15 απαλλαγή πληρωμής φόρων σε μεταχειρισμένο αυτοκίνητο, σαν Κύπριος που επαναπατρίστηκε ύστερα από δεκαετή εγκατάσταση στο εξωτερικό.

Ο Διευθυντής Τελωνείων ύστερα από έρευνα που  
έκαμε βρήκε πως η αίτηση ήταν εκπρόθεσμη, γιατί από τα  
20 στοιχεία που είχε ενώπιόν του φάνηκε πως ο αιτητής είχε εγκατασταθεί μόνιμα στην Κύπρο στις 12/9/87 και όχι στις 12/2/89 όπως ισχυρίστηκε ο αιτητής.

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή πως η απόφαση αυτή του Διευθυντή Τελωνείων είναι λανθασμένη γιατί λήφθηκε  
25 κάτω από πλάνη περί τα πράγματα ή πως είναι αντίθετη προς το Νόμο ή/και πως λήφθηκε με βάση εσφαλμένη αξιολόγηση των γεγονότων που την περιβάλλουν ή/και πως λήφθηκε καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας.

Ένα μόνο σημείο έχει η υπόθεση που πρέπει να εξετά-  
30 σω: Κατά πόσο η απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων, πως η μόνιμη εγκατάσταση του αιτητή στην Κύπρο έγινε στις 12/9/87 και όχι στις 12/2/89, ήταν λογικά εφικτή.

Ο Διευθυντής Τελωνείων είχε ενώπιόν του ορισμένα αδιαμφισβήτητα γεγονότα:

(1) Την οριστική εγκατάλειψη της Νοτίου Αφρικής όπου ο αιτητής κατοικούσε μέχρι τον Αύγουστο του 1987. 5

(2) Την αναχώρηση του και εγκατάσταση του στην Κύπρο στις 12/9/87.

(3) Την αγορά διαμερίσματος στην Κύπρο.

(4) Την επίπλωση αυτού του διαμερίσματος.

(5) Την απαλλαγή των επίπλων από τελωνειακό δασμό ως δικαιούχος προτιθέμενος κάτοικος Κύπρου 10

και

(6) Πιστοποίηση της Ελληνικής Κοινότητας Αφρικής ημερομηνίας 26/2/90, με την οποία προβάλλετο η πρόθεση του αιτητή για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο. 15

Είναι ο ισχυρισμός του αιτητή πως η μόνιμη εγκατάσταση του δεν πρέπει να θεωρηθεί ότι άρχεται της 12/9/87 αλλά στις 12/2/89 και τούτο γιατί ύστερα από διαμονή στην Κύπρο για λίγους μήνες, αναχώρησε στην Αμερική τον Αύγουστο του 1988 όπου, όπως συνάγεται και από τα γεγονότα ενώπιόν μου, παρακολούθησε την εξέλιξη της τεχνικής πεταλώσεως αλόγων. Μετά από λίγους μήνες παραμονής και επιμόρφωσής του στην Αμερική, τότε και μόνο αποφάσισε οριστικά όπως εγκατασταθεί στην Κύπρο, πράγμα που κατά τον ισχυρισμό του έγινε στις 12/2/89. Κατά την εισήγησή του, η θέση του αυτή υποστηρίζεται και από το δεύτερο Πιστοποιητικό της Ελληνικής Κοινότητας της Νοτίου Αφρικής που προσκόμισε στο Δικαστήριο με ημερομηνία 31/7/90, στο οποίο αναφέρεται ότι όταν εγκατέλειψε τη Νότιο Αφρική ο σκοπός του ήταν να εγκατασταθεί στην Κύπρο αλλά προτού εγκατα- 20 25 30

σταθεί χρειάζεται να συμπληρώσει τις σπουδές του στις Ηνωμένες Πολιτείες. Παρέτεινε την επίσκεψη του στο Ηνωμένο Βασίλειο, την Ιταλία και την Ελλάδα προτού επιστρέψει για να εγκατασταθεί μόνιμα στην Κύπρο.

- 5 Ως προς το Πιστοποιητικό της Ελληνικής Κοινότητας της Νοτίου Αφρικής, το οποίο εκδόθηκε στις 31/7/90, θέλω να πω το εξής: Πρώτο, τούτο δεν ήταν ενώπιον της αρμόδιας Αρχής όταν ελαμβάνετο η επίδικη απόφαση. Στην πραγματικότητα εκδόθηκε μετά την καταχώριση της προ-  
10 σφυγής. Δεύτερο, δεν προσθέτει τίποτε στην υπόθεση του αιτητή γιατί συγκρούεται και με τα πραγματικά γεγονότα.

- Ως προς τη διαμονή του στην Αμερική πρέπει να πω πως είναι νομολογημένο πως προσωρινή εγκατάσταση και παραμονή σε άλλη χώρα για επαγγελματικούς και εκπαι-  
15 δευτικούς σκοπούς, δεν αποτελεί στοιχείο που να διακόπτει τη συνέχιση της μόνιμης εγκατάστασης, όπως έχει επανειλημμένα προσδιορισθεί ο όρος αυτός από το Ανώτατο Δικαστήριο σε σειρά υποθέσεων.

- Κατά τη γνώμη μου ο αιτητής δε μπόρεσε να ικανο-  
20 ποιήσει τις προϋποθέσεις εκείνες των κριτηρίων για την απαλλαγή καταβολής του εισαγωγικού δασμού. Συγκεκριμένα, δε μπόρεσε να στοιχειοθετήσει τους ισχυρισμούς του πως εγκαταστάθηκε μόνιμα στην Κύπρο στις 12/2/89 και όχι στις 12/9/87.

- 25 Όπως συνάγεται από όλα τα στοιχεία που έχω ενώπιον μου, η πρόθεση του αιτητή ήταν η μόνιμη εγκατάσταση του στην Κύπρο όταν εγκατέλειψε την Αφρική και η φυσική παρουσία του εδώ από τις 12/9/87, δε μπορούσε να οδηγήσει κάποιο στο συμπέρασμα πως η εγκατάστασή του  
30 ήταν οτιδήποτε άλλο από μόνιμη.

Βρίσκω πως ο Διευθυντής του Τμήματος Τελωνείων μπορούσε εύκολα να καταλήξει στο συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε και απέρριψε την αίτηση του αιτητή γιατί ήταν εκπρόθεσμη, σύμφωνα με τις νομοθετικές διατάξεις.

Η απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων να θεωρήσει την 12/9/87 ως την ημερομηνία εγκατάστασης του αιτητή, ήταν εύλογα επιτρεπτή και νόμιμη και η απόφαση του δε φέρει κανένα στοιχείο αυθαιρεσίας, παρανομίας ή έλλειψης έρευνας, ούτε και βασίστηκε πάνω σε λανθασμένα γεγονότα. 5

*Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.*