

26 Ιουνίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

CYBARCO LTD.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 482/82).

5 Προσφορές — Θέματα προσφορών για κατασκευή έργων δεν ρυθμίζονται από νομοθεσία ή κανονιστικές διατάξεις — Εμπίπτουν στην δικαιοδοσία του Υπουργικού Συμβουλίου βάσει του άρθρου 54 του Συντάγματος (βλ. και άρθρο 23 του Κεφ. 1 των Κωδικοποιημένων Νόμων της Δημοκρατίας με τίτλο "The Interpretation Law").

10 Προσφορές — Διαδικασία — Εγκυρότητα διαδικασίας κατακύρωσης — Παρέμβαση μη προσφοροδότριας εταιρείας με παροχή εγγύησης για συγκεκριμένο προσφοροδότη — Καθόλα αντικανονική παρέμβαση — Λόγος ακύρωσης της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στον προσφοροδότη για τον οποίο δόθηκε η εγγύηση.

15 Η αιτήτρια εργοληπτική εταιρεία προσέβαλε με την προσφυγή αυτή την κατακύρωση, σε άλλη εταιρεία αντί στην ίδια της προσφοράς για την κατασκευή του μέρους "B" του αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας-Λεμεσού προσβάλλοντας σειράν ακυρωτικών λόγων από τους οποίους κρίσιμοι απέβησαν αυτός της λήψης της επίδικης απόφασης από αναρμόδιο όργανο - το Υπουργικό Συμβούλιο - και εκείνος της θεμελίωσης και επηρεασμού της προσβαλλόμενης απόφασης από δεδομένα που αφορούσαν εταιρεία που δεν αποτελούσε προσφοροδότη.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την προσβαλλόμενη απόφαση, αποφάσισε ότι:

25 (1) Θέματα σχετιζόμενα με προσφορές για κατασκευή έργων δεν ρυθμίζονται από νομοθεσία ή κανονιστικές διατάξεις. Τα θέματα αυτά εμπίπτουν στη δικαιοδοσία του Υπουργικού Συμβουλίου βάσει των προνοιών του άρθρου 54 του Συντάγματος λαμβανόμενα

νομένου υπόψη και του άρθρου 23 του Κεφ. 1 των Κωδικοποιημένων Νόμων της Δημοκρατίας, που τιτλοφορείται "The Interpretation Law".

(2) Η απόφαση που πήραν οι καθ' ων η αίτηση πάρθηκε με βάση λανθασμένα κριτήρια ή κριτήρια που δεν είχαν δημοσιευθεί στους άλλους προσφοροδότες. Η ζητηθείσα από τους καθ' ων η αίτηση παρέμβαση της J. & P. (Overseas) Ltd. ήταν καθόλα αντικανονική.

5

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία η προσφορά για την κατασκευή του μέρους "B" του αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας-Λεμεσού δόθηκε στο ενδιαφερόμενο μέρος αντί στους αιτητές.

10

Χρ. Δημητριάδης με Στ. Παναγίδα, για τους αιτητές.

N. Χαραλάμπους, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας για τους καθ' ων η αίτηση.

15

Cur. adv. vult.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή τους αυτή οι αιτητές, που είναι εργοληπτική εταιρεία, προσβάλλουν την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία η προσφορά τους για την κατασκευή του μέρους "B" του αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας - Λεμεσού (που στην απόφασή μου θα αναφέρομαι σ' αυτόν σαν τον "αυτοκινητόδρομο"), δεν έγινε δεκτή και δόθηκε σε άλλη εταιρεία.

20

25

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι, σε συντομία, τα ακόλουθα:

Μετά από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, που πάρθηκε το Δεκέμβρη του 1976, ότι ο αυτοκινητόδρομος Λευκωσίας - Λεμεσού θα έπρεπε να κατασκευαστεί, ζητήθηκε με ανακοινώσεις πως θα γίνονταν δεκτές προσφορές για την κατασκευή του από εργοληπτικές εταιρείες που θα

30

είχαν τα προσόντα που καθορίζονταν στην απόφαση.

Οι αιτητές έγιναν δεκτοί να υποβάλουν προσφορά για την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου γιατί θεωρήθηκαν πως είχαν τα προσόντα που απαιτούνταν.

- 5 Η προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία ΧΕΚΤΕ που τελικά εγκατέλειψε την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου. Για το λόγο αυτό οι καθ' ων η αίτηση Αρ.1 αποφάσισαν να ζητήσουν προσφορές για τη συμπλήρωση της κατασκευής του μεσαίου τμήματος του αυτοκινητόδρομου, δηλαδή από την Αλάμπρα μέχρι την Παρεκκλησιά. Το τμήμα αυτό, με απόφαση των καθ' ων η αίτηση Αρ.1, διαχωρίστηκε σε τρία μέρη - "Α", "Β" και "Γ" - και για την κατασκευή του θα' πρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία προεπιλογής εργολάβων που θα δικαιούνταν για συμμετοχή στις προσφορές.
- 10
- 15

- Με τηλετύπο με ημερ. 27 Μαρτίου, 1982, οι αιτητές πληροφορήθηκαν πως όλες οι εργοληπτικές εταιρείες που είχαν γίνει δεκτές το 1977 για την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου γιατί είχαν τα απαιτούμενα προσόντα, θα ήταν αποδεκτές σαν προσφοροδότες για τη συμπλήρωση της κατασκευής του αυτοκινητόδρομου ή μέρους αυτού, νοουμένου ότι θα' διναν πληροφορίες για την τότε οικονομική τους κατάσταση και τις εργασίες της ίδιας φύσης που κατασκεύασαν και/ή που ήταν υπό κατασκευή από αυτούς.
- 20
- 25

- Οι αιτητές, μετά που έδωσαν τις απαιτούμενες πληροφορίες, ειδοποιήθηκαν πως μπορούσαν να υποβάλουν προσφορά για την κατασκευή ενός ή περισσότερων μερών του αυτοκινητόδρομου αλλά ότι για μόνο ένα μέρος του θα μπορούσε να γίνει δεκτή η προσφορά τους.
- 30

Μεταξύ άλλων προσφοριοδοτών που είχαν τα απαιτούμενα προσόντα ήταν η κοινοπραξία Ιωάννου & Παρασκευαΐδης Λτδ. και Medcon Constructions Ltd. (στην οποία θα αναφέρομαι ως η "κοινοπραξία").

Οι προσφορές για την κατασκευή του αυτοκινητόδρομου ανοίχτηκαν στις 15 Ιουλίου, 1982, και παρατέμφθησαν στο Τμήμα Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων για αξιολόγηση. Για το σκοπό αυτό συστάθηκε Ειδική Τεχνική Επιτροπή η οποία, αφού αξιολόγησε τις προσφορές, υπέβαλε έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών. 5

Η προσφορά των αιτητών για τη συμπλήρωση της κατασκευής του "B" μέρους του αυτοκινητόδρομου ανερχόταν στο ποσό των £4,837,070.- ενώ της Κοινοπραξίας σε £4,850,000.-, δηλαδή η προσφορά των αιτητών ήταν χαμηλότερη εκείνης της κοινοπραξίας κατά £12,931.- 10

Η αξιολόγηση που έγινε από την Ειδική Τεχνική Επιτροπή του Τμήματος Δημοσίων Έργων μελετήθηκε από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών που στη συνεδρίασή του στις 28 Ιουλίου, 1982, εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην κοινοπραξία και για τα τρία μέρη του αυτοκινητόδρομου. 15

Η εισήγηση του πιο πάνω Συμβουλίου φαίνεται στο Παράρτημα "H" στην ένσταση των καθ' ων η αίτηση και είναι ότι η διαφορά των £12,931.- "σ' ένα έργο συνολικού κόστους £10,377,733.- είναι πολύ μικρή που να δικαιολογεί την κατανομή του έργου σε δυο εργολάβους και μπορεί να υπερχαλυφθεί από τα διοικητικά και άλλα έξοδα διαχείρισης ενός πολύπλοκου συμβολαίου, όπως πράγματι είναι το παρόν συμβόλαιο". 20 25

Το θέμα παρατέμφθηκε σε εξ Υπουργών Επιτροπή που στη συνεδρίασή της στις 4 Αυγούστου, 1982, υιοθέτησε την εισήγηση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών που ήταν πως η προσφορά της κοινοπραξίας ήταν εκείνη που θα' πρεπε να γίνει δεκτή. 30

Ιδιαίτερα, όσον αφορά το τμήμα "B" του αυτοκινητόδρομου, για το οποίο οι αιτητές παραπονούνται με την προσφυγή τους αυτή πως δεν τους δόθηκε η κατασκευή του, η άποψη του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, 35

που έγινε δεκτή από την εξ Υπουργών Επιτροπή ήταν η ακόλουθη, όπως φαίνεται στη σελ. 2 του Παραρτήματος "Η" στην ένσταση:

5 "Στην περίπτωση του Τμήματος Β η διαφορά του χαμηλότερου προσφοροδότη εταιρεία Cybarco από τον αμέσως επόμενο κ.κ. J. & P. Medcon είναι μόνο £12,931.- για συμβόλαιο ύψους £5 εκ. περίπου.

10 Το Συμβούλιο μελέτησε με κάθε λεπτομέρεια και με πολλή προσοχή την έκθεση της αρμόδιας Τεχνικής Επιτροπής και κατόπιν ανταλλαγής απόψεων πάνω σε όλα τα σημεία τα οποία εγέρθηκαν αποφάσισε ομόφωνα και στην περίπτωση αυτή να εισηγηθεί στην Υπουργική Επιτροπή Προσφορών αποδοχή της προσφοράς των κ.κ. Joint Venture Joannou & Paraskevaides & Medcon Construction
15 Ltd στο συνολικό κόστος των £4,850,000.- με το εξής δικαιολογητικό:-

20 Η διαφορά των £12,931.- σ' ένα έργο συνολικού κόστους £10,377,733.- είναι πολύ μικρή που να δικαιολογεί την κατανομή του έργου σε δυο εργολάβους και μπορεί να υπερκαλυφθεί από τα διοικητικά και άλλα έξοδα διαχείρισης ενός πολύπλοκου συμβολαίου όπως πράγματι είναι το παρόν συμβόλαιο."

25 Κατά τη συνεδρίασή του στις 5 Αυγούστου, 1982, το Υπουργικό Συμβούλιο, αφού άκουσε τις απόψεις του Υπουργού Συγκοινωνιών & Έργων γιατί η εξ Υπουργών Επιτροπή κατάληξε στην απόφασή της να εισηγηθεί όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της κοινοπραξίας και για το τμήμα "Β" του αυτοκινητόδρομου, αποφάσισε όπως η συμπλήρωση του αυτοκινητόδρομου γίνει από την κοινοπραξία.
30

35 Οι αιτητές, με επιστολή του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 8 Σεπτεμβρίου, 1982, πληροφορήθηκαν πως η προσφορά τους δεν έγινε δεκτή. Με επιστολή τους με ημερ. 8 Οκτωβρίου, 1982, οι αιτητές ζήτησαν όπως πληροφορηθούν τους λόγους πάνω στους οποίους οι καθ' ων

η αίτηση κατάληξαν στην απόφασή τους.

Απάντηση στο πιο πάνω αίτημα των αιτητών δόθηκε σ' αυτούς με την επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερ. 12 Οκτωβρίου, 1982, που είναι το Τεκμήριο 6 στην αίτηση. Η επιστολή αυτή λέγει:-

5

"Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 6 Οκτωβρίου, 1982 (Αρ. Φακ. σας 489/82/CD/AM σε σχέση με τη κατακύρωση προσφορών για τη κατασκευή του δρόμου Λευκωσίας-Λεμεσού και σας πληροφορώ τα ακόλουθα:

10

Η επιλογή και κατακύρωση της προσφοράς για τη κατασκευή του δρόμου Λευκωσίας-Λεμεσού προς όφελος της κοινοπραξίας J.P. (Cypus/Medcon) έγινε κατόπιν αποφάσεως της αρμοδίας εξ Υπουργών Επιτροπής σύμφωνα με τους σχετικούς περί Κατακυρώσεως Προσφορών Κανονισμούς με την ομόφωνη σύμφωνη γνώμη του Υπουργικού Συμβουλίου αφού λήφθηκαν υπ' όψη οι συστάσεις της ειδικής τεχνικής επιτροπής η οποία μελέτησε και αξιολόγησε τις προσφορές και του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών.

15

20

Η εν λόγω κατακύρωση έγινε αφού λήφθησαν υπ' όψη οι προσφερεθείσες τιμές (περιλαμβανομένης της μεθόδου πληρωμής) ως και η υπεροχή της εν λόγω κοινοπραξίας όσον αφορά την προηγούμενη πείρα στην κατασκευή δρόμων, οικονομικούς και τεχνικούς πόρους και προσοντούχο και έμπειρο προσωπικό." (η υπογράμμιση δική μου).

25

Σαν αποτέλεσμα του περιεχομένου της επιστολής των καθ' ων η αίτηση, οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή αυτή.

30

Το αίτημά τους για την ακύρωση της επίδικης διοικητικής απόφασης, όπως φαίνεται από την αγόρευση των δικηγόρων τους, οι αιτητές το βάσισαν στους πιο κάτω λόγους: 'Οτι -

1. Η απόφαση πάρθηκε από λανθασμένο όργανο και, επομένως, δεν λήφθηκε καμιά απόφαση.

5 2. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση επηρεάστηκε από αναφορά στην εταιρεία J. & P. (Overseas) Ltd., η οποία δεν ήταν αιτήτρια για να γίνει δεκτή για προσφορές.

10 3. Η διαδικασία προεπιλογής των προσφοροδοτών δεν ήταν ορθή γιατί, εφόσον είχε γίνει η προεπιλογή των προσφοροδοτών, δεν μπορούσαν οι καθ' ων η αίτηση, όταν αποφάσιζαν να κατακυρώσουν την προσφορά, να μη λάβουν υπόψη τους τα προσόντα εκείνων που είχαν ήδη προεπιλεγεί.

15 4. Οι καθ' ων η αίτηση, κατά την ημέρα που λήφθηκε η απόφαση, δεν έλαβαν υπόψη την κατάσταση των αιτητών σχετικά με το προσωπικό που είχαν.

20 5. Οι καθ' ων η αίτηση κατέληξαν στην απόφασή τους αφού έλαβαν υπόψη θέματα που δεν θα έπρεπε και/ή παράλειψαν να λάβουν υπόψη γεγονότα που θα έπρεπε.

25 6. Η προσφορά της κοινοπραξίας δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη γιατί ήταν αντίθετη με τα έγγραφα προσφορών.

30 Ο πρώτος λόγος στον οποίον οι αιτητές βάσισαν το αίτημά τους για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι ότι αυτή παρθηκε από αναρμόδιο όργανο και, επομένως, καμιά απόφαση δεν πάρθηκε για την κατακύρωση προσφοράς για την κατασκευή του μέρους "B" του αυτοκινητόδρομου.

30 Είναι η εισήγηση των αιτητών ότι το Υπουργικό Συμβούλιο δεν ήταν το αρμόδιο όργανο να δεχτεί την προσφορά της κοινοπραξίας και/ή να πάρει την τελική απόφαση αφού η διαδικασία σχετικά με προσφορές ρυθμίζεται από τους Κυβερνητικούς Κανονισμούς Αποθηκών (Govern-

ment Stores Regulations).

Είναι η θέση των καθ' ων η αίτηση, που δεν αμφισβητήθηκε από τους αιτητές, ότι θέματα σχετιζόμενα με προσφορές για κατασκευή έργων δεν ρυθμίζονται από νομοθεσία ή κανονιστικές διατάξεις και ότι τα θέματα αυτά εμπιπτουν στη δικαιοδοσία του Υπουργικού Συμβουλίου βάσει των προνοιών του άρθρου 54 του Συντάγματος.

5

Συμφωνώ απόλυτα με την εισήγηση αυτή των καθ' ων η αίτηση και έχοντας υπόψη μου το άρθρο 23 του Κεφ. 1 των Κωδικοποιημένων Νόμων της Δημοκρατίας, που τιτλοφορείται "The Interpretation Law" και που προνοεί -

10

"Where by any Law the Governor or any public officer is empowered to delegate the exercise of any of the powers or the performance of any of the duties vested in him under such Law, no delegation made thereunder shall, unless the contrary intention appears, preclude the Governor or public officer, as the case may be, from exercising or performing in person at any time any of the powers or duties so delegated."

15

κατάληξα στο συμπέρασμα πως ο λόγος αυτός δεν ευσταθεί και τον απορρίπτω.

20

Έρχομαι τώρα να αποφασίσω το δεύτερο λόγο γιατί, αφού μελέτησα την υπόθεση, πιστεύω πως είναι εκείνος που θα κρίνει το αποτέλεσμα της προσφυγής.

Είναι ο ισχυρισμός των αιτητών ότι η απόφαση να κατακυρωθεί στην κοινοπραξία η κατασκευή και του "B" τμήματος του αυτοκινητόδρομου οφείλετο στην παρέμβαση της J. & P. (Overseas) Ltd. η οποία, με τηλέτυπό της με ημερ. 29 Ιουνίου, 1982, εγγυάτο την κοινοπραξία, μεταξύ άλλων, για την κατασκευή ενός μέρους ή ολόκληρου τους αυτοκινητόδρομου.

25

30

Το περιεχόμενο του τηλετύπου αυτού λέγει (στα Αγγλικά):-

"ATTN DIRECTOR

PUBLIC WORKS DEPARTMENT, MINISTRY OF
COMMUNICATIONS AND WORKS

NICOSIA.

5 RE: TENDER FOR THE CONSTRUCTION OF THE
NEW NICOSIA-LIMASSOL HIGHWAY, CONTRACTS
A, B, C - PREQUALIFICATION SUBMISSION BY
JOINT VENTURE - JOANNOU AND PARA-
10 SKEVAIDES LTD. AND MEDCON CONSTRUCTION
LTD.

15 FOLLOWING YOUR COMMITTEE'S REQUEST
WE HAVE PLEASURE IN CONFIRMING THAT IF
THE JOINT VENTURE OF OUR AFFILIATED
COMPANY JOANNOU AND PARASKEVAIDES
LTD., WITH MEDCON CONSTRUCTION LTD., ARE
AWARDED THE CONTRACT FOR EXECUTING
ANY ONE OR ALL THREE OF THE ABOVE
CONTRACTS, THEN WE UNDERTAKE IRRE-
VOCABLY THE RESPONSIBILITY OF SUP-
20 PORTING AND ASSISTING THE SAID JOINT VEN-
TURE FINANCIALLY AND FURNISHING THE RE-
QUIRED PLANT AND BY SECONDING TO THEM
THE REQUIRED SKILLED PERSONNEL."

25 Στο σημείο αυτό, θάθελα να αναφέρω πως κατά τη συ-
νεδρία της εξ Υπουργών Επιτροπής, για την κατασκευή
του υπόλοιπου αυτοκινητόδρομου, που έλαβε χώρα στις
11 Μαΐου, 1982, προεπιλέγησαν, μεταξύ άλλων, οι J. & P.
Ltd. "εν συνεργασία με την J. & P. (Overseas) Ltd.", όχι
όμως σαν κοινοπραξία, (ίδη Παράρτημα ΣΤ), καθώς και
30 οι αιτητές. Επειδή, όμως, η Επιτροπή θεώρησε ότι ο αριθ-
μός των προσφοροδοτών ήταν μικρός, αποφάσισε όπως
επιτραπεί και σε άλλες εργοληπτικές εταιρείες να υποβά-
λουν προσφορές για προεπιλογή.

35 Μετά την απόφαση αυτή της Επιτροπής, διάφορες ερ-
γοληπτικές εταιρείες υπέβαλαν αίτηση για προεπιλογή, με-

ταξύ των οποίων ήταν και η κοινοπραξία Ιωάννου και Παρασκευαΐδη Λτδ. και Medcon Constuction Ltd. που προηγουμένως δεν είχε υποβάλει αίτηση. Στην αίτησή της η κοινοπραξία ανέφερε, μεταξύ των έργων που είχε εκτελέσει, και έργα που είχαν κατασκευαστεί από την εταιρεία J. & P. (Overseas) Ltd., η οποία, όμως, πουθενά δεν φαίνεται να είναι αιτήτρια για προεπιλογή και ούτε εμφανιζόταν στην αίτηση της κοινοπραξίας σαν μέρος της ή συνεργάτης της.

5

Όπως φαίνεται στην ένσταση που καταχωρήθηκε από τους καθ' ων η αίτηση στην υπόθεση αυτή, οι καθ' ων η αίτηση και/ή οι Επιτροπές στις οποίες ανατέθηκε η μελέτη για την προεπιλογή των εργοληπτικών εταιρειών, μετά από την απόφαση της εξ Υπουργών Επιτροπής στις 11 Μαΐου, 1982, ζήτησαν όπως η J. & P. (Overseas) Ltd. τους δώσει πληροφορίες. Για ποιες όμως, κανένα γραπτό δεν καταχωρήθηκε στην υπόθεση από τους καθ' ων η αίτηση, ενώ από όλους τους προσφοροδότες ζητήθηκε να δηλώσουν την οικονομική τους κατάσταση και την κατασκευή παρόμοιων έργων με τον αυτοκινητόδρομο.

10

15

20

Οι καθ' ων η αίτηση, μετά από εισήγηση της Επιτροπής που βασίστηκε στο τηλέτυπο της J. & P. (Overseas) Ltd. με το οποίο εγγυόταν την κοινοπραξία, αποφάσισαν να κατακυρώσουν την κατασκευή ολόκληρου του ασυμπλήρωτου μέρους του αυτοκινητόδρομου στην κοινοπραξία.

25

Όμως, το περιεχόμενο του τηλέτυπου της J. & P. (Overseas) Ltd., στο οποίο έχω αναφερθεί πιο πάνω, δεν κάμνει καμιά αναφορά στην οικονομική της κατάσταση, την κατασκευή παρόμοιων έργων με τον αυτοκινητόδρομο ή στο προσωπικό που θα διέθεταν για να ενισχύσει την κοινοπραξία στη συμπλήρωση της κατασκευής του αυτοκινητόδρομου, πληροφορίες που, σύμφωνα με την απόφαση των καθ' ων η αίτηση, ήταν αναγκαίες για την προεπιλογή των εργοληπτικών εταιρειών που θα γίνονταν δεκτές για προσφορές για την κατασκευή του υπόλοιπου μέρους του αυτοκινητόδρομου.

30

35

5 Έχοντας υπόψη μου τα πιο πάνω, κατάληξα στο συμπέρασμα ότι η απόφαση που πήραν οι καθ' ων η αίτηση πάροθιρε με βάση λανθασμένα κριτήρια ή κριτήρια που δεν είχαν δημοσιοποιηθεί στους άλλους προσφοροδότες, και ότι η ζητηθείσα από τους καθ' ων η αίτηση παρέμβαση της J. & P. (Overseas) Ltd. ήταν καθ' όλα αντικανονική.

Για τον πιο πάνω λόγο, βρίσκω πως η προσφυγή των αιτητών επιτυγχάνει και πως η προσβαλλόμενη απόφαση των καθ' ων η αίτηση πρέπει να ακυρωθεί.

10 Ενόψει της απόφασής μου, θεωρώ πως δεν είναι ανάγκη να επιληφθώ των άλλων λόγων που εγείρουν οι αιτητές για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

15 Επομένως, η απόφαση των καθ' ων η αίτηση για την κατακύρωση του "B" μέρους του αυτοκινητόδρομου, ακυρώνεται.

Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα των αιτητών.

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.