

19 Ιουνίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΡ. ΜΙΧΑΛΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΥ,

Αιτητής

v.,

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 231/87).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Συνεντεύξεις — Εκτιμήσεις
Διευθυντή — Παράσταση του Διευθυντή του Τμήματος κατά τις
συνεντεύξεις — Εξέφρασε κρίσεις και απόψεις αναφορικά με την
απόδοση των υποψηφίων — Απόφαση της Ε.Δ.Υ. λήφθηκε υπό ου-
σιαστική πλάνη επειδή ερμήνευσε από μόνη της την αντίδραση του
Διευθυντή στις συνεντεύξεις — Αμφιβολίες ως προς την κρίση του
Διευθυντή έπρεπε να διευκρινιστούν από τον ίδιο — Λόγος ακύ-
ρωσης της απόφασης.

5

Το θέμα που απασχόλησε το Ανώτατο Δικαστήριο στην παρού-
σα προσφυγή ήταν η εγκυρότητα της απόφασης της Επιτροπής Δη-
μόσιας Υπηρεσίας να διορίσει στη θέση Χημικού 2ης Τάξης το εν-
διαφερόμενο μέρος αντί του αιτητή.

10

Η Ε.Δ.Υ. κατά την διεξαγωγή των συνεντεύξεων των υποψη-
φίων είχε καλέσει, για να παραστεί και να εκφράσει την απόψή
του, τον Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων. Όπως
αναφέρεται και στο κείμενο της απόφασης του Ανωτάτου Δικαστη-
ρίου η άποψη του Διευθυντή ως προς την απόδοση του αιτητή στη
συνέντευξη ήταν: "Εξαιρετος. Έχει πάρα πολύ καλή γνώση στη
χημεία νερού και επίσης στη βιολογική επεξεργασία λυμάτων".

15

Η Ε.Δ.Υ. όμως, όπως αναφέρετο και στα πρακτικά της απόφα-
σής της, αξιολογώντας την απόδοση του αιτητή στις συνεντεύξεις
τον χαρακτήρισε ως εξής: "Πολύ καλός, παρόλο που οι απαντή-
σεις του δεν ήταν όλες σωστές όπως φάνηκε από την αντίδραση
του Διευθυντή".

20

Ήταν ισχυρισμός του αιτητή ότι η Ε.Δ.Υ., κατά τη λήψη της
επίδικης απόφασης, ενεργούσε κάτω από ουσιαστική πλάνη ανα-

25

φορικά με τις συστάσεις του Διευθυντή.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, ακυρώνοντας την επίδικη απόφαση, αποφάσισε ότι:

5 Η Ε.Δ.Υ. κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης ενήργησε κάτω από πλάνη.

10 Η Ε.Δ.Υ. δεν εδικαιούτο ούτε είχε την ευχέρεια να αξιολογήσει ή/και να ερμηνεύσει την αντίδραση του Διευθυντή ή τις εντυπώσεις που πιθανόν να δημιουργήθηκαν κατά τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων. Οποιαδήποτε αμφιβολία θα έπρεπε να είχε διευκρινιστεί από τον Διευθυντή. Η Ε.Δ.Υ. ενήργησε αυθαίρετα, κάτω από συσπαστική πλάνη όσον αφορά τις συστάσεις του Διευθυντή και παρέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας.

Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.

Προσφυγή.

15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία διόρισε το ενδιαφερόμενο μέρος στη θέση Χημικού 2ης Τάξης, στο Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων αντί του αιτητή.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τον αιτητή.

20 *Α. Παπασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

Γ. Παυλίδης, για το ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

25 Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

30 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας (που στην απόφαση θα αναφέρεται ως "Ε.Δ.Υ.") που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6 Μαρτίου, 1987, με την οποία διόρισε με δοκιμασία την Κυριακή Ιωάννου - Καλύβα στη μόνιμη θέση Χημικού 2ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων, από τις 2 Μαρτίου, 1987, αντί αυτού.

Ο Γενικός Διευθυντής, Υπουργείο Γεωργίας και Φυσικών Πόρων, με επιστολή του ημερ. 6 Δεκεμβρίου, 1985, ζήτησε την πλήρωση μιας κενής μόνιμης θέσης Χημικού, 2ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων. Δεδομένου δε ότι η θέση αυτή είναι πρώτου διορισμού, η θέση δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με ημερ. 28 Δεκεμβρίου, 1985 και Αριθμό Γνωστοποίησης 3410, με τελευταία ημερομηνία για την υποβολή αιτήσεων τις 18 Ιανουαρίου, 1986. 5

Σε ανταπόκριση στην πιο πάνω γνωστοποίηση, υποβλήθηκαν συνολικά 118 αιτήσεις. 10

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων 1967 έως 1986, συστάθηκε Τμηματική Επιτροπή η οποία, με επιστολή ημερ. 16 Μαΐου, 1986, προς την Ε.Δ.Υ., σύστησε προς επιλογή για διορισμό στη θέση, με αλφαβητική σειρά, τέσσερις υποψήφιους, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονταν και ο αιτητής. 15

Η Ε.Δ.Υ., κατά τη συνεδρίασή της στις 30 Μαΐου, 1986, αφού εξέτασε την έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, έκρινε ότι τα πορίσματα της Τμηματικής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένα και παρέπεμψε το θέμα πίσω στην Τμηματική για επανεξέταση και νέα αξιολόγηση και σύγκριση όλων των αιτητών μεταξύ τους. 20

Επειδή διαπιστώθηκε ότι στη συμπληρωματική έκθεσή της ημερ. 7 Ιουλίου, 1986, η Τμηματική Επιτροπή παρέλειψε να συμβουλευσει ποιού από τους υποψήφιους διέθεταν το ένα ή το άλλο πλεονέκτημα, ή και τα δύο, που προβλέπονται στο Σχέδιο Υπηρεσίας, η Ε.Δ.Υ., με επιστολή ημερ. 18 Ιουλίου, 1986, ζήτησε από την Τμηματική Επιτροπή να συμβουλευσει σχετικά. Στις 9 Αυγούστου, 1986, διαβιβάστηκε νέα συμπληρωματική έκθεση της Τμηματικής Επιτροπής, στην οποία παρατίθεται κατάλογος των υποψηφίων που διαθέτουν το πλεονέκτημα/πλεονεκτήματα. 25 30

Κατά τη συνεδρίασή της στις 29 Αυγούστου, 1986, η Ε.Δ.Υ., αφού εξέτασε τις εκθέσεις της Τμηματικής Επιτρο- 35

πής και αφού έλαβε υπόψη τα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να καλέσει για συνέντευξη, επιπρόσθετα με τους τέσσερις υποψήφιους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή, εννιά άλλους υποψήφιους που η ίδια έκρινε ότι έπρεπε να ληφθούν υπόψη. Η Ε.Δ.Υ. επίσης αποφάσισε πως οι υποψήφιοι θα καλούντο για συνέντευξη σε ημερομηνίες που θα ορίζονταν αργότερα, και ότι θα εκαλείτο να παραστεί στις συνεντεύξεις και ο Διευθυντής Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων.

10 Στις συνεντεύξεις ήταν παρόντες ο Διευθυντής Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων και, κατόπιν παράκλησής του, ο κ. Κύρος Σαββίδης, Χημικός, 1ης Τάξης, Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων.

15 Μετά το πέρας των συνεντεύξεων στις 29 Σεπτεμβρίου, 1986, ο Διευθυντής, αφού αντάλλαξε απόψεις με τον κ. Σαββίδη, εξέφρασε τις κρίσεις και απόψεις του αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις που είναι:

20 Για τον αιτητή Νικολάου Μιχαήλ: "Εξάιρετος. Έχει παρά πολύ καλή γνώση στη χημεία νερού και επίσης στη βιολογική επεξεργασία λυμάτων".

Για το ενδιαφερόμενο μέρος Ιωάννου-Καλύβα Κυριακή: "Εξαιρετή. Είναι έξυπνη, θετική και έχει ευρεία γνώση σε έρευνα. Έχει πολύ καλή γνώση στη χημεία νερού".

25 Η Ε.Δ.Υ., στη συνεδρίασή της στις 30 Σεπτεμβρίου, 1986, ασχολήθηκε με την αξιολόγηση της απόδοσης των υποψηφίων στις ενώπιόν της συνεντεύξεις. Στο σχετικό πρακτικό αναφέρονται τα ακόλουθα για τον αιτητή:

30 "Νικολάου Μιχαήλ: Πολύ καλός, παρ' όλο που οι απαντήσεις του δεν ήταν όλες σωστές, όπως φάνηκε από την αντίδραση του Διευθυντή."

Και για το ενδιαφερόμενο μέρος:

"Καλύβα-Ιωάννου Κυριακή: Εξαιρετη, κατά πλειοψηφία τεσσάρων ψήφων έναντι μιας του κ. Χατζηπροδρόμου, ο οποίος την έκρινε πάρα πολύ καλή".

Η Ε.Δ.Υ., αφού εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το φάκελο πλήρωσης της θέσης, τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, καθώς και από τους προσωπικούς φακέλους και τις εμπιστευτικές εκθέσεις εκείνων από τους υποψηφίους που είναι δημόσιοι υπάλληλοι, και αφού έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Ε.Δ.Υ. υπό το φως και των σχετικών κρίσεων και απόψεων του Διευθυντή Τμήματος Αναπτυξέως Υδάτων, έκρινε κατά πλειοψηφία τεσσάρων ψήφων έναντι μιας ότι η Κυριακή Ιωάννου-Καλύβα υπερείχε γενικά των άλλων υποψηφίων και την επέλεξε ως την πιο κατάλληλη για διορισμό στην πιο πάνω θέση.

Εναντίον της απόφασης αυτής ο αιτητής καταχώρησε την προσφυγή αυτή με την οποία ισχυρίζεται ότι η Ε.Δ.Υ., κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, ενεργούσε κάτω από ουσιαστική πλάνη αναφορικά με τις συστάσεις του Διευθυντή του Τμήματος.

Συγκεκριμένα, είναι η θέση του αιτητή ότι πουθενά, από τις συστάσεις του Διευθυντή όπως αυτές παρατίθενται πιο πάνω, δεν προκύπτει ότι "οι απαντήσεις του δεν ήταν όλες σωστές, όπως φάνηκε από την αντίδραση του Διευθυντή" και ότι η Ε.Δ.Υ. δεν μπορούσε να ερμηνεύσει την κρίση του Διευθυντή όπως αυτός την διατύπωσε και εξέφρασε.

Έχοντας διεξέλθει διεξοδικά τα πρακτικά της όλης διαδικασίας, και ειδικά αυτά όπου περιέχονται οι συστάσεις του Διευθυντή και η αξιολόγησή του της απόδοσης των υποψηφίων κατά τη συνέντευξη, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η Ε.Δ.Υ., κατά τη λήψη της επίδικης απόφασης, ενήργησε κάτω από πλάνη, όπως είναι η εισήγηση του αιτητή, και ότι γι' αυτό το λόγο η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

- Η Ε.Δ.Υ. δεν εδικαιούτο ούτε είχε την ευχέρεια να αξιολογήσει ή/και να ερμηνεύσει την αντίδραση του Διευθυντή ή τις εντυπώσεις που πιθανόν να του δημιουργήθηκαν κατά τη διεξαγωγή των συνεντεύξεων. Αν η Ε.Δ.Υ. είχε οποιαδήποτε αμφιβολία όσον αφορά τις συστάσεις του Διευθυντή, όπως διατυπώθηκαν και εκφράστηκαν από αυτόν, θα έπρεπε να ζητήσει από αυτόν τις απαραίτητες διευκρινίσεις. Συνεπώς, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η Ε.Δ.Υ. ενήργησε αυθαίρετα, κάτω από ουσιαστική πλάνη όσον αφορά τις συστάσεις του Διευθυντή, και παρέβη τα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και γι' αυτό το λόγο η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται.

- 15 Οι καθ' ων η αίτηση να πληρώσουν τα έξοδα.

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Επίδικη απόφαση ακυρώνεται με έξοδα.