

6 Ιουνίου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

FAIRWAYS (LIMASSOL) LTD.,

Αιτητές,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΣ ΧΛΩΡΑΚΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 538/88).

5 Διοικητική Πράξη — Βεβαιωτική — Βεβαιωτική απόφαση προηγούμενης εκτελεστής διοικητικής πράξης δεν αποτελεί νέα εκτελεστή διοικητική πράξη — Δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή — Η εκ νέου απόρριψη αίτησης των αιτητών για περίφραξη τεμαχίου τους θεωρείται βεβαιωτική της προηγούμενης εφόσον δεν δόθησαν νέα στοιχεία ούτε έγινε νέα έρευνα της υπόθεσης.

10 Οι αιτητές, που είχαν υποβάλει αίτηση για άδεια περίφραξης τεμαχίου τους στο χωριό Χλώρανα, η οποία απορρίφθηκε από τους καθ' ων η αίτηση, προσέβαλαν με την προσφυγή τους αυτή την μετά από παρέλευση ενός έτους νέα απορριπτική απόφαση των καθ' ων η αίτηση σε νέα αίτηση που είχαν υποβάλει.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

15 Σύμφωνα με τον φάκελο της υπόθεσης δεν υποστηρίζονται οι ισχυρισμοί των αιτητών ότι είχαν συμμορφωθεί με τις παρατηρήσεις των καθ' ων η αίτηση που περιέχονταν στην επιστολή τους 22 Ιουλίου 1987. Το κατά πόσο υπήρξε νέα έρευνα είναι θέμα πραγματικό. Από τα στοιχεία ενώπιον του Δικαστηρίου δεν προκύπτει 20 ότι κατά την επανεξέταση λήφθηκαν υπόψη οποιαδήποτε νέα στοιχεία. Οι λόγοι απόρριψης ήταν και στις δύο περιπτώσεις οι ίδιοι. Καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση είναι βεβαιωτική της προηγούμενης.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Προσφυγή.

25 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Συμβουλίου

Βελτιώσεως Χλώρακας ημερ. 28 Απριλίου, 1988 με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση των αιτητών για άδεια ανέγερσης περιφράξης του κτήματός τους υπ' αριθμό εγγραφής 5104 με σκοπό τη δημιουργία αποθήκης.

Α. Νεοκλέους, για τους αιτητές.

5

Χ. Χρυσοστομίδης, για τους καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ: Η αιτήτρια εταιρεία είναι ιδιοκτήτρια κτήματος υπ' αριθμόν εγγραφής 5104, Τεμ. 283/1, Φ/Σχ. 45/58 στη Χλώρακα, Πάφου, έκτασης 2 στρεμμάτων και 1700 τ.π.

10

Στις 8 Ιανουαρίου, 1987, οι αιτητές υπόβαλαν αίτηση για την έκδοση άδειας για την περιφράξη του πιο πάνω τεμαχίου, με σκοπό τη δημιουργία αποθήκης.

15

Ζητήθηκαν οι απόψεις του Επαρχιακού Λειτουργού Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως Πάφου, ο οποίος με επιστολή του ημερ. 22 Απριλίου, 1987, σύστησε την απόρριψή της.

20

Το Συμβούλιο Βελτιώσεως Χλώρακας, στην συνεδρία του ημερ. 11 Ιουνίου, 1987, αποφάσισε την απόρριψη της αίτησης και πληροφόρησε σχετικά τους αιτητές με επιστολή ημερ. 22 Ιουλίου, 1987, στην οποία αναφέρονταν τα ακόλουθα:

25

"Αναφέρομαι στην αίτησή σας με ημερομηνία 8.1.87 σχετικά με την εξασφάλιση άδειας για περιφράξη του τεμαχίου 283/1 του Φ/Σχ. 45/58 στο χωριό Χλώρακα και σας πληροφορώ ότι η αίτησή σας δεν κατέστη δυνατό να εγκριθεί για τους πιο κάτω λόγους:

30

α) Το χωροταξικό σχέδιο δεν συμφωνεί με το υποβληθέν χωρομετρικό σχέδιο. Συγκεκριμένα ενώ στο χωροταξικό σχέδιο φαίνεται ότι ολόκληρο το τεμάχιο θα

χρησιμοποιηθεί σαν αποθήκη, στο χωρομετρικό σχέδιο φαίνεται ότι θα περιφραχθεί μόνο μέρος του τεμαχίου,

β) δεν καθορίζεται στα σχέδια η ακριβής χρήση της προτεινόμενης αποθήκης,

5 γ) μέρος του υπό αναφορά τεμαχίου έχει περιφρα-
χθεί και διαμορφωθεί επιτόπου και χρησιμοποιείται
10 ήδη για την αποθήκευση τροχοφόρων. Επίσης ο χώρος
που έχει περιφραχθεί επιτόπου είναι μικρότερος σε εμ-
βαδό από το χώρο που προτείνεται στο χωρομετρικό
σχέδιο,

15 δ) η προτεινόμενη ανάπτυξη (αποθήκη) δεν συμβάλ-
λει στην ενοποίηση ή τη βελτίωση υφιστάμενων οικι-
σμών ή τη συμπλήρωση του οδικού δικτύου εντός των
υπό ανάπτυξη περιοχών ή σε ενδεδειγμένη τουριστική ή
20 άλλη ενιαία ανάπτυξη προς ικανοποίηση των προνοιών
του άρθρου 9(4)(β) του Νόμου, Κεφ. 96, Τροποποιητι-
κός 80/82. Επίσης το τεμάχιό σας βρίσκεται σε περιοχή
που παρεμβάλλεται μεταξύ δύο τουριστικών ζωνών με
αποτέλεσμα η προτεινόμενη χρήση να μην εναρμονίζε-
ται με την επικρατούσα στην περιοχή χρήση και να μη
θεωρείται αναγκαία για την εξυπηρέτηση της περιοχής,

25 ε) το τεμάχιό σας εφάπτεται του πρωταρχικής σημα-
σίας υπεραστικού δρόμου Πάφου-Ακάμα, με είσοδο-
έξοδο από το δρόμο αυτό, με αποτέλεσμα η προτεινόμε-
νη χρήση να αυξάνει τους κινδύνους στην κυκλοφορία
οχημάτων και πεζών στο δρόμο αυτό.

30 στ) το εμβαδό του προτεινόμενου περιφραγμένου
χώρου θεωρείται αποθήκη με βάση τις πρόνοιες της
Διοικητικής Πράξης 177/83, και άρα δεν αποτελεί επι-
τρεπόμενη ανάπτυξη για την περιοχή.

2. Ενόψει των πιο πάνω διαπιστώσεων καλείσθε
όπως σε χρονικό διάστημα δυο μηνών από σήμερα με-
τακινήσετε/κατεδαφίσετε την παράνομη περίφραξη,
διαφορετικά θα ληφθούν εναντίον σας δικαστικά μέτρα

χωρίς άλλη προειδοποίηση."

Επειδή οι αιτητές δεν συμμορφώθηκαν με τις υποδείξεις για κατεδάφιση της παράνομης περιφραξης, στις 21 Οκτωβρίου, 1987 καταχωρήθηκε εναντίον τους η Ποινική Υπόθεση Αρ. 6140/87, στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου. Ταυτόχρονα καταχωρήθηκε και αίτηση για προσωρινό διάταγμα. 5

Στις 20 Νοεμβρίου, 1987, εκδόθηκε προσωρινό διάταγμα για την αναστολή κάθε περαιτέρω οικοδομικής εργασίας για την περιφραξη του τεμαχίου και στις 5 Απριλίου, 1988, μετά από παραδοχή, η εταιρεία καταδικάστηκε σε £20.- πρόστιμο και διατάχθηκε να πληρώσει £50.- έξοδα. Το Δικαστήριο επίσης διάταξε τους αιτητές να κατεδαφίσουν την περιφραξη. 10

Στις 23 Δεκεμβρίου, 1987 οι αιτητές υπόβαλαν νέα αίτηση για έκδοση άδειας ανέγερσης περιφραξης στο πιο πάνω τεμάχιο και με επιστολή του δικηγόρου τους ημερ. 4 Μαρτίου, 1988, πληροφόρησαν τους καθ' ων η αίτηση τα ακόλουθα: 15

"Κατ' εντολήν των πελατών μας κκ. FAIRWAYS (LIMASSOL) LTD εκ Λεμεσού αναφερόμαστε στην ανωτέρω αίτησίν τους διά περιφραξίν του τεμαχίου τους 281/1 του χωρίου Χλώρακα ως και εις την απορριπτικήν απάντησίν σας ημερ. 22.7.87 και σας πληροφορούμεν τα κάτωθι: 20 25

α. Οι πελάτες μας την 22.12.87 κατέθεσαν νέαν αίτησιν περιφραξέως ήτις εναρμονίζεται πλήρως με το ήδη περιφραχθέν μέρος του τεμαχίου.

β. Ο περιφραχθείς χώρος ενώ τυπικά θα χρησιμεύη διά στάθμευσιν καινούργιων αυτοκινήτων στην πραγματικότητα δεν θα χρησιμοποιείται ή θα χρησιμοποιείται ελάχιστα. Η αίτησις εγένετο για να καλυφθή μία προϋπόθεσις ήτις απαιτείται υπό των Τελωνειακών Αρχών για παραχώρησιν άδειας διατηρήσεως αποθή- 30

5 κης BONDED υπό της Αιτηρίας καθ' ότι ο χώρος που χρησιμοποιή εις Πάφον δεν είναι αρκετός και έτσι έγινε η αίτησις για την περιφραξίν. Ήδη το Τελωνείον ενέκρινεν τον περιφραγμένον χώρον και πληρώνονται τα σχετικά τέλη εις το Τελωνείον.

Η πραγματικότητα είναι ότι ο χώρος ούτος ελάχιστα θα χρησιμοποιείται ή καθόλου.

10 γ. Όσον αφορά την παρ. δ της επιστολής σας ημερ. 22.7.87 απλώς αναφέρωμεν ότι πρόκειται περί περιφράξεως ήτις ουδέν πρόβλημα δημιουργή εις την περιοχίν καθ' όλου καθ' ην στιγμίν μάλιστα πλείστα θερμοκήπια και μάντρες ανεγείρονται εις την περιοχίν και καταστρέφουν όχι μόνον το φυσικόν περιβάλλον αλλά και την καλαισθησίαν της όλης περιοχής.

15 δ. Όσον αφορά τους κινδύνους από την προτεινομένην χρήσιν αναφέρωμεν απλώς ότι μακάρι να εξέλθουν 10 αυτοκίνητα τον χρόνον από τον περιφραγμένον χώρον.

20 Ενόψει των ανωτέρω εκ μέρους των πελατών μας Κύριε Έπαρχε σας παρακαλούμεν να μας απαντήσετε θετικά στην 2ην αίτησιν, εξασκώντας την διακριτικήν εξουσίαν που σας παρέχει ο σχετικός Νόμος και λαμβάνοντας υπ' όψιν όλες τις ειδικές περιστάσεις της υποθέσεως."

25 Με επιστολή τους ημερ. 28 Απριλίου, 1988, οι καθ' ων η αίτησις πληροφορήσαν τους αιτητές ότι η αίτησή τους απορρίφθηκε για τους λόγους που αναφέρονταν σ' αυτή, δηλαδή -

30 "... το καθεστώς στην περιοχή αυτή εξακολουθεί να παραμένει το ίδιο και οι παρατηρήσεις που αναφέρονται στην επιστολή που στάληκε στους πελάτες σας στις 22.7.87 δεν έχουν αρθεί.

Ενόψει των πιο πάνω δεδομένων καλόν θα είναι να

συμβουλευάτε τους πελάτες σας να συμμορφωθούν με το διάταγμα του δικαστηρίου και να κατεδαφίσουν την παράνομη περίφραξη μέσα σε χρονικό διάστημα δύο μηνών διαφορετικά θα ληφθούν εκ νέου δικαστικά μέτρα εναντίον τους για παρακοή δικαστικού διατάγματος." 5

Εναντίον της απόφασης αυτής οι αιτητές καταχώρησαν την προσφυγή αυτή.

Εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση έχει προβληθεί προδικαστική ένσταση ότι η πιο πάνω επιστολή δεν περιέχει οποιαδήποτε εκτελεστή απόφαση αλλά περιέχει απόφαση βεβαιωτική της προηγούμενης ημερ. 22 Ιουλίου, 1987. 10

Είναι η θέση των αιτητών ότι στην προκειμένη περίπτωση υποβλήθηκαν από τους αιτητές νέα σχέδια σύμφωνα με τους όρους της επιστολής των καθ' ων η αίτηση ημερ. 22 Ιουλίου, 1987, ότι έγινε νέα έρευνα βάσει των καινούριων αυτών στοιχείων και ότι, συνεπώς, η νέα απόφαση είναι εκτελεστή διοικητική πράξη. 15

Από το Φάκελο της Διοίκησης που έχει κατατεθεί ενώπιον του Δικαστηρίου δεν υποστηρίζονται οι ισχυρισμοί των αιτητών ότι έχουν συμμορφωθεί με τις παρατηρήσεις των καθ' ων η αίτηση που περιέχονται στην επιστολή τους ημερ. 22 Ιουλίου, 1987, εκτός από το ότι καθορίζουν ότι η χρήση της προτεινόμενης αποθήκης θα είναι ως αποθήκη αποταμίευσης για τη στάθμευση καινούργιων αυτοκινήτων. 20 25

Αναμφίβολα οι λόγοι (δ) και (ε) που αναφέρονται στην επιστολή των καθ' ων η αίτηση ημερ. 22 Ιουλίου, 1987 αφορούν λόγους που έχουν άμεση σχέση με το ισχύον νομικό καθεστώς. Κατά συνέπεια, η μόνη περίπτωση συμμόρφωσης προς αυτούς θα είναι με την αλλαγή του ισχύοντος νομικού καθεστώτος. Όσον αφορά δε το λόγο (ε) το τεμάχιο των αιτητών εξακολουθεί να εφάπτεται του υπεραστικού δρόμου Πάφου - Ακάμα. 30

- 5 Ὅτι κατά πόσο υπήρξε νέα έρευνα είναι θέμα πραγματικό. Από τα ενώπιόν μου γεγονότα δεν προκύπτει ότι κατά την επανεξέταση λήφθηκαν υπόψη οποιαδήποτε νέα στοιχεία. Οι λόγοι απόρριψης και στις δυο περιπτώσεις ήταν οι ίδιοι, ότι δηλαδή η προτεινόμενη περιφραξη δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του νόμου, δεν αποτελούσε επιτρεπόμενη ανάπτυξη για την περιοχή. Βλ. σχετικά Τσάτσος: Αίτηση Ακυρώσεως (Τρίτη έκδοση) σελ. 137. Γι' αυτό, καταλήγω στο συμπέρασμα ότι η επίδικη απόφαση
- 10 είναι βεβαιωτική της προηγούμενης, ημερ. 22 Ιουλίου, 1987.

Για το λόγο αυτό, θεωρώ ότι η παρούσα προσφυγή, εφόσον στρέφεται εναντίον μη εκτελεστής πράξης, πρέπει να απορριφθεί.

- 15 Η προσφυγή απορρίπτεται.

Οι αιτητές να πληρώσουν τα έξοδα των καθ' ων η αίτηση.

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.