

21 Μαΐου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΤΑΣΟΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 947/89).*

---

*Προσφυγή βάσει του άρθρου 146 του Συντάγματος — Προθεσμία υποβολής της είναι 75 ημέρες από την ημέρα γνώσης της πράξης.*

5 Με την προσφυγή τους αυτή οι αιτητές προσέβαλαν την απόφαση της ΕΔΥ. Είναι ισχυρισμός των αιτητών ότι έστω κι αν ήταν έκτακτοι διεκπεραιωτές δεμάτων εμπίπτουν στις πρόνοιες των σχεδίων υπηρεσίας γιατί κατά την 1.10.81 εκτελούσαν καθήκοντα γραφέων.

10 Η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ήγειρε δύο προδικαστικές ενστάσεις ότι δηλαδή η προσβαλλόμενη απόφαση δεν ήταν εκτελεστική γιατί ήταν πληροφοριακή και ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι το θέμα της προσφυγής δεν εμπίπτει καθόλου στις αρμοδιότητες της Ε.Δ.Υ. γιατί δεν αφορά προαγωγή αλλά μισθολογική ανέλιξη.

15 Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Ο ορισμός του όρου "προαγωγή" στο άρθρο 28 του Νόμου 33/67 μπορεί να έχει την ευρύτητα που εισηγείται ο δικηγόρος των αιτητών, δηλαδή της ανέλιξης από την κλίμακα Α2 στην κλίμακα Α5.

20 (2) Ο δικηγόρος των αιτητών πληροφορήθηκε για πρώτη φορά την άποψη της Υπηρεσίας Διοίκησης και Προσωπικού με την επιστολή της ημερομηνίας 3.12.88. Και αν ακόμα η επιστολή δεν θεωρείτο απλώς πληροφοριακή η προσφυγή θα ήταν εκπρόθεσμη γιατί οι μετέπειτα επιστολές της εν λόγω Υπηρεσίας και της

Ε.Δ.Υ. ήταν απλώς επιβεβαιωτικές της επιστολής εκείνης.

(3) Επί της ουσίας η άποψη που εκφράστηκε σε όλες τις επιστολές βασίζεται σε ορθή ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η μισθολογική ανέλιξη των αιτητών στην κλίμακα Α5.

5

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας να μην προάξει τους αιτητές, Γραφείς 2ης Τάξης, από την κλίμακα Α2 στην κλίμακα Α5.

10

*Α.Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.*

*Γ. Φράγκου, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

Ο Δικαστής κ. Χατζητσαγγάρης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

15

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ: Με την παρούσα προσφυγή οι αιτητές ζητούν τις πιο κάτω θεραπείες:

1. Δήλωση του Δικαστηρίου όπως κηρύξει άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα την πράξη και την απόφαση της Ε.Δ.Υ. να μην προάξει τους αιτητές γραφείς 2ης τάξης από την κλίμακα Α2 στη κλίμακα Α5.

20

2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να κηρύσσεται άκυρη η παράλειψη της Ε.Δ.Υ. να αποφασίσει την μισθοδοτική ανέλιξη των αιτητών από Α3 στην Α5 κλίμακα.

25

Τα γεγονότα της υπόθεσης είναι σε συντομία τα ακόλουθα:

Οι αιτητές προσλήφθηκαν με έγγραφη της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού στο γραφείο Τύπου και Πληροφοριών σαν έκτακτοι διεκπεραιωτές δεμάτων

30

στην κλίμακα Α1, στις 17.9.79, 9.11.79 και 22.5.80 αντιστοίχως.

- 5 Στις 20.12.1983, οι αιτητές μετατράπηκαν από την ίδια υπηρεσία σε έκτακτους γραφείς στην κλίμακα Α2. Ακολούθως διορίστηκαν στις 8.11.1985 στη θέση γραφέα δεύτερης τάξης. Ο δικηγόρος των αιτητών με επιστολή του ημερ. 21.6.1988 ζήτησε από την Ε.Δ.Υ. όπως οι αιτητές, που εξακολουθούσαν να είναι στην κλίμακα Α2 ενταχθούν στην κλίμακα Α5. Η Ε.Δ.Υ. διαβίβασε το αίτημα
- 10 αυτό στην Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού για να του επιληφθεί. Η εν λόγω υπηρεσία με επιστολή της ημερ. 3.12.1988 πληροφόρησε το δικηγόρο των αιτητών ότι η ανέλιξη από την κλίμακα Α2 στην κλίμακα Α5 μπορούσε να γίνει σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας μόνο
- 15 για υπαλλήλους που κατείχαν τη θέση γραφέα 2ης τάξης ή έκτακτους που εκτελούσαν τα καθήκοντα της θέσης αυτής κατά την 1.10.1981, συνεπώς η ανέλιξη δεν μπορούσε να γίνει στην περίπτωση των αιτητών οι οποίοι μέχρι τις
- 20 20.10.83 που διορίστηκαν σαν έκτακτοι γραφείς ήταν έκτακτοι διεκπεραιωτές δεμάτων.

- Με άλλη επιστολή του ημερ. 28.1.1989 προς την Ε.Δ.Υ. ο δικηγόρος των αιτητών εισηγήθηκε ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε το αίτημα των αιτητών και ζήτησε όπως το θέμα τύχει επίλυσης. Η Ε.Δ.Υ. με επιστολή της ημερ. 9.3.1989
- 25 παράπεμψε τους αιτητές στην επιστολή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού ημερ. 3.12.1988 υποδεικνύοντας ότι η σχετική γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέως πάνω στην οποία είχε βασιστεί η απάντηση της εν λόγω υπηρεσίας ήταν δεσμευτική για την Ε.Δ.Υ.

- 30 Μετά από σχετική αλληλογραφία η Ε.Δ.Υ. διαβίβασε και πάλι το θέμα στην Υπηρεσία Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, η οποία με επιστολή της ημερ. 19.8.1989 πληροφόρησε την Ε.Δ.Υ. ότι εξακολουθούσε να έχει τη γνώμη που εξέφρασε στην επιστολή της ημερ. 3.12.1988.

- 35 Η Ε.Δ.Υ. με τη σειρά της με επιστολή ημερ. 16.9.1989 πληροφόρησε τον δικηγόρο των αιτητών ότι με βάση την

επιστολή της εν λόγω υπηρεσίας οι αιτητές δεν καλύπτονταν από το σχέδιο ανέλιξης.

Η θέση των αιτητών είναι ότι εφόσον αυτοί κατά την 1.10.1981 εκτελούσαν καθήκοντα γραφείων έστω και αν ήσαν έκτακτοι διεκπεραιωτές δεμάτων, εμπίπτουν στις πρόνοιες των σχεδίων υπηρεσίας σαν υπάλληλοι που εκτελούσαν τα καθήκοντα της θέσης του γραφεία.

5

Στη γραπτή αγόρευσή της η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση αρνείται τη θέση αυτή με βάση την ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας που υιοθέτησε ο Γενικός Εισαγγελέας, και στην οποία βασίστηκε η άποψη της Ε.Δ.Υ. και της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού. Επιπλέον, η δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση ήγειρε δύο προδικαστικές ενστάσεις ως εξής:

10

1. Η προσβαλλόμενη "πράξη απόφαση" δεν είναι εκτελεστή γιατί είναι πράξη πληροφοριακή.

15

2. Η παρούσα προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

Περαιτέρω εισηγήθηκε ότι το θέμα της προσφυγής δεν εμπίπτει καθόλου στις αρμοδιότητες της Ε.Δ.Υ. γιατί δεν αφορά προαγωγή αλλά μισθολογική ανέλιξη.

20

Αναφορικά με το θέμα αυτό είναι γεγονός ότι ο ορισμός του όρου "προαγωγή" στο άρθρο 28 του Νόμου 33/67 μπορεί να έχει την ευρύτητα που εισηγείται ο κ. Αγγελίδης. Προχωρώντας όμως περαιτέρω αναφορικά με τις δύο προδικαστικές ενστάσεις θέλω να παρατηρήσω ότι ο δικηγόρος των αιτητών πληροφορήθηκε για πρώτη φορά την άποψη της Υπηρεσίας Διοίκησης και Προσωπικού με την επιστολή της 3.12.1988, και αν ακόμα η επιστολή αυτή δεν εθεωρείτο απλώς πληροφοριακή η προσφυγή θα ήταν εκπρόθεσμη αφού οι επιστολές της εν λόγω υπηρεσίας και της Ε.Δ.Υ. ημερ. 19.8.1989 και 16.9.1989 αντίστοιχα ήσαν απλώς επιβεβαιωτικές της επιστολής εκείνης.

25

30

Σημειώνω περαιτέρω ότι η προσφυγή δεν αναφέρει

ποια απόφαση προσβάλλει.

- 5      Εν πάση περιπτώσει επί της ουσίας του θέματος είμαι της γνώμης ότι η άποψη η οποία εκφράστηκε σε όλες τις πιο πάνω επιστολές βασίζεται σε ορθή ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας ούτως ώστε οι αιτητές να μην edικαιούνται να τοποθετηθούν στην κλίμακα Α5 που ζήτησαν.

*Η προσφυγή απορρίπτεται άνευ εξόδων.*