

7 Μαΐου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/σπής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΚΚΟΛΑΠΤΗΡΙΑ Α. ΠΕΤΡΟΥ ΛΤΔ.,

Αιτήσεις,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 346/87).

Φορολογία Εισοδήματος — Κεφαλαιουχικές Εκπτώσεις — Μεταποιητική Επιχείρηση — Οι Περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμοι 1961-1985 — Άρθρο 12(2)δ(III) — Ο όρος "μεταποιητική επιχείρηση" — Ερμηνεία — Ειδικά η εκκόλαψη αυγών σε νεοσσούς, ανεξάρτητα αν γίνεται με τη βοήθεια μηχανημάτων, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως μεταποίηση αλλά πρόκειται για μια φυσική διαδικασία αναπαραγωγής.

5

Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια εταιρεία στράφηκε κατά της απόρριψης, εκ μέρους των καθ' ων η αίτηση, της ένστασής της εναντίον των φορολογικών που της είχαν επιβάλει. Η κύρια διαφωνία μεταξύ των μερών ήταν κατά πόσο η εκκόλαψη αυγών με γινόμενο την παραγωγή νεοσσών κοτοπούλων και με τη βοήθεια μηχανημάτων συνιστά μεταποιητική επιχείρηση με την έννοια που έχει ο όρος στη φορολογική νομοθεσία και αν, κατά συνέπεια, δικαιούτο η αιτήτρια, που διατηρούσε εκκολαπτήριο, τη φορολογική απαλλαγή του άρθρου 12(2)δ(III) των Περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1985. Η θέση της αιτήτριας εταιρείας ήταν ότι λανθασμένα ο καθ' ου η αίτηση Έφορος θεώρησε ότι η επιχείρησή της δεν ήταν μεταποιητική αφού η εκκόλαψη των αυγών σε νεοσσούς γίνεται με τη χρήση μηχανημάτων και όχι με τη φυσική διαδικασία.

10

15

20

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Ο νόμος δεν καθορίζει τι είναι "μεταποιητική επιχείρηση", όρος που εισάχθηκε για πρώτη φορά στο άρθρο 12 με το Νόμο 24 του 1981. Ενόψει της γενικής χρήσης της λέξης "μεταποίηση" υπό την έννοια της βιομηχανίας, ενόψει της κοινής έννοιάς της και της νο-

25

4 Α.Α.Δ. Εκκολ. Α. Πέτρου Ατδ. ν. Δημοκρατίας κ.ά.

- 5 μολογιακής της αντιμετώπισης θεωρείται ότι η εκκόλαψη αυγών σε νεοσσούς, ανεξάρτητα αν γίνεται με τη βοήθεια μηχανημάτων, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως μεταποίηση αλλά πρόκειται για μια φυσική διαδικασία αναπαραγωγής, όπως ορθά χαρακτηρίστηκε και από τους καθ' ων η αίτηση.

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

- 10 *Koikokos and Koulendros Construction Co. Ltd. v. Δημοκρατίας (Προσφυγή Αρ. 503/88, ημερ. 21.2.90).*
Georghziades v. The Republic (1982) 3 C.L.R. 659.

Προσφυγή.

- 15 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος με την οποία απέρριψε την ένσταση των αιτητών για τη φορολογία που επιβλήθηκε στους αιτητές για τα χρόνια 1979-1985 και για την έκτακτη εισφορά για τις τριμηνίες 1/80 - 4/84.

Α.Σ. Αγγελίδης, για τους αιτητές.

Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.

- 20 Ο Δικαστής κ. Δημητριάδης ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση.

- 25 ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ: Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια εταιρεία στρέφεται εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος που κοινοποιήθηκε σ' αυτήν με επιστολή ημερ. 14 Φεβρουαρίου, 1987, με την οποία απόρριψε την ένσταση των αιτητών -

(α) για τη φορολογία που τους επιβλήθηκε για τα χρόνια 1979 μέχρι 1985, και

- 30 (β) για την έκτακτη εισφορά που τους επιβλήθηκε για τις τριμηνίες 1/80 μέχρι 4/84.

Οι αιτητές με την προσφυγή τους ζητούν όπως η πιο

πάνω απόφαση του Εφόρου κηρυχθεί άκυρη και στερημένη κάθε νόμιμου αποτελέσματος.

Η αιτήτρια είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης διά μετοχών. Κατά τον ουσιαστικό χρόνο το εισόδημά της προερχόταν από πτηνοτροφική φάρμα και εκκολαπτήριο. 5

Η αιτήτρια εταιρεία υπόβαλε δηλώσεις εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1979 μέχρι 1985 και λογαριασμούς που εξετάστηκαν το Δεκέμβριο του 1986. Οι φορολογίες έκτακτης εισφοράς επιβλήθηκαν κατά τις 23 Δεκεμβρίου, 1986. 10
Οι φορολογίες για τα τρίμηνα 1/80 μέχρι 4/84 είναι πρόσθετες φορολογίες.

Η αιτήτρια εταιρεία υπόβαλε ένσταση για τις πιο πάνω φορολογίες μέσω των εγκεκριμένων λογιστών της, κκ. Γρηγορίου & Σία, με επιστολή με ημερ. 22 Δεκεμβρίου, 1986, στην οποία αναφέρουν τα ακόλουθα: 15

"Ενετάλημεν υπό των ως άνω πελατών μας όπως υποβάλωμεν ένστασιν κατά της φορολογίας των ετών 1979 - 1985 διότι δεν εθεωρήθη η εταιρεία ως μεταποιητική επιχείρησις. Αλλά τι άλλον από μεταποιητική επιχείρησις δύναται να χαρακτηρισθῆ όταν παίρνεις ειδική ποικιλία αυγών και με την βοήθεια μηχανής τα μετατρέπεις εις νεοσσούς. Οι νεοσσοί εν συνέχια πακετίζονται και διατίθενται εις την αγοράν αφού περάσουν από σειρά μηχανημάτων διά την αποκοπήν ονύχων, εμβολιασμόν κ.λ.π." 20

Επίσης, με επιστολή τους ημερ. 15 Ιανουαρίου, 1987, ενίστανται στη φορολογία για το λόγο ότι είναι υπερβολική και δεν είναι σύμφωνη με τη δήλωση των αιτητών. 25

Ο καθ' ου η αίτηση Έφορος, μετά από προσεκτική εξέταση της ένστασης και της όλης υπόθεσης, αποφάσισε ότι η επιχείρηση της αιτήτριας δεν είναι μεταποιητική επιχείρηση, δηλαδή ότι δεν καλύπτετο από τις πρόνοιες του άρθρου 12(2) δ(μ) των Περί Φορολογίας του Εισοδήματος 30

Νόμων 1961 - 1985 και απόστειλε στην αίτητρια εταιρεία ειδοποιήσεις έκτακτης εισφοράς ημερ. 14 Φεβρουαρίου, 1987, μαζί με επιστολή ημερ. 14 Φεβρουαρίου, 1987, στην οποία αναφέρονται τα ακόλουθα:

5 "2. Κατόπιν επανεξετάσεως του θέματος κατά πόσο
η εταιρεία 'Εγκολαπτήρια Α. Πέτρου Λτδ.' μπορεί να
θεωρηθεί ως μεταποιητική επιχείρηση και επομένως να
δικαιούται φορολογικής απαλλαγής δυνάμει του άρθρου
10 12(2) δ(ιι) του Περί Φορολογίας του Εισοδήματος
Νόμου 1961-1985 για τα έτη 1981 μέχρι 1982, απεφάσισα
ότι η εταιρεία αυτή δεν θεωρείται μεταποιητική
επιχείρηση, καθότι η αναπαραγωγή νεοσσών κοτοπούλλων
από αυγά είναι λόγω της φυσικής αναπαραγωγής του είδους.

15 3. Πληροφορείσθε ότι από της 1ης Ιανουαρίου 1983
η επιχείρησή σας έχει θεωρηθεί ότι εμπίπτει στις πρό-
νοιες του άρθρου 12(2), δ(ιγ) του Περί Φορολογίας του
Εισοδήματος (Τροποποιητικός) Νόμου αρ. 41 του 1983
και ως εκ τούτου δικαιούσθε επιταχυνόμενη απόσβεση
20 επί των νέων μηχανημάτων μόνο.

4. Σας εσωκλείω ειδοποιήσεις επιβολής φορολογίας
έκτακτης εισφοράς για τις τριμηνίες 1/80 μέχρι 4/84 και
σε περίπτωση που θεωρείτε ότι αδικείσθε με την πιο
πάνω απόφασή μου, μπορείτε να προσφύγετε στο Ανώ-
25 τατο δικαστήριο της Δημοκρατίας, μέσα σε 75 μέρες
από την ημερομηνία των ειδοποιήσεων.

5. Όσον αφορά την εξακρίβωση του εισοδήματός
σας για τα πιο πάνω έτη επισυνάπτω αντίγραφο επι-
στολής ημερομηνίας 4 Δεκεμβρίου, 1986."

30 Είναι η θέση των αιτητών ότι λανθασμένα ο καθ' ου η
αίτηση Έφορος θεώρησε ότι η επιχείρηση των αιτητών δεν
ήταν μεταποιητική και ισχυρίζονται ότι όντως η επιχείρη-
ση τους είναι μεταποιητική διότι η εκκόλαψη των αυγών
σε νεοσσούς γίνεται με τη χρήση μηχανημάτων και όχι με

τη φυσική διαδικασία, ότι δεν λειτουργούν πτηνοτροφική φάρμα αλλά το εισόδημά τους πηγάζει από την τεχνική εκκόλαψη αυγών και πώληση νεοσσών, και ότι η επίδικη απόφαση πάσχει λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο λόγω ελλειπούς έρευνας και κατά προέκταση λόγω έλλειψης αιτιολογίας.

5

Ο νόμος δεν καθορίζει τί είναι "μεταποιητική επιχείρηση", όρος που εισάχθηκε για πρώτη φορά στο άρθρο 12 με το Νόμο 24 του 1981.

Στο Αγγλικό κείμενο του Νόμου, παρουσιάζεται η έκφραση "manufacturing business" (ανεπίσημη μετάφραση από την Υπηρεσία Αναθεωρήσεως και Ενοποιήσεως της Κυπριακής Νομοθεσίας).

10

Γενικά η λέξη "μεταποίηση" χρησιμοποιείται υπό την έννοια της Βιομηχανίας (manufacturing). Σε διάφορα λεξικά της Νεοελληνικής γλώσσας ερμηνεύεται ως ακολούθως: "μετασχηματισμός, μετατροπή - (Λεξικό της Δημοτικής Εταιρείας Ελληνικών Εκδόσεων). Μεταποιώ: κάμνω τι να αλλάξει, να λάβη άλλη μορφή, μετασκευάζω, μετασχηματίζω - (Λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας Πρωτ-ας)". Ίδε επίσης το "Λεξικόν της Ελληνικής Γλώσσας" Έκδοση 1879 του Αθανάσιου Α. Σακελλάριου, στο οποίο η λέξη "Μεταποιώ" ερμηνεύεται ως "κάμνω τι αλλέως, μεταβάλλω, μετασκευάζω".

15

20

Το θέμα απασχόλησε επίσης το Δικαστήριο πρόσφατα στην προσφυγή Αρ. 503/88, *Kolokos & Koulendros Construction Co. Ltd v. Δημοκρατία* (η απόφαση δόθηκε στις 21 Φεβρουαρίου, 1990 και δεν έχει δημοσιευτεί ακόμα).

25

Ενόψει των πιο πάνω θεωρώ ότι η εκκόλαψη αυγών σε νεοσσούς, ανεξάρτητα αν γίνεται με τη βοήθεια μηχανημάτων, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως μεταποίηση, μετασκευή ή μετατροπή, αλλά πρόκειται για μια φυσική διαδικασία αναπαραγωγής, όπως ακριβώς χαρακτηρίστηκε και από τους καθ' ων η αίτηση.

30

35

4 Α.Α.Δ. Εκκολ. Α. Πέτρου Ατδ. ν. Δημοκρατίας κ.ά. Δημητριάδης, Δ.

5

Για το λόγο αυτό, θεωρώ ότι η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα εφικτή, ήταν ορθή, νόμιμη και απόλυτα αιτιολογημένη και σύμφωνα με τη νομολογία το Δικαστήριο δεν έχει λόγο επέμβασης για να την ανατρέψει. Βλ. *Lilian Georgiades v. The Republic* (1982) 3 C.L.R. 659.

Για τον πιο πάνω λόγο, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται με έξοδα που θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

Προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.