

29 Μαρτίου, 1991

[ΠΙΚΗΣ, Διστής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΡΙΣΤΟΔΗΜΟΣ Δ. Χ΄ΚΥΡΙΑΚΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 123/90).

Αστυνομική Δύναμη — Προαγωγές — Πρόσθετο προσόν — Η κατοχή του πρόσθετου προσόντος δεν παρέχει προτεραιότητα για προαγωγή — Δυνατόν να αντισταθμίζεται από την γενική υπεροχή των άλλων υποψηφίων για τη θέση.

- 5 Αστυνομική Δύναμη — Προαγωγές — Αρχαιότητα — Οι περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμοί του 1989 — Κανονισμός 3(2) — Η αρχαιότητα δεν είναι ρυθμιστικός παράγοντας για τις διεκδικήσεις των μελών της αστυνομικής δύναμης για προαγωγή.

- 10 Ο αιτητής προσέβαλε, με την προσφυγή του αυτή, την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να προαχθούν στη θέση Αστυνόμου Β' στην Πυροσβεστική Υπηρεσία τα ενδιαφερόμενα μέρη αντί του ιδίου.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

- 15 (1) Η κατοχή του πρόσθετου προσόντος δεν ήταν καθοριστικό στοιχείο για την επιλογή των διορισθησομένων και αντισταθμίζεται στη συγκεκριμένη περίπτωση από την γενική υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών.

- 20 (2) Η αρχαιότητα δεν είναι ρυθμιστικός παράγοντας για τις διεκδικήσεις των μελών της αστυνομικής δύναμης για προαγωγή σύμφωνα με τον Καν. 3(2).

(3) Ο ισχυρισμός για παράλειψη έγκρισης των εντύπων αξιολόγησης από τον Υπουργό Εσωτερικών δεν ευσταθεί και καταρρέει.

(4) Η αξιολόγηση έγινε με αναφορά σε κάθε σχετικό παράγοντα που έτεινε να ρίξει φως στην επάρκεια και αξία των υποψηφίων. Η επιλογή των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ως φυσιολογική.

Η απόφαση ήταν λογικά επικτική.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.* 5

### Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία τα ενδιαφερόμενα μέρη προάχθηκαν στη θέση Αστυνόμου Β στην Πυροσβεστική Υπηρεσία αντί του αιτητή. 10

*Ε. Ευσταθίου, για τον αιτητή.*

*Μ. Φλωρέντζος, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

Ο Δικαστής κ. Πικής ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. 15

ΠΙΚΗΣ, Δ: Ο αιτητής, Ανώτερος Υπαστυνόμος στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, ήταν ένας από τους έξι υποψηφίους που ο Αρχηγός της Αστυνομίας σύστησε ως προσο- 20  
ντούχους και κατάλληλους για προαγωγή στη θέση του Αστυνόμου Β. Ο κατάλογος των υποψηφίων καταρτίστηκε και υποβλήθηκε για την πλήρωση τριών κενών θέσεων Αστυνόμου Β. Ο Υπουργός Εσωτερικών ασκώντας τις 25  
εξουσίες που του παρέχει το άρθρο 13(1) και (3) του περί Αστυνομίας Νόμου, Κεφ. 285 (όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 69/87) αφού έλαβε υπόψη (α) την έκθεση και συστάσεις του Αρχηγού Αστυνομίας, και (β) το σύνολο των υπηρεσιακών στοιχείων των υποψηφίων, έκρινε ως καταλλη- 30  
λότερους και για το λόγο αυτό προήγαγε στη θέση του Αστυνόμου Β τα τρία ενδιαφερόμενα πρόσωπα τους Φειδία Δήμου, Γεώργιο Καρύδη και Ανδρέα Κοκκινίδη. Μεταξύ των στοιχείων που τέθηκαν ενώπιον του Υπουργού ήταν και η αξιολόγηση των υποψηφίων από το Διευθυντή

- της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας σε έντυπα που έχουν καταρτιστεί βάσει του Καν. 22 των περί Αστυνομίας (Προαγωγές) Κανονισμών του 1989. Τα έντυπα αποστάληκαν από τον Αρχηγό της Αστυνομίας στους Αστυνομικούς
- 5 Διευθυντές για συμπλήρωση με συνοδευτική επιστολή στην οποία επισημαίνονται οι σχετικές διατάξεις των κανονισμών για την αξιολόγηση των μελών της Αστυνομικής Δύναμης (Καν. 3) καθώς και η υποχρέωση για την ίση μεταχείριση των υποψηφίων προς εκπλήρωση των επιδιω-
- 10 κόμενων στόχων. Για την εξασφάλιση ομοιογένειας στην αξιολόγηση των υποψηφίων είχε συστηθεί ως μέσο κατάταξης η διαβάθμιση της αξίας και ικανότητάς τους σε πέντε κατηγορίες "εξαιρετος", "λίαν καλός", "καλός", "μέτριος" και "ανεπαρκής".
- 15 Με βάση τα υπηρεσιακά στοιχεία των υποψηφίων και την αξιολόγηση των προϊσταμένων τους η επιλογή των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ως φυσιολογική αν όχι αναπόφευκτη. Παρόλο που ο αιτητής αποτελεί αξιολογικό μέλος της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας, τα τρία ενδιαφερό-
- 20 μενα μέρη υπερερούσαν αισθητά σ' αξία, δύο δε από αυτά υπερείχαν του αιτητή και σε αρχαιότητα παρόλο που ο παράγοντας αυτός είναι βάσει των σχετικών διατάξεων των Κανονισμών παράγοντας ήσσονος σημασίας. Ο αιτητής υπερείχε έναντι δύο των ενδιαφερομένων μερών σε
- 25 δύο ιδιαίτερους τομείς αξιολόγησής. Σε σύγκριση με τον Φειδία Δήμου είχε το πρόσθετο προσόν ενώ έναντι του Α. Κοκκινίδη υπερείχε σε αρχαιότητα. Η υπεροχή του αιτητή έναντι των ενδιαφερομένων μερών στους ιδιαίτερους αυτούς τομείς δε μεταβάλλει με οποιοδήποτε μέτρο την ολική εικόνα των υποψηφίων ή την γενική υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών έναντι του αιτητή. Η κατοχή του πρόσθετου προσόντος, όπως ορθά επισημαίνεται στην
- 30 αγόρευση των καθ' ων η αίτηση, δεν ήταν καθοριστικό στοιχείο για την επιλογή των διορισθησομένων και στην προκείμενη περίπτωση, αντισταθμιζόταν από τη γενική υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών όπως συνάγεται από
- 35 τα υπηρεσιακά τους στοιχεία, καθώς και την αξιολόγηση και συστάσεις του Διευθυντή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και του Αρχηγού της Αστυνομίας.

Οι λόγοι για τους οποίους επελέγη το ενδιαφερόμενο μέρος Φειδίας Δήμου παρά το γεγονός ότι ο αιτητής κατείχε το πρόσθετο προσόν προκύπτουν αναντίλεκτα από τις αξιολογήσεις των ανωτέρων τους που όπως προκύπτει υιοθετήθηκαν από τον Υπουργό. Η αρχαιότητα εξάλλου, όπως έχουμε αναφέρει, δεν είναι ρυθμιστικός παράγοντας για τις διεκδικήσεις των μελών της αστυνομικής δύναμης για προαγωγή. (Βλ. καν. 3(2)).

5

Η απόφαση προσβάλλεται και για τυπικούς λόγους που εξειδικεύονται στον ισχυρισμό για παράλειψη έγκρισης των εντύπων που χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση των υποψηφίων από τον Υπουργό όπως προβλέπεται στο σχετικό Κανονισμό. Ο ισχυρισμός αυτός έχει καταρρεύσει μετά τις εξηγήσεις που δόθηκαν ότι τα έντυπα που χρησιμοποιήθηκαν είχαν εγκριθεί από τον Υπουργό Εσωτερικών στο πλαίσιο και σύμφωνα με τις διατάξεις του Καν. 22 που προβλέπει τον καταρτισμό τους.

10

15

Άλλος λόγος ο οποίος έχει προβληθεί για ακύρωση των προαγωγών αφορά τα στοιχεία με βάση τα οποία κρίθηκαν οι υποψήφιοι όπως αυτά αποκαλύπτονται στις αξιολογήσεις του Διευθυντή της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας και του Αρχηγού της Αστυνομίας. Εξέταση του περιεχομένου της αξιολόγησης από τα υπεύθυνα όργανα της αστυνομικής δύναμης πείθει ότι αυτή έγινε με αναφορά σε κάθε σχετικό παράγοντα που έτεινε να ρίψει φως στην επάρκεια και αξία των υποψηφίων. Μπορεί μάλιστα να λεχθεί ότι η αξιολόγηση έγινε με ιδιαίτερα σχολαστικό τρόπο και καλύπτει κάθε πτυχή της υπηρεσίας, απόδοσης και προσωπικότητας των υποψηφίων. Η εντύπωση που αφήνεται είναι ότι οι υποψήφιοι αξιολογήθηκαν μετά από ενδελεχή μελέτη του συνόλου των υπηρεσιακών τους στοιχείων σε βαθμό που η επιλογή των ενδιαφερομένων μερών βάσει των κριτηρίων που θέτουν οι Κανονισμοί να προκύπτει ως φυσιολογική. Εν πάση περιπτώσει η λήψη της απόφασης ήταν λογικά εφικτή. Δε διαπιστώνεται οποιοσδήποτε λόγος που να δικαιολογεί την ακύρωση της επίδικης απόφασης.

20

25

30

35

Η επίδικη απόφαση βεβαιώνεται στο σύνολο της βάσει του άρθρου 146.4 (α). Η προσφυγή απορρίπτεται, δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

*Προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*