

14 Ιανουαρίου, 1991

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/σής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΣΑΒΒΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 376/89).

Διοικητική πράξη — Βεβαιωτική — Δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή εφόσον επιβεβαιώνει προηγούμενη απόφαση και εφόσον λήφθηκε χωρίς υποβολή νέων στοιχείων.

Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσέβαλε απόφαση του καθ' ου η αίτηση με την οποία απερρίπτετο αίτημά του για επανεξέταση αίτησής του για παραχώρηση δανείου αυτοστέγασης. Προηγούμενο αίτημα του αιτητή για δάνειο αυτοστέγασης είχε απορριφθεί για τον λόγο ότι η οικοδομή στην οποία αφορούσε η αίτηση είχε ήδη ανεγερθεί και επειδή η σύζυγός του είχε ήδη βοηθηθεί από την Α.Η.Κ. Εκείνη η απόφαση είχε προσβληθεί με προσφυγή η οποία απορρίφθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο για ουσιαστικούς λόγους.

Με νέα αίτησή του, η οποία απορρίφθηκε, ο αιτητής επανέφερε το ίδιο αίτημά του επικαλούμενος νέα κυβερνητική απόφαση.

Το Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

(1) Κανένα νέο στοιχείο δεν περιέχεται στην νέα αίτηση του αιτητή για επανεξέταση. Η νέα κυβερνητική απόφαση την οποία επικαλέστηκε προέβληχε της πρώτης αίτησης του αιτητή. Οι λόγοι απόρριψης της νέας αίτησης είναι ταυτόσημοι με τους λόγους απόρριψης της προηγούμενης. Η απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι επιβεβαιωτική της προηγούμενης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης του καθ' ου η αίτηση με την οποία απερρίφθη το αίτημα του αιτητή για επανεξέταση της αίτησής του για παραχώρηση δανείου για αυτοστέγαση.

Α. Γεωργιάδου (Κα.), για τον αιτητή.

Σ. Μάτσας, για τον καθ' ου η αίτηση.

Cur. adv. vult.

10 Ο Δικαστής κ. Χατζητσαγγάρης ανάγνωσέ την ακόλουθη απόφαση.

15 ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ: Με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής που είναι εκτοπισθείς από την Κερύνεια, ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του καθ' ου η αίτηση ημερομηνίας 14.3.1989 με την οποία απορρίπτετο το αίτημά του για επανεξέταση αίτησής του για παραχώρηση δανείου για αυτοστέγαση.

20 Ο αιτητής ζήτησε για πρώτη φορά την παροχή βοήθειας και δανείου για αυτοστέγαση με αίτησή του ημερομηνίας 16.4.1987. Με επιστολή του ημερομηνίας 9.11.1987, ο καθ' ου η αίτηση απόρριψε το αίτημα του αιτητή για τον λόγο ότι είχε ήδη συμπληρωθεί η οικοδομή στην οποία αναφέρετο πριν την υποβολή της αίτησής του και επίσης η σύζυγός του είχε πάρει σχετική βοήθεια από την Α.Η.Κ.

25 Ακολούθησε η προσφυγή του αιτητή αρ. 1011/87 εναντίον της απόφασης αυτής, και με απόφαση που εκδόθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο στις 30.1.1989 απορρίφθηκε η πιο πάνω προσφυγή. Η απόφαση βασίστηκε στο λόγο ότι δεν αποδείχθηκε οποιαδήποτε παρανομία ή παράλειψη στη λήψη της απόφασης. Περαιτέρω το Δικαστήριο αποφάσισε ότι δεν ετίθετο θέμα άνισης μεταχείρισης βάσει των καταρτισθέντων σχεδίων για παροχή βοήθειας κατά παράβαση του Συντάγματος.

30

Ο αιτητής, όπως έχω ήδη αναφέρει, με την αίτησή του

ημερομηνίας 6.2.1989 επανέφερε το ίδιο αίτημά του επικαλούμενος νέα κυβερνητική απόφαση. Είναι αυτό το αίτημα που απορρίφθηκε στις 14.3.1989 και που αποτελεί το αντικείμενο της παρούσας προσφυγής.

Ο Δικηγόρος της Δημοκρατίας θέτει σαν πρώτη εισήγηση για απόρριψη της προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι επιβεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης της Διοίκησης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποτελέσει βάση νέας προσφυγής. 5

Συμφωνώ με την εισήγηση αυτή διότι κανένα νέο στοιχείο δεν φαίνεται να ανέκλυσε σε σχέση με τη δεύτερη αίτηση του αιτητή για επανεξέταση. Όπως έχει αναφέρει ο Δικηγόρος της Δημοκρατίας όλες οι αποφάσεις της Διοίκησης βάσει των οποίων εφαρμόζονται τα σχέδια για παροχή της σχετικής βοήθειας, προϋπήρχαν της πρώτης αίτησης του αιτητή περιλαμβανομένης της κυβερνητικής απόφασης, στην οποία ο ίδιος ο αιτητής αναφέρεται με την επιστολή του ημερομηνίας 6.2.1989. Εξάλλου και οι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε το αίτημα του αιτητή για επανεξέταση είναι ταυτόσημοι με τους λόγους της απάντησης ημερομηνίας 9.11.1987. 10 15 20

Για τον λόγο αυτό η προσφυγή θα απορριφθεί.

Αναφορικά με την ουσία της υπόθεσης, έχω να παρατηρήσω ότι όπως και στην περίπτωση της προσφυγής 1011/87, δεν έχει τεκμηριωθεί οποιαδήποτε ισχυριζόμενη παρανομία ή παράλειψη στην λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης ή οποιαδήποτε αντισυνταγματικότητα στον καταρτισμό των σχετικών σχεδίων παροχής βοήθειας. 25

Και για τον λόγο αυτό επιπλέον θεωρώ ότι η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί. 30

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.