

10 Ιουλίου, 1991

[ ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής ]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 155(4) ΚΑΙ 30 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑ-  
ΤΟΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

και

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΑΙΤΗΣΗ ΥΠΟ Η ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΟΥ ΧΡΙ-  
ΣΤΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ ΑΙΤΗΤΟΥ ΔΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ  
CERTIORARI ΚΑΙ PROHIBITION

και

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΔΥΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ ΦΥΛΑΚΙΣΕΩΣ ΕΚΔΟ-  
ΘΕΝΤΩΝ ΥΠΟ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩ-  
ΣΙΑΣ ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΙΩΓΗΝ 9867/85 ΤΗΝ 23/6/87 ΔΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΕΙ-  
ΨΙΝ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΠΟΣΟΥ £900, ΚΑΙ ΤΗΝ 2/3/88 ΔΙΑ ΤΗΝ  
ΠΑΡΑΛΕΙΨΙΝ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΠΟΣΟΥ £1,412 ΠΛΕΟΝ ΤΟΚΩΝ  
ΚΑΙ ΕΞΟΔΩΝ.

(Αίτηση Αρ. 158/89).

*Προνομιακά Διατάγματα — Certiorari — Διάταγμα φυλάκισης που εκδόθηκε για παράλειψη αποπληρωμής εξ αποφάσεως χρέους με δόσεις — Παρόμοιο διάταγμα είχε εκδοθεί και εκτελεσθεί για προηγούμενες δόσεις της ίδιας απόφασης — Κατά πόσο εδημιουργείτο κώλυμα στην έκδοση νέου διατάγματος.*

5

*Διάταγμα φυλάκισης για παρακοή διατάγματος αποπληρωμής εξ απο-  
φάσεως χρέους με μηνιαίες δόσεις — Κατά πόσο είναι αναγκαίο  
να υπάρξει μαρτυρία ότι οι οικονομικές δυνατότητες του χρεώστη  
δεν έχουν αλλάξει, όταν ο χρεώστης δεν έχει εμφανισθεί στο Δικασ-  
τήριο και δεν έχει εγείρει το θέμα.*

10

Ο αιτητής ζήτησε την έκδοση διατάγματος της φύσεως certiorari με το οποίο να ακυρώνεται διάταγμα φυλάκισής του που είχε εκδοθεί από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας, λόγω μη πληρωμής των μηνιαίων δόσεων έναντι εξ αποφάσεως χρέους του που είχε διαταχθεί να πληρώνει με προηγούμενο διάταγμα του Δικαστηρίου. Εναντίον του αιτητή είχε εκδοθεί, και εκτελεσθεί, άλλο διάταγμα φυλάκισης για προηγούμενες δόσεις του ιδίου εξ αποφάσεως χρέους. Κατά την έκδοση του επίδικου διατάγματος φυλάκισης ο αιτητής δεν παρουσιάσθηκε στο Δικαστήριο. Ο αιτητής ισχυρίσθηκε ότι κακώς εκδόθηκε το διάταγμα στην απουσία του, ότι λανθασμένα το Επαρχιακό Δικαστήριο θεώρησε ότι υπήρχε επαρκής μαρτυρία για την έκδοση του διατάγματος, διότι δεν είχε

15

20

5

αποδειχθεί ότι οι οικονομικές δυνατότητες του αιτητή δεν είχαν αλλάξει, και ότι, αφού ο αιτητής είχε φυλακισθεί μια φορά για παράλειψη πληρωμής προηγούμενων δόσεων, δεν μπορούσε να ξαναφυλακισθεί με άλλο διάταγμα για παράλειψη πληρωμής άλλων δόσεων.

*Αποφασίσθηκε ότι:*

10

(α) Εφόσον ο αιτητής δεν είχε παρουσιασθεί στο Επαρχιακό Δικαστήριο και δεν είχε υποβάλει ένσταση, ήταν δυνατό για το Δικαστήριο να προχωρήσει στην έκδοση του διατάγματος με τα στοιχεία που είχε ενώπιόν του και δεν ήταν αναγκαίο να αποδειχθεί ότι οι οικονομικές δυνατότητες του αιτητή δεν είχαν αλλάξει.

15

(β) Το επιχείρημα ότι, αν ένας εξ αποφάσεως οφειλέτης, που έχει διαταχθεί από το Δικαστήριο να πληρώνει το χρέος του με μηνιαίες δόσεις, φυλακισθεί μια φορά για παρακοή δεν μπορεί να ξαναφυλακισθεί για μη πληρωμή άλλων δόσεων του ιδίου χρέους ήταν παράλογο.

*Η αίτηση απορρίφθηκε με έξοδα.*

### Αίτηση.

20

Αίτηση για έκδοση διατάγματος certiorari για την ακύρωση διαταγμάτων φυλάκισης που εκδόθηκαν στην αγωγή Αρ. 986/85 ημερομηνίας 23.6.87 και 2.3.88 για παράλειψη καταβολής ποσών £900.- και £1.412.- αντίστοιχα.

*Ε. Ευριπίδου, για τον αιτητή.*

*Θ. Ιωαννίδης, για τον καθ' ου η αίτηση.*

25

*Cur. adv. vult.*

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Μετά από άδεια που δόθηκε από το Δικαστήριο αυτό ο αιτητής καταχώρισε την αίτηση αυτή με την οποία ζητά:-

30

"(Α) Έκδοση διατάγματος CERTIORARI δια ακύρωση:  
(α) Διατάγματος φυλακίσεως ημερ. 23.6.87 που εκδόθηκε στην αγωγή αρ. 9867 για παράλειψη κατα-

βολής ποσού £900 πλέον τόκων και εξόδων.

(β) Διατάγματος φυλακίσεως ημερ. 2.3.88 που εκδόθηκε στην αγωγή αρ. 9867/85 για παράλειψη καταβολής ποσού £1.412 πλέον τόκων και εξόδων."

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως φαίνονται τόσο από τις ενόρκους δηλώσεις που καταχωρήθηκαν, όσο και από το φάκελο της Αγωγής Αρ. 9867/85 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, είναι τα ακόλουθα:-

Την 22 Μαρτίου, 1986, εξεδόθη προς όφελος του καθ' ου η αίτηση απόφαση για ποσό £2.800 πλέον τόκους, πλέον έξοδα. Μετά που εξεδόθη ένταλμα κινητών προς είσπραξη του πιο πάνω ποσού και τούτο επεστράφη ανεκτέλεστο, ο καθ' ου η αίτηση καταχώρισε εναντίον του αιτητή αίτηση για την πληρωμή του εξ' αποφάσεως χρέους δια μηνιαίων δόσεων.

Την 1 Νοεμβρίου, 1986, ο αιτητής παρουσιάσθηκε στο Δικαστήριο και δήλωσε ότι ήταν σε θέση να πληρώσει το χρέος του με μηνιαίες δόσεις εκ £300. Κατόπιν τούτου το Δικαστήριο εξέδωσε διάταγμα σύμφωνα με τη δήλωση του αιτητή.

Επειδή ο αιτητής δεν συμμορφώθηκε στο διάταγμα πληρωμής του εξ' αποφάσεως χρέους του με μηνιαίες δόσεις ο καθ' ου η αίτηση καταχώρισε αίτηση για τη φυλάκιση του. Η αίτηση αυτή εγκαταλείφθηκε γιατί ο αιτητής συμμορφώθηκε και επλήρωσε τις μέχρι της ημέρας εκείνης οφειλόμενες δόσεις.

Στις 14 Μαΐου, 1987, εξεδόθη εναντίον του αιτητή άλλο διάταγμα φυλάκισης γιατί ήδη όφειλε το ποσό των £600. Ο αιτητής κρατήθηκε στη φυλακή δυο μέρες και απολύθηκε αφού εξόφλησε το ποσό αυτό.

Μετά από αυτό επειδή ο αιτητής αμέλησε να πληρώσει τις δόσεις του, ο καθ' ου η αίτηση καταχώρισε στις 22 Μαΐου, 1987, νέα αίτηση για τη φυλάκισή του.

Η αίτηση αυτή ορίστηκε να ακουστεί στις 23 Ιουνίου, 1987. Την ημέρα εκείνη ο αιτητής παρουσιάσθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως. Το σχετικό πρακτικό του Δικαστηρίου που φέρει ημερομηνία 23 Ιουνίου, 1987, λέγει:-

5 "Respondent present in person states that he admits that he did not pay as per the Order of the Court due to negligence. He applies for about 15 days to pay all arrears."

10 Σαν αποτέλεσμα της δήλωσης αυτής του αιτητή το Δικαστήριο εξέδωσε διάταγμα φυλάκισης του. Ο αιτητής δεν συμμορφώθηκε με τη δήλωση που έκανε την 23 Ιουνίου, 1987 και σαν αποτέλεσμα συνελήφθη και κρατήθηκε στις φυλακές για δυο μέρες οπότε ο δικηγόρος του καθ' ου η αίτηση απέσυρε το ένταλμα φυλάκισης με επιφύλαξη των δικαιωμάτων του πελάτη του.

20 Επειδή ο αιτητής συνέχιζε να μην πληρώνει τις δόσεις του στις 27 Ιανουαρίου, 1988, καταχωρήθηκε νέα αίτηση για τη φυλάκιση του γιατί μέχρι την ημέρα εκείνη ο αιτητής όφειλε το ποσό των £1.412,35 σεντ. Κατά την ημέρα της ακρόασης της αίτησης αυτής που έγινε στις 2 Μαρτίου, 1988, ο αιτητής δεν εμφανίστηκε στο Δικαστήριο παρόλο που του έγινε επίδοση των σχετικών δικογράφων σύμφωνα με τους Θεσμούς της Πολιτικής Δικονομίας. 25 Όπως φαίνεται από το σχετικό πρακτικό του Δικαστηρίου, το οποίο παραθέτω πιο κάτω, ο Δικαστής ακολούθησε τη νενομισμένη διαδικασία και εξέδωσε διάταγμα φυλάκισης του αιτητή. Το πρακτικό λέγει:-

30 "Εκ της προσαχθείσης μαρτυρίας είμαι ικανοποιημένος ότι πληρούνται αι υποθέσεις αι αναφερόμεναι εις το μέρος του Περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 6 εν συνδυασμῶ με τας ειδικάς προνοίας του Μέρους ΙΧ του ιδίου Νόμου δια την φυλάκισιν του Καθ' ου και της σχετικής νομολογίας επί του θέματος. Ως εκ τούτου υπό τας περιστάσεις διατάσσεται η φυλάκισις του Καθ' ου η Αίτησις δια περίοδον 360 ημερών εκτός εάν ούτος 35 πληρώσει το ποσό των £1,412.35 σεντ πλέον το ποσό των £39.60 σεντ υπό τύπου εξόδων της αιτήσεως εντός

90 ημερών από της επιδόσεως εις αυτόν του παρόντος διατάγματος."

Ο αιτητής καταχώρισε την Αίτηση Αρ. 106/89 με την οποία ζητούσε άδεια καταχώρισης αίτησης Certiorari και κατόπιν τούτου απελύθη από τη φυλακή όπου εκρατείτο.

5

Αργότερα καταχώρισε νέα αίτηση για άδεια καταχώρισης Certiorari την υπ' αρ. 110/89, η οποία όμως απερρίφθη. Αργότερα καταχώρισε νέα αίτηση για έκδοση άδειας η οποία δόθηκε και ως αποτέλεσμα καταχώρισε την παρούσα αίτηση.

10

Την έκδοση των διαταγμάτων που ο αιτητής αιτείται με την αίτηση του αυτή βασίζει στους πιο κάτω λόγους:-

(α) Ότι τα δυο διατάγματα για τη φυλάκιση του εκδόθηκαν στην απουσία του.

(β) Το βάρος απόδειξης ότι ο αιτητής είχε επαρκείς πόρους για να πληρώσει τις δόσεις που διατάχθηκε να πληρώνει και ότι αρνήθηκε να συμμορφωθεί στη διαταγή του Δικαστηρίου βαρύνει τον καθ' ου η αίτηση και

15

(γ) ότι αφού ο αιτητής φυλακίστηκε μια φορά για παράλειψη του να συμμορφωθεί σε διάταγμα για πληρωμή χρέους του δεν μπορεί να ξαναφυλακισθεί με άλλο διάταγμα για παράλειψη πληρωμής άλλων οφειλομένων δόσεων.

20

Όσον αφορά το λόγο (α) οι αιτήσεις δυνάμει των οποίων εξεδόθησαν τα διατάγματα φυλακίσεως του αιτητή, όπως φαίνονται από τον φάκελο της Αγωγής Αρ. 9867/85, επεδόθησαν σ' αυτόν σύμφωνα με τις πρόνοιες των Δικαστικών Θεσμών. Ο αιτητής επέλεξε όπως μη υποβάλει ένσταση στις αιτήσεις αυτές για τη φυλάκιση του και όπως έχω αναφέρει πιο πάνω στις 25 Ιουνίου, 1987, όταν εκδόθηκε το πρώτο διάταγμα για φυλάκιση του, η νομιμότητα του οποίου αμφισβητείται με την αίτηση του αυτή, εκδόθηκε μετά από τη δήλωση του ότι αμέλη-

25

30

σε να πληρώσει τις οφειλόμενες μέχρι τότε δόσεις του. Σχετικά με το θέμα αυτό είναι και ο λόγος (β) πάνω στον οποίο ο αιτητής βασίζει την αίτηση του. Εφόσον ο αιτητής δεν προέβηκε σε κανένα διάβημα τόσο πριν όσο και μετά την καταχώριση των αιτήσεων για τη φυλάκιση του για να αποδείξει πως η οικονομική του δυνατότητα άλλαξε από την ημέρα που ο ίδιος δήλωσε στο Δικαστήριο ότι ήταν σε θέση να πληρώσει το χρέος του με μηνιαίες δόσεις £300 τον κάθε μήνα μέχρι της εξόφλησής του και έχοντας υπόψη μου τη δήλωση που έκαμε στις 23 Ιουνίου, 1987, δεν μπορώ να δεχτώ τον ισχυρισμό του ότι ο καθ' ου η αίτηση είχε το βάρος να ικανοποιήσει το Δικαστήριο ότι οι οικονομικές δυνατότητες του αιτητή δεν άλλαξαν.

Έρχομαι τώρα στο λόγο (γ). Ο ισχυρισμός του αιτητή πάνω στον οποίο βασίζει το λόγο αυτό είναι παράλογος γιατί αν ένας τον δεχτεί αυτό θα σημαίνει πως αν ο εξ αποφάσεως οφειλέτης φυλακιστεί γιατί παρέλειψε να πληρώσει μια δόση αυτό θα έχει σαν αποτέλεσμα την μη εκτέλεση της απόφασης για την πληρωμή του εξ αποφάσεως χρέους του.

Για τους πιο πάνω λόγους η αίτηση απορρίπτεται.

Ο αιτητής να πληρώσει τα έξοδα που πρέπει να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.*