

22 Μαΐου, 1991

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/σπής]

ACHELEC ELECTRONICS LTD &amp; ANOTHER,

Ενάγοντες,

v.

ZIM ISRAEL NAVIGATION CO. LTD &amp; ANOTHER,

Εναγομένων.

(Αγωγή Ναυτοδικείου Αρ. 67/90).

*Επίδοση εκτός δικαιοδοσίας — Αίτηση για ακύρωση διατάγματος επίδοσης εκτός δικαιοδοσίας και αναστολή της διαδικασίας εναντίον του αιτητή — Ισχυρισμοί για, απόκρυψη γεγονότων, ρήτρα αποκλειστικής δικαιοδοσίας στη φορτωτική, forum conveniens, παραγραφή του αγώγιμου δικαιώματος - καν. 24 του περί Δικαιοδοσίας του Κυπριακού Ναυτοδικείου Διατάγματος, 1893.*

5

Η αιτήτρια-εναγόμενη 1 ζήτησε την ακύρωση του διατάγματος υποκατάστατης επίδοσης σ' αυτήν εκτός δικαιοδοσίας, την ακύρωση της ίδιας της επίδοσης και την αναστολή της διαδικασίας εναντίον της. Με την αγωγή απαιτούντο αποζημιώσεις £6.494,55 για απώλεια αγαθών ή μερική παράδοση φορτίου, που είχε φορτωθεί στο πλοίο - εναγόμενο 2, στη Γιοκοχάμα, Ιαπωνίας, για μεταφορά στη Λεμεσό. Η αιτήτρια ισχυρίσθηκε ότι, α) δεν είχαν αποκαλυφθεί στο Δικαστήριο όλα τα γεγονότα, ή γεγονότα που να θεμελιώνουν το αγώγιμο δικαίωμα των εναγόντων, β) δεν είχε κατατεθεί η φορτωτική όπλου, μεταξύ άλλων, υπήρχε ρήτρα για αποκλειστική δικαιοδοσία των Ισραηλινών Δικαστηρίων, γ) το forum conveniens δεν ήταν η Κύπρος, και δ) το αγώγιμο δικαίωμα των εναγόντων είχε παραγραφεί. Οι Καθ'ων η Αίτηση αρνήθηκαν ότι είχαν παραλείψει να αποκαλύψουν οποιοδήποτε ουσιώδες γεγονός, ισχυρίσθηκαν ότι είχαν πάρει παράταση προθεσμίας για καταχώρηση της αγωγής και ότι, παρά την ρήτρα αποκλειστικής δικαιοδοσίας, η Κύπρος ήταν το forum conveniens, διότι οι εναγούσες ήσαν κυπριακές εταιρείες, τα τεκμήρια και η μαρτυρία βρίσκονταν στην Κύπρο, η ισχυριζόμενη παράβαση είχε διαπραχθεί στην Κύπρο, η εναγόμενη 1 επιδίωκε με διαδικαστικά θέματα να αποφύγει να δικασθεί, και υπήρχε φόβος μή δίκαιης διεξαγωγής της δίκης στο Ισραήλ λόγω της εκεί κατάστασης και του άγνωστου του δικαίου.

10

15

20

25

*Αποφασίσθηκε ότι*

Δυνάμει του καν. 24 του περί Δικαιοδοσίας του Κυπριακού Ναυτοδικείου Διατάγματος, 1893, για να εκδοθεί διάταγμα επίδο-

30

5 σης εκτός δικαιοδοσίας πρέπει να ικανοποιηθούν τέσσερις προϋποθέσεις: α) ο αιτητής να έχει καλό αγωγίμο δικαίωμα, β) η αγωγή να είναι κατάλληλη για να εκδικαστεί στην Κύπρο, γ) να υπάρχει μαρτυρία που βρίσκεται, ή πιθανό να ευρίσκεται, ο εναγόμενος, και δ) να υπάρχει μαρτυρία για την ιθαγένεια του. Εφαρμόζοντας τα κριτήρια αυτά στα περιστατικά της υπόθεσης, και ιδιαίτερα ότι η μαρτυρία βρισκόταν αποκλειστικά στην Κύπρο, το Δικαστήριο έκρινε ότι συνέτρεχαν όλες οι προϋποθέσεις για την έκδοση διατάγματος επίδοσης εκτός δικαιοδοσίας.

10

*Η αίτηση απορρίφθηκε με έξοδα.*

### **Αίτηση.**

15 Αίτηση από τους εναγομένους Αρ. 1 για διαταγή του Δικαστηρίου α) να ακυρώνει το Διάταγμα του Δικαστηρίου ημερ. 26.4.90 με το οποίο χορηγήθηκε άδεια στους ενάγοντες να επιδώσουν ειδοποίηση κλητηρίου εντάλματος στους εναγομένους Αρ. 1 β) να ακυρώνει την επίδοση της ειδοποίησης του κλητηρίου εντάλματος στους εναγομένους Αρ. 1 και γ) να αναστέλλει την διαδικασία εναντίον τους.

20

*Ε. Ιακωβίδου (Δνις) για Μ. Μοντάνιο, για τους αιτητές - εναγομένους Αρ. 1.*

*Α. Τιμόθη για Χρ. Δημητριάδη, για τους καθ' ων η αίτηση - ενάγοντες.*

*Cur. adv. vult.*

25

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη ενδιάμεση απόφαση. Οι εναγόμενοι Αρ.1 στην αγωγή αυτή, με αίτηση τους ζητούν από το Δικαστήριο:-

30

"1. Διαταγή του Δικαστηρίου που να ακυρώνει το Διάταγμα του Δικαστηρίου ημερ. 26/4/1990 με το οποίο χορηγήθηκε άδεια στους Ενάγοντες να επιδώσουν ειδοποίηση του κλητηρίου εντάλματος στην πιο πάνω αγωγή στους Εναγομένους 1.

2. Διαταγή του Δικαστηρίου που να ακυρώνει την

επίδοση της ειδοποίησης του κλητηρίου εντάλματος στην πιο πάνω αγωγή στους Εναγομένους 1.

3. Διαταγή του Δικαστηρίου που να αναστέλλει την παρούσα διαδικασία εναντίον των Εναγομένων 1."

Οι καθ'ων η αίτηση, που στην αγωγή αυτή είναι οι ενάγοντες, απαιτούν από τους αιτητές-εναγόμενους:- 5

"... από κοινού και/ή κεχωρισμένως το ποσό των ΛΚ 6,494.55 σεντ για απώλεια αγαθών και/ή μερική παράδοση του φορτίου που φορτώθηκε στον Εναγόμενο 2 στην YOKOHAMA Ιαπωνίας για μεταφορά στη Λεμεσό βάση της Φορτωτικής με αρ. YOK-LIM 7701 ημερ. 20/9/88". 10

Στις 26 Απριλίου, 1990, μετά από αίτηση των εναγόντων που έγινε χωρίς ειδοποίηση (ex parte), δόθηκε άδεια για υποκατάστατη επίδοση του κλητηρίου εντάλματος στους εναγομένους Αρ.1, εκτός δικαιοδοσίας, στη διεύθυνση που αναφέρεται στην αίτηση. Σύμφωνα με τη διαταγή του Δικαστηρίου, η επίδοση έγινε με διπλοσυστημένη επιστολή μέσω των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών. Το Δικαστήριο, με τη διαταγή του καθόρισε το χρόνο εμφάνισης των εναγομένων Αρ.1 σε 40 ημέρες από την ημέρα που θα επεδίδετο σ'αυτούς η επιστολή και όρισε την αγωγή στις 20 Ιουνίου, 1990 για εμφάνιση τους στο Δικαστήριο, ότι οι εναγόμενοι Αρ.1, μέσω δικηγόρου, εμφανίστηκαν υπό διαμαρτυρία. Σαν αποτέλεσμα το Δικαστήριο διάταξε όπως οι εναγόμενοι Αρ.1 καταχωρήσουν αίτηση για παραμερισμό του κλητηρίου εντάλματος και της επίδοσης της αγωγής εντός τριών εβδομάδων, άλλως η εμφάνιση τους θα εθεωρείτο κανονική. 15 20 25

Στις 9 Ιουλίου, 1990, οι εναγόμενοι Αρ.1, συμμορφούμενοι στη διαταγή του Δικαστηρίου, καταχώρησαν αίτηση με την οποία ζητούν τα όσα έχω αναφέρει στην αρχή της απόφασής μου. Την αίτηση τους βασίζουν στο Περί Δικαιοδοσίας του Κυπριακού Ναυτοδικείου Διάταγμα 1893, Κανονισμοί 23, 24, 203, 207-212, τους Κανονισμούς του 30 35

Ανωτάτου Δικαστηρίου της Αγγλίας Δ.11 Θ.1-4, Δ.12 Θ.30, την πρακτική και διαδικασία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου και του Τμήματος Ναυτικής Δικαιοδοσίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Δικαιοσύνης της Αγγλίας, καθώς και στις συμφυείς εξουσίες του Δικαστηρίου και σε γεγονότα που εκτίθενται στη συνημμένη στην αίτηση τους ένορκη δήλωση του κ. Αδάμου Βαρνάβα, ημερ. 9 Ιουλίου, 1990, που είναι ο διευθυντής της εταιρείας που αντιπροσωπεύει στην Κύπρο του εναγομένου Αρ.1.

Στην ένορκη δήλωση του ο κ. Βαρνάβα λέγει, μεταξύ άλλων:-

" .....

4. Απ' ότι ειλικρινά γνωρίζω και πιστεύω το Διάταγμα του Δικαστηρίου που δόθηκε στις 26/4/1990 δόθηκε αντικανονικά και αδικαιολόγητα διότι η εν λόγω αίτηση των Εναγόντων και η συνημμένη ένορκη δήλωση δεν ικανοποιούν τις νομικές προϋποθέσεις για έκδοση διατάγματος επίδοσης εκτός Δικαιοδοσίας για τους ακόλουθους λόγους.

5. Οι Ενάγοντες παρέλειψαν να καταθέσουν μαρτυρία ή/και να αποδείξουν ότι έχουν καλό αγωγήμο δικαίωμα καθ'ότι:

α) Δεν έχουν καταθέσει στο Δικαστήριο τη φορτωτική στην οποία βασίζεται η αξίωση τους (αντίγραφο της εν λόγω φορτωτικής έχω στην κατοχή μου).

β) Παρέλειψαν να αποδείξουν τα δικαιώματα τους (εάν υπάρχουν) πάνω στο εν λόγω φορτίο εάν είναι παραλήπτες, ή κάτοχοι, ή οπισθογράφοι της εν λόγω φορτωτικής.

γ) Παρέλειψαν να αναφέρουν ότι εκδοχείς του φορτίου είναι η Λαϊκή Τράπεζα Λτδ.

δ) Παρέλειψαν να καταθέσουν μαρτυρία ή/και να αποδείξουν οποιαδήποτε εκχώρηση δικαιωμάτων των Εναγόντων 1 προς τους Ενάγοντες 2.

ε) Δεν υπάρχει κανένας ισχυρισμός στην εν λόγω ένορκη δήλωση της Μαρίας Χριστοφόρου ότι η ισχυριζόμενη ζημιά προκλήθηκε από υπαιτιότητα, ή ευθύνη των Εναγομένων 1, ή από οποιαδήποτε παράλειψη ή πράξη αμέλειας από μέρους τους και ως εκ τούτου δεν στοιχειοθετείται κανένα αγώγιμο δικαίωμα εναντίον των Εναγομένων 1. 5 10

6. Εν πάση περιπτώσει οι Εναγόμενοι αρνούνται ότι έχουν οποιαδήποτε ευθύνη για την ισχυριζόμενη ζημιά, δυνάμει της εν λόγω φορτωτικής.

7. Οι Ενάγοντες παρέλειψαν να καταθέσουν μαρτυρία ή/και να αποδείξουν ότι η παρούσα αγωγή είναι κατάλληλη να εκδικαστεί στην Κύπρο. 15

8. Οι Εναγόμενοι 1 ισχυρίζονται ότι η παρούσα αγωγή είναι παντελώς ακατάλληλη για εκδίκαση στην Κύπρο διότι:

(α) Το εγγεγραμμένο γραφείο και κύρια έδρα των εργασιών των Εναγομένων 1 βρίσκεται στο Ισραήλ, εκτός της δικαιοδοσίας του παρόντος Δικαστηρίου. 20

(β) Η ισχυριζόμενη παράβαση της σύμβασης μεταφοράς των εμπορευμάτων δεν έγινε στην Κύπρο.

(γ) Η ρήτρα (27) της φορτωτικής την οποία οι Ενάγοντες παρέλειψαν να αποκαλύψουν στο Δικαστήριο προνοεί για αποκλειστική δικαιοδοσία των Δικαστηρίων του Ισραήλ και έχει ως ακολούθως: 25

Όλες και οποιεσδήποτε απαιτήσεις και/ή διαφορές εγερθούν δυνάμει της φορτωτικής αυτής θα εγερθούν αποκλειστικά και θα εκδικαστούν ενώπιον των δικαστηρίων και σύμφωνα με το δίκαιο της χώρας όπου 30

5 ο μεταφορέας έχει την έδρα των εργασιών του, δηλαδή στη Χάϊφα, Ισραήλ..... Ουδεμία διαδικασία δεν θα εγερθεί ενώπιον οποιουδήποτε άλλου δικαστηρίου εκτός αν τα μέρη ρητώς συμφωνήσουν όσον αφορά την εκλογή άλλου δικαστηρίου και του εφαρμοστέου δικαίου'.

Δεν έγινε καμιά συμφωνία όπως προνοείται δυνάμει του πιο πάνω όρου της φορτωτικής.

10 (δ) Το Εναγόμενο Πλοίο "Zim Singapore" είναι υπό τη σημαία του Ισραήλ.

9. Απ' ότι ειλικρινά γνωρίζω και πιστεύω το Δικαστήριο αυτό δεν είναι κατάλληλο να εκδικάσει την παρούσα αγωγή και εξ άλλου θα προκληθεί αδικία από την εκδίκαση της υπόθεσης στην Κύπρο διότι:

15 (α) Η προσκόμιση μαρτύρων από το εξωτερικό στην Κύπρο προϋποθέτει πολλά έξοδα και ταλαιπωρία.

(β) Η απόδειξη ξένου δικαίου στα Κυπριακά Δικαστήρια είναι δαπανηρή.

20 (γ) Έχει ήδη καταχωρηθεί στο Ισραήλ παράλληλη Αγωγή με αρ. 6398/90 μεταξύ των ιδίων διαδίκων και για την ίδια απαίτηση όπως και στην παρούσα αγωγή και ως εκ τούτου η εκδίκαση όλων των διαδικασιών στην παρούσα Αγωγή πρέπει να διακοπούν και η Αγωγή να απορριφθεί.

25 10. Οι Ενάγοντες παρέλειψαν να αναφέρουν στο Δικαστήριο όλα τα γεγονότα που αφορούν την ισχυριζόμενη απαίτηση παραπλανώντας έτσι το Δικαστήριο ως προς την ορθότητα της έκδοσης του διατάγματος για επίδοση του κλητηρίου εκτός δικαιοδοσίας:

30 α) Παρέλειψαν να αποκαλύψουν τη φορτωτική και τους όρους της φορτωτικής οι οποίοι διέπουν τη σύμβαση μεταφοράς.

β) Παρέλειψαν να αποκαλύψουν ότι η αξίωση τους έχει παραγραφεί.

γ) Παρέλειψαν να αποκαλύψουν ότι κατά το χρόνο της εν λόγω εξ πάρτε αίτησής των είχαν ήδη εξουσιοδοτήσει τους δικηγόρους των στο Ισραήλ για τη λήψη δικαστικών μέτρων στα εκεί Δικαστήρια εναντίον των πιο πάνω εναγομένων σχετικά με την ίδια αξίωση όπως και στην παρούσα αγωγή.

δ) Παρέλειψαν να αναφέρουν ότι το Εναγόμενο Πλοίο είναι υπό Ισραηλινή σημαία.

ε) Παρέλειψαν να αποκαλύψουν τον πιο πάνω όρο (12) της φορτωτικής σχετικά με εμπορεύματα που φορτώνονται στο πλοίο από πρόσωπο εκτός του μεταφορέα, όπως στην παρούσα περίπτωση:

'.... Άνευ επηρεασμού των δικαιωμάτων και/ή υπερασπίσεων και/ή απαλλαγής από ευθύνη που προνοούνται στην παρούσα, ο Μεταφορέας σε καμιά περίπτωση δεν θα είναι υπεύθυνος για οποιαδήποτε ποσοτική απώλεια (shortage) και/ή ζημιά στα εμπορεύματα μέσα στο εμποροκιβώτιο εκτός αν η ποσοτική απώλεια και/ή ζημιά προκλήθηκαν από ακαταλληλότητα (unseaworthiness) του εμποροκιβωτίου αν προμηθεύτηκε από τον Μεταφορέα ή/και από ζημιά στο ίδιο το εμποροκιβώτιο ενόσω αυτό βρίσκεται στην κατοχή του Μεταφορέα .....

Οι ενάγοντες-καθ'ων η αίτηση καταχώρησαν ένστασή στην πιο πάνω αίτηση των εναγομένων Αρ. 1, την οποία στήριξαν σε ένορκη δήλωση της κας Θεοδώρας Ταουσιάνη που είναι η Διευθύντρια Απαιτήσεων των εναγόντων Αρ.2.

Στην ένορκη δήλωση της η κα Ταουσιάνη, μεταξύ άλλων, λέγει:-

" .....

4. Το ότι οι Εναγόμενοι δεν κατέθεσαν στο Δικαστήριο τη φορτωτική, που έχει θεωρηθεί ότι δεν αποτελεί συμφωνία των μερών αλλά απόδειξη των όρων της, δεν είναι λόγος παγοποίησης διαδικασιών ή παραμέρισης της επίδοσης.

5. Αντίθετα από ότι αναφέρεται στην Ένορκη Δήλωση των Αιτητών στην παράγραφο 5, οι Ενάγοντες ανέφεραν ότι οι Ενάγοντες 1 ήταν οι δικαιούχοι της Φορτωτικής και των εμπορευμάτων, έκαμαν ειδική αναφορά στη Φορτωτική και την περιέγραψαν και ανέφεραν το συμφέρον των Εναγόντων 2 στα εμπορεύματα βάση του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Το αν οι Εναγόμενοι Αιτητές θέλουν να αμφισβητήσουν τη θέση των Εναγόντων 2 στη διαδικασία (LOCUS STANDI) πρέπει να το κάνουν στην απάντησή τους. Στο παρόν στάδιο οι Ενάγοντες είχαν να παρουσιάσουν στο Δικαστήριο ότι είχαν καλή βάση αγωγής και αυτό έπραξαν.

6. Περαιτέρω το αν το όνομα των εκδοχέων του Φορτίου ή η εκχώρηση δικαιωμάτων προς τους Ενάγοντες 2 δεν έχει αναφερθεί δεν μπορούσε να επηρεάσει αρνητικά το Δικαστήριο κατά την εξέταση της Αίτησης των Εναγόντων ούτε είναι προϋποθέσεις τις οποίες οι Ενάγοντες έπρεπε να ικανοποιήσουν για να τους δοθεί το Διάταγμα. Επιπλέον η ευθύνη των Εναγομένων ως μεταφορέων πηγάζει από το νόμο και οι ίδιοι φέρουν το βάρος της απόδειξης ότι δεν ευθύνονται που πάλι δεν είναι θέμα της παρούσας διαδικασίας αλλά θέμα ακρόασης της αγωγής και μετά από υπεράσπιση.

7. Οι Ενάγοντες ελεξηγούν στην παράγραφο 3 της Ένορκης Δήλωσης της Χριστοφόρου γιατί η Κύπρος είναι FORUM CONVENIENCE και αρνούνται κατηγορηματικά το τι αναφέρουν οι Αιτητές στην παράγραφο 7 της Ενόρκου Δηλώσεως καθώς και στην παράγραφο 8.

Επιπλέον ισχυρίζονται ότι παρά την ύπαρξη ρήτηρας



περί αποκλειστικής Δικαιοδοσίας η Κύπρος είναι το κατάλληλο μέρος για να εκδικασθεί η υπόθεση:

(α) Ενόψει της κατάστασης που επικρατεί στο Ισραήλ και του φόβου μη δίκαιης διεξαγωγής της δίκης για τους Ενάγοντες ως επίσης του άγνωστου του δικαίου. 5

(β) Τα τεκμήρια και οι μάρτυρες είναι στην Κύπρο.

(γ) Της σύνδεσης των Εναγόντων με την Κύπρο (είναι δύο Εταιρείες με έδρα στην Κύπρο).

(δ) Το ότι οι Εναγόμενοι αποζητούν διαδικαστικά θέματα για να αποφύγουν να δικασθούν. 10

(ε) Το ότι η παράβαση της συμφωνίας έγινε στην Κύπρο.

Οι Ενάγοντες στην παράγραφο 3 της Ένορκης Δήλωσης της Χριστοφόρου ανέφεραν στο Δικαστήριο την ύπαρξη της ρήτηρας για Δικαιοδοσία των Δικαστηρίων του Ισραήλ. 15

8. Ο ισχυρισμός των Αιτητών για ταλαιπωρία και έξοδα ισχύει και για τους Ενάγοντες σε μεγαλύτερο βαθμό, δεν σημαίνει επίσης ότι εφαρμοστέο θα είναι το δίκαιο του Ισραήλ και η αγωγή έχει εγερθεί ενόψει της παρούσας αίτησης και μόλις η αίτηση απορριφθεί θα αποσυρθεί. 20

9. Αναφορικά με την παράγραφο 10 της Ένορκης Δήλωσης έχω να δηλώσω ότι: 25

(α) Οι Ενάγοντες αποκάλυψαν τους όρους της Φορτωτικής.

(β) Ανέφεραν ότι έχουν πάρει παράταση της προθεσμίας για την αγωγή (TIME-BAR PERIOD).

(γ) Δεν είχαν τότε δώσει οδηγίες για καταχώρηση αγωγής στο Ισραήλ.

5 (δ) Δεν ζητούσαν άδεια για επίδοση στο πλοίο ώστε να αποκαλύψουν τη σημαία του αλλά για τους Αιτητές ανέφεραν την εθνικότητα τους όπως είχαν υποχρέωση να το πράξουν.

10 (ε) Ο όρος 12 της φορτωτικής δεν έχει σημασία για την αίτηση αυτή είναι θέμα υπεράσπισης και σε κάθε περίπτωση έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι τέτοιοι όροι δεν έχουν ισχύ ενόψει των νόμων που ισχύουν."

15 Για να εκδώσει το Δικαστήριο διάταγμα εκτός της δικαιοδοσίας πρέπει να ικανοποιηθούν οι τέσσερις προϋποθέσεις που απαιτεί ο Κανονισμός 24 του Περί Δικαιοδοσίας του Κυπριακού Ναυτοδικείου Διατάγματος 1893 (The Cyprus Admiralty Jurisdiction Order, 1893):

(α) Μαρτυρία που να ικανοποιεί το Δικαστήριο ή το Δικαστή ότι ο ενάγων έχει καλό αγωγήμο δικαίωμα,

(β) ότι η αγωγή είναι κατάλληλη για να εκδικαστεί στην Κύπρο,

20 (γ) μαρτυρία του τόπου ή της χώρας που βρίσκεται ή που μπορεί να βρεθεί ο εναγόμενος, και

(δ) την ιθαγένεια του εναγομένου.

Ο Κανονισμός 24, που είναι στα Αγγλικά, προνοεί:

25 "24. The Court or Judge before giving leave to serve such writ or notice of the writ shall require evidence that the Plaintiff has a good cause of action, that the action is a proper one to be tried in Cyprus, and evidence of the place or country where the Defendant is or may probably be found and of his

30 nationality."

Όπως φαίνεται από την ένορκη δήλωση που καταχωρήθηκε προς υποστήριξη της αίτησης έχει εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Εμπορεύματα που φορτώθηκαν για λογαριασμό των πρώτων εναγόντων, είναι ο ισχυρισμός τους, πως δεν έφθασαν στην Κύπρο η δε μαρτυρία για το γεγονός αυτό 5 δε βρίσκεται πουθενά αλλού παρά μόνο στην Κύπρο.

Όσον αφορά την τρίτη προϋπόθεση που απαιτεί ο Κανονισμός 24, στην παράγραφο 4 της ένορκης δήλωσης που καταχωρήθηκε προς υποστήριξη της αίτησης για επίδοση του κλητηρίου εντάλματος εκτός δικαιοδοσίας, αναφέρεται καθαρά πού μπορούσε να βρεθεί. 10

Έρχομαι τώρα στο θέμα κατά πόσο οι ενάγοντες συμμορφώθηκαν με την τέταρτη προϋπόθεση που απαιτεί ο Κανονισμός 24, δηλαδή αν αποκάλυψαν την ιθαγένεια των εναγομένων. 15

Σχετικά με την προϋπόθεση αυτή είναι ο ισχυρισμός των εναγόντων ότι οι εναγόμενοι είναι εταιρεία που εδράζεται στο Ισραήλ και έχει εγγραφεί σύμφωνα με τους Νόμους της χώρας αυτής.

Η ιθαγένεια εταιρείας είναι εκείνη της χώρας όπου έχει εγγραφεί (ίδη *Halsbury's Laws of England*, 4th Ed. Vol.7, para 83 p. 55). 20

Επομένως οι ενάγοντες ικανοποίησαν και αυτή την προϋπόθεση που απαιτεί ο σχετικός Κανονισμός.

Για τους πιο πάνω λόγους η αίτηση των εναγομένων απορρίπτεται. 25

Οι εναγόμενοι να πληρώσουν τα έξοδα της διαδικασίας αυτής.

Τα έξοδα να υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή.

*Η αίτηση απορρίπτεται με έξοδα.*