

10 Μαΐου, 1991

[ΚΟΥΡΡΗΣ, ΝΙΚΗΤΑΣ, ΑΡΤΕΜΗΣ, Διοτές]

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Εφεσείων,

v.

ΓΙΑΝΝΑΚΗ ΛΥΣΙΩΤΗ,

Εφεσίβλητου.

(Πολιτική Έφεση Αρ. 7355).

5 Απόφαση — Ελλιπής αιτιολόγηση — Σύντομη απόφαση από την έδρα με την οποία απορρίφθηκε η εκδοχή του εναγομένου και εκδόθηκε απόφαση υπέρ του ενάγοντα — Παράλειψη του πρωτόδικου Δικαστηρίου να προβεί σε ευρήματα που ήσαν αναγκαία για την πλήρη εκδίκαση της υπόθεσης — Διατάχθηκε επανεκδίκαση.

10 Ο εφεσίβλητος κίνησε αγωγή εναντίον του εφεσείοντα για £3.000 σαν αποζημιώσεις για ισχυριζόμενη παράβαση από τον εφεσείοντα συμφωνίας με την οποία ο εφεσίβλητος πώλησε στον εφεσείοντα ένα αυτοκίνητο για £6.000, που θα πληρωνόταν ως προς τις £3.000 με χρηματοδότηση μέσω τράπεζας, και ως προς τις υπόλοιπες £3.000 με μεταβίβαση από τον εφεσείοντα στον εφεσίβλητο ενός φορτηγού αυτοκινήτου. Ο ισχυρισμός του εφεσείοντα ήταν ότι, όταν πήγε να παραλάβει το αυτοκίνητο, εκείνο βρισκόταν σε άσχημη και πολύ διαφορετική κατάσταση από ότι ήταν όταν το επιθεώρησε. Το πρωτόδικο Δικαστήριο σε μια πολύ σύντομη απόφαση από την έδρα απέρριψε την εκδοχή του εφεσείοντα και εξέδωσε απόφαση υπέρ του εφεσίβλητου για £3.000 ως η αιτίαση.

Αποφασίσθηκε ότι

20 Πέραν του ότι η αιτιολόγηση της απόρριψης της εκδοχής του εφεσείοντα δεν ήταν ικανοποιητική, το πρωτόδικο Δικαστήριο έπρεπε να είχε κάμει ευρήματα σχετικά με την κατάσταση του αυτοκινήτου όταν ο εφεσείων πήγε να το παραλάβει, πράγμα που ήταν απαραίτητο για την διερεύνηση της πιθανότητας να υπήρχε θεμελιακή παράβαση της σύμβασης (fundamental breach) και κατά συνέπεια ακυρότητα της. Υπό τις περιστάσεις δεν υπήρχε άλλη εκλογή από την επανεκδίκαση της υπόθεσης.

30 Η έφεση έγινε αποδεκτή. Διατάχθηκε επανεκδίκαση. Τα έξοδα της έφεσης να ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της επανεκδίκασης αλλά σε καμμία περίπτωση δεν θα είναι εναντίον του εφεσείοντα.

Έφεση.

Έφεση από τον εναγόμενο κατά της απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας (Κωνσταντινίδης, Α.Ε.Δ.) που δόθηκε στις 10 Μαρτίου, 1987 (Αρ. Αγωγής 2476/85) με την οποία διατάχθηκε να πληρώσει στον ενάγοντα το ποσό των £3.000.- υπόλοιπο αξίας ενός αυτοκινήτου. 5

Γ. Κουκούνης, για τον εφεσεϊόντα.

Α. Ποιητής, για τον εφεσίβλητο.

Cur. adv. vult. 10

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Η απόφαση του Δικαστηρίου θα δοθεί από τον κ. Π. Αρτέμη, Δ.

ΑΡΤΕΜΗΣ, Δ.: Στην υπόθεση αυτή ο ενάγοντας, έμπορος αυτοκινήτων και ο εναγόμενος κατάρτισαν συμφωνία μεταξύ τους, με την οποία ο ενάγοντας πώλησε στον εναγόμενο το όχημα υπ' αρ. JC 930 αντί του ποσού των £6.000.-, το οποίο θα πληρωνόταν με τη μεταβίβαση από τον εναγόμενο στον ενάγοντα του φορτηγού αυτοκινήτου υπ' αρ. εγγραφής HY 880 και με το επιπρόσθετο ποσό των £3.000.- με χρηματοδότηση μέσω τράπεζας. Ήταν ο ισχυρισμός του εναγόμενου ότι το αυτοκίνητο JC 930, όταν πήγε να το παραλάβει λίγες μέρες μετά που το επιθεώρησε, βρισκόταν σε πολύ άσχημη και εντελώς διαφορετική κατάσταση και ως εκ τούτου δεν δέχθηκε να το παραλάβει. Αντίθετα, ο ενάγοντας αρνήθηκε τους ισχυρισμούς του εναγόμενου, προβάλλοντας και ότι το αυτοκίνητο είχε παραδοθεί στον εναγόμενο και ήγειρε την αγωγή εναντίον του απαιτώντας την αξία του μεταχειρισμένου φορτηγού, το οποίο ουδέποτε ο εναγόμενος μεταβίβασε σ' αυτόν, δηλαδή £3.000.-. 15
20
25
30

Ο πρωτόδικος Δικαστής, σε μια πολύ σύντομη απόφαση από την έδρα, απέρριψε την εκδοχή του εναγόμενου και δέχτηκε εκείνη του ενάγοντα, απορρίπτοντας και την ανταπαιτήση, και εξέδωσε απόφαση για £3.000.- υπέρ του ενάγοντα. 35

5 Στην έφεση έχουν περιληφθεί πολυάριθμοι λόγοι, αλλά δεν θεωρούμε αναγκαίο να εξετάσουμε όλους αυτούς τους λόγους, γιατί η έφεση μπορεί να αποφασισθεί πάνω στη βάση της ελλειπούς αιτιολόγησης και της παράλειψης του πρωτόδικου Δικαστή να προβεί σε ευρήματα αναφορικά με ουσιώδη σημεία που δυνατό να επηρέαζαν άμεσα την έκβαση της αγωγής.

10 Παρόλον ότι δεν υπάρχει στην απόφαση ικανοποιητική αιτιολόγηση για την απόρριψη από το πρωτόδικο Δικαστήριο του ισχυρισμού του εναγόμενου για πώληση υπό όρους, ούτε και γιατί η εκδοχή του εναγόμενου θεωρήθηκε απίθανη και απορριφθηκε, έστω και αν η θέση αυτή θα μπορούσε να υποστηριχθεί, ο πρωτόδικος Δικαστής ώφειλε να προχωρήσει και να κάμει ευρήματα αναφορικά με 15 τον ισχυρισμό του εναγόμενου για την κατάσταση του πωληθέντος οχήματος, όταν αυτός πήγε να το παραλάβει, γεγονός που δεν έπραξε. Αυτό ήταν απαραίτητο για να κριθεί κατά πόσο το όχημα βρισκόταν σε εντελώς διαφορετική κατάσταση από εκείνη στην οποία βρισκόταν 20 όταν ο εναγόμενος το επιθεώρησε, γιατί θα μπορούσε να εγερθεί τότε θέμα θεμελιακής παράβασης της σύμβασης (fundamental breach), σαν αποτέλεσμα της οποίας το αντικείμενο της συμφωνίας θα καθίστατο εντελώς διαφορετικό απ' εκείνο που αρχικά ήταν, κάτι που θα οδηγούσε σε 25 ακύρωση της σύμβασης. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η μόνη διέξοδος που μας απομένει είναι να διατάξουμε την επανεκδίκαση της υπόθεσης.

30 Κάτω από το φως των πιο πάνω, η απόφαση ακυρώνεται και διατάξουμε όπως η υπόθεση επιστραφεί στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας για επανεκδίκαση. Τα έξοδα της πρώτης δίκης να ακολουθήσουν το αποτέλεσμα της νέας δίκης το ίδιο θα ισχύει και για τα έξοδα της έφεσης αυτής, νοουμένου ότι σε καμμία περίπτωση δεν θα είναι εναντίον του εφεσεύοντα.

Η έφεση επιτυγχάνει. Διαταγή για επανεκδίκαση. Διαταγή για έξοδα ως ανωτέρω.