

16 Μαρτίου, 1990

[ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ Κ.Α.Κ. ΛΙΜΙΤΕΔ,

*Αιτητές,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

1. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

2. ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΑΔΕΙΩΝ,

*Καθ' ων η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 1009/88).*

---

5 *Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου — Αναθεωρητική Αρχή Αδειών —  
Άδεια οδικής χρήσης μεταφοράς επιβατών με λεωφορεία δημόσιας  
χρήσεως — Νόμιμες προϋποθέσεις χορήγησης της άδειας — Περι-  
στάσεις άρνησης χορήγησης της άδειας στην κριθείσα περίπτωση  
— Καμία παράβαση.*

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου δια-  
βάζεται ως σύνολο.]

10 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*  
**Προσφυγή.**

15 *Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής  
Αδειών με την οποία επικυρώθηκε σαν ορθή η απόφαση της Αρχής  
Αδειών να απορρίψει αίτηση των αιτητών για χορήγηση άδειας σε  
αστικά τους λεωφορεία να κυκλοφορούν και επί της κύριας οδού  
Λάρνακας - Δεκέλειας για εξυπηρέτηση της περιοχής RICCOS  
BUNGALOWS.*

20 *A. Ιακωβίδης, για τους Αιτητές.*

*Π. Κληρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων  
η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.*

ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΗΣ, Δ.: Η αιτήτρια εταιρεία με την παρούσα προσφυγή ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι “η πράξις ή/και απόφασις της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών ήτις επεφυλάχθη και εκοινοποιήθη εις τους αιτητάς την 21.10.1988 δι’ επιστολής ημερομηνίας 18.10.1988 και δια της οποίας απερρίφθη αίτησις των αιτητών διά χορήγησιν αδείας εις τα αστικά λεωφορεία ΗΡ97, ΗS580, LV908, GG198 και FQ264 να κυκλοφορούν και επί της κυρίας οδού Λάρνακας-Δεκέλειας δι’ εξυπηρέτησιν της περιοχής RICCOS BUNGALOWS είναι άκυρος ή/και στερείται παντός εννόμου αποτελέσματος.”

Στις 31.7.87 η αιτήτρια εταιρεία υπόβαλε αίτηση στην Αρχή Αδειών για επέκταση της διαδρομής των πιο πάνω αναφερόμενων λεωφορείων, έτσι ώστε, εκτός από τη διαδρομή τους Κελιά-Λειβάδια-Λάρνακα, να κυκλοφορούν και επί της κυρίας οδού Λάρνακας-Δεκέλειας για την εξυπηρέτηση της τουριστικής περιοχής μέχρι τα RICCOS BUNGALOWS. Στις 20.8.87 τοποθετήθηκε αγγελία για ενημέρωση των ενδιαφερομένων και υποβολή ενστάσεων και στις 7.9.87 υποβλήθηκε έκθεση του αρμόδιου Επαρχιακού Γραφείου του Τμήματος. Η Αρχή Αδειών εξέτασε τις πιο πάνω αιτήσεις στη συνεδρία της ημερ. 1.12.87 και τις απόρριψε. Η απορριπτική απόφαση της Αρχής Αδειών κοινοποιήθηκε στην αιτήτρια εταιρεία με επιστολή ημερ. 21.12.87 (τεκμ. Α στην ένσταση), η οποία έχει ως ακολούθως:

“Επιθυμώ να αναφερθώ στην αίτησή σας ημερ. 31.7.87 με την οποία ζητάτε να σας χορηγηθεί άδεια για επέκταση της διαδρομής των αστικών σας λεωφορείων ΗΡ97, ΗS580, LV908, GG198, FQ264, έτσι ώστε εκτός από τη διαδρομή τους Κελιά - Λειβάδια - Λάρνακα να κυκλοφορούν και επί της κυρίας οδού Λάρνακας - Δεκέλειας για την εξυπηρέτηση της τουριστικής περιοχής μέχρι το RICCOS BANGALOWS, και να σας πληροφορήσω πως η Αρχή Αδειών στη συνεδρία της ημερ. 1.12.87 εξέτασε την αίτησή σας και την απόρριψε γιατί η αιτούμενη διαδρομή εξυπηρετείται από τα αδειούχα λεωφορεία της εταιρείας Μακρή και τα Λεωφορεία της Εταιρείας Προσφύγων Λεωφορειούχων.”

Εναντίον της απόφασης αυτής η αιτήτρια εταιρεία καταχώρησε την ιεραρχική προσφυγή αρ. 4/88 (Τεκμ. Β στην ένσταση), η οποία στις 30.9.88 απορρίφθηκε.

Η κατά πλειοψηφία απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Αδειών επικύρωσε σαν ορθή την απόφαση της Αρχής Αδειών και στις 18.10.88 την κοινοποίησε στην αιτήτρια εταιρεία. Σαν

αποτέλεσμα καταχωρήθηκε η παρούσα προσφυγή.

5 Ο δικηγόρος της αιτήτριας εταιρείας εισηγείται με τη γραπτή του αγόρευση πως έπρεπε να δοθεί η αιτούμενη άδεια, γιατί η αιτήτρια εταιρεία από το 1955 περίπου εξυπηρετεί τα χωριά Λειβάδια και Κελιά και η περιοχή RICCOS BANGALOWS, που χαρακτηρίζεται σαν ραγδαία αναπτυσσόμενη οικιστική περιοχή, περιλαμβάνεται στην περιοχή του χωριού Λειβάδια και δεν εξυπηρετείται από τα αδειούχα λεωφορεία που εκτελούν δρομολόγια επί της κυρίας οδού Λάρνακας-Δεκέλειας.

15 Σε αυτό το στάδιο είναι χρήσιμο να αναφερθεί πως η περιοχή RICCOS BANGALOWS δε συνδέεται οδικώς με το χωριό Λειβάδια και μοναδική πρόσβαση στην περιοχή αυτή από και προς το χωριό Λειβάδια ή από και προς Λάρνακα, αποτελεί η κύρια οδός Λάρνακας-Δεκέλειας. Τα γεγονότα αυτά είναι αδιαμφισβήτητα, όπως επίσης είναι και το γεγονός πως για να εξυπηρετήσει η αιτήτρια εταιρεία με τα λεωφορεία της την περιοχή RICCOS BANGALOWS θα πρέπει τα λεωφορεία της κατά την άθροισή τους από τα Κελιά-Λειβάδια προς Λάρνακα, να στρίψουν αριστερά επί της κυρίας οδού Λάρνακας-Δεκέλειας και αφού διανύσουν απόσταση δυο χιλιομέτρων περίπου, να επιστρέψουν πίσω προς τη Λάρνακα. Το ίδιο ισχύει και για την επιστροφή από τη Λάρνακα στα Κελιά-Λειβάδια. Τα στοιχεία αυτά αναφέρονται σε έκθεση του 20 Επαρχιακού Ελεγκτή Μεταφορών Λάρνακας, ημερ. 7.9.87, προς την Αρμόδια Αρχή. (Μπλε 45 στο φάκελο του λεωφορείου GG198)

30 Ο δικηγόρος της αιτήτριας εταιρείας επίσης παραπονείται ότι η καθ' ης η αίτηση δεν έλαβε υπόψη της την έκταση των μεταφορικών αναγκών της περιοχής RICCOS BANGALOWS και με την άρνησή της καταστρατήγησε τις πρόνοιες του νόμου, που απαγορεύουν τη δημιουργία μονοπωλίων. Ακόμα ανέφερε πως η Αναθεωρητική Αρχή στηρίχτηκε σε αλλότρια ή και μη νόμιμα κριτήρια, που δεν αποτελούν δείγματα χρηστής διοίκησης κατά 35 την άσκηση της διακριτικής εξουσίας. Τέλος ισχυρίζεται πως η υπό κρίση απόφαση λήφθηκε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και το νόμο και καθ' υπέρβαση εξουσίας.

40 Τις νομικές του θέσεις ο δικηγόρος της αιτήτριας εταιρείας τις στηρίζει στον ισχυρισμό πως η καθ' ης η αίτηση όχι μόνο δεν έλαβε υπόψη της την εξυπηρέτηση της περιοχής, αλλά θεώρησε ότι η αιτούμενη διαδρομή και όχι η περιοχή, εξυπηρετείται. Συνεπώς η Αρμόδια Αρχή πλανήθηκε περί τα πράγματα και εννόησε ότι η αίτηση της αιτήτριας εταιρείας αφορούσε επέκταση της

διαδρομής και όχι της περιοχής έτσι που τα λεωφορεία της να επιτραπεί να διενεργούν διαδρομή επί της κυρίας οδού Λάρνακας-Δεκέλειας μέχρι της περιοχής RICCOS BANGALOWS και όχι εντός της περιοχής.

5

Ο ισχυρισμός αυτός του δικηγόρου της αιτήτριας εταιρείας δεν είναι ορθός, γιατί όπως προκύπτει από τους φακέλους που τέθηκαν ενώπιόν μου το όλο θέμα κρίθηκε με βάση τις ανάγκες της περιοχής RICCOS BANGALOWS και τη δυνατότητα εξυπηρέτησης των κατοίκων της.

10

Στην έκθεση του Επαρχιακού Ελεγκτή Λάρνακας, ημερ. 7.9.87, στην οποία αναφέρθηκε ανωτέρω, αναφέρονται, εκτός των άλλων και τα ακόλουθα:

15

“... Το μέρος της διαδρομής για το οποίο ζητείται επέκταση εξυπηρετείται με τα λεωφορεία της συνεργασίας Α. Μακρής και Σ.Π.Α., τα οποία εκτελούν δρομολόγια ανά 30' από τη Λ/κα προς Κέντρο Σαβόπουλλου και τανάπαλι (Αρ. Διαδρ. 18).

20

Η Εταιρ. Α. Μακρής φέρει ένσταση στη χορήγηση της αιτούμενης άδειας (επισυνάπτεται).

Σημείωση α) Η περιοχή Riccos Bungalows αποτελείται από 7-8 σπίτια.”

25

Είναι αυτή την έκθεση που η Αρχή Αδειών έλαβε υπόψη της και αποφάσισε να την υιοθετήσει απορρίπτοντας την αίτηση της αιτήτριας εταιρείας. (Βλ. πρακτικά συνεδρίας 64/87, ημερ. 1.12.87, Μπλε 47 στο φάκελο του λεωφορείου GG198.) Αυτή την απόφαση της Αρχής Αδειών υιοθέτησε και η Αναθεωρητική Αρχή Αδειών, απορρίπτοντας την ιεραρχική προσφυγή της αιτήτριας εταιρείας.

30

Ο δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς του δικηγόρου της αιτήτριας, εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, πως η καθ' ης η αίτηση Αρχή, υπό το φως των Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφοράς Νόμων, 1982 και 1984 (Νόμοι 9/82 και 84/84) και των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιόν της, ήταν εύλογα επιτρεπτό σε αυτή να μη αποδεχθεί την ιεραρχική προσφυγή της αιτήτριας, γιατί η περιοχή RICCOS BANGALOWS εξυπηρετείται από τα λεωφορεία των ενδιαφερομένων μερών.

35

40

Αυτή η εισήγηση του δικηγόρου της καθ' ης η αίτηση είναι ορθή. Η καθ' ης η αίτηση προέβηκε στη δέουσα έρευνα, απ' ό,τι γί-

νεται φανερό από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου και ιδιαίτερα από την έκθεση του Επαρχιακού ελεγκτή Μεταφορών Λάονακας ημερ. 7.9.87.

5            Κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας για τη χορήγηση άδειας για τη μεταφορά επιβατών με λεωφορεία δημόσιας χρήσεως, η καθ' ης η αίτηση έχει νομοθετική υποχρέωση, σύμφωνα με το άρθρο 8(3) των Περί Ρυθμίσεως Τροχαίας Μεταφορ

10            ράς Νόμων 1982 και 1984, να εξετάσει τα ακόλουθα:  
“(α) Την έκταση των μεταφορικών αναγκών τας οποίας σκοπεύει να εξυπηρετήσει η αιτούμενη οδική γραμμή.

15            (β) την ύπαρξιν άλλων αδειούχων μεταφορικών επιχειρήσεων παρεχουσών τας αυτάς ή παρομοίας μεταφορικής υπηρεσίας εις την περιοχήν και το βαθμό επαρκείας και τακτικότητος εις τον οποίον αι τοιαύται υπηρεσίαι παρέχονται.

20            (γ) το βαθμόν εις τον οποίον είναι πιθανό ότι ούτος θα δύναται να παρέχει ασφαλείς, συνεχείς και τακτικές μεταφορικής υπηρεσίας.

25            (δ) την ανάγκη συντονισμού της οδικής μεταφοράς επιβατών εις την περιοχήν προς εξασφάλισιν επαρκών, καταλλήλων και αποτελεσματικών μεταφορικών υπηρεσιών και αποφυγήν επιβλαβούς ανταγωνισμού των αναμεμιγμένων εις τας τοιαύτας μεταφοράς προσώπων.

30            (ε) την έκτασιν καθ' ην η προτεινόμενη οδική γραμμή είναι αναγκαία ή ευκαία εν τω δημοσίω συμφέροντι.”

35            Η καθ' ης η αίτηση είχε ενώπιόν της την αίτηση της αιτήτριας εταιρείας και αφού προέβη στη δέουσα έρευνα, ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια, αποφάσισε να απορρίψει την αίτηση, γιατί η αιτούμενη διαδρομή εξυπηρετείται από αδειούχα λεωφορεία της εταιρείας Μακρή και τα λεωφορεία της εταιρείας Προσφύγων Λεωφορειούχων. Ήταν ενώπιον της καθ' ης η αίτηση και το στοιχείο πως στην περιοχή RICCOS BANGALOWS υπήρχαν 7-8 σπίτια και προφανώς ότι οι κάτοικοι των 7-8 σπιτιών της περιοχής μπορούσαν να εξυπηρετηθούν από τα λεωφορεία των ενδιαφερομένων μερών.

40            Υπό το φως των προνοιών των ως άνω νόμων και των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον της καθ' ης η αίτηση, ευρίσκω ότι

ήταν εύλογα επιτρεπτό σε αυτή, κατά την άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, να μην αποδεχθεί την ιεραρχική προσφυγή της αιτήτριας εταιρείας και κανένα από τα παράπονά της δεν μπορεί να ευσταθήσει. Η αιτήτρια εταιρεία απότυχε να αποδείξει οτιδήποτε που να διασαλεύει το τεκμήριο της νομιμότητας της κρινόμενης πράξης που να δικαιολογεί το Δικαστήριο να επέμβει. 5

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. 10

Δεν επιδικάζονται έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*