

(1990)

10 Μαρτίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΦΩΤΗΣ ΑΧΙΛΛΕΩΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 406/87).

Τελωνειακοί Δασμοί και Φόροι Καταναλώσεως — Ατελής εισαγωγή οχήματος από επαναπατρισθέντα Κύπριο — Κ.Δ.Π. 188/82 — Περιορισμός της αρμοδιότητας του Υπουργού σε όσους εγκαταστάθηκαν στην Κύπρο προ της 1/1/82 — Περιστάσεις μη υπαγωγής της κριθείσας περίπτωσης.

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

10

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Υπουργού Οικονομικών με την οποία απέρριψε αίτημα του αιτητή για παραχώρηση φορολογικής ατέλειας σε αυτοκίνητο που εισήγαγε ως Κύπριος επαναπατρισθείς.

15

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

20

Α. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Ο αιτητής προσβάλλει με την προσφυγή αυτή, την απόφαση του καθ' ου η αίτηση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 12/3/87 και με την οποία ο Υπουργός Οικονομικών απέρριψε αίτημα του αιτητή για παραχώρηση φορολογικής ατέλειας σε αυτοκίνητο που εισήγαγε ως Κύπριος επαναπατρισθείς.

Τα γεγονότα όπως προκύπτουν από την προσφυγή σε συντομία, είναι τα εξής: Ο αιτητής, μετανάστευσε στην Αγγλία το 1955 και κατά ή περί τις 22/7/1981, μετά από πτώχευση, αναγκάστηκε να επιστρέψει στην Κύπρο με σκοπό να διερευνήσει την πιθανότητα μόνιμης εγκατάστασής του, είτε στην Αθήνα, είτε στην Κύπρο. Κατά ή περί τον Μάρτη του 1982, αναχώρησε ο αιτητής, οικογενειακώς, για την Αθήνα. Στη συνέχεια λόγω ανώμαλης εξέλιξης της εγκυμοσύνης της σύζυγου του αιτητή, μετέβηκαν στο Λονδίνο στις 17/10/82, για να την παρακολουθήσει ο προσωπικός της γιατρός.

Μετά που η σύζυγος του αιτητή, έχασε το κυοφορούμενο κατά τον τοκετό, επέστρεψαν στην Κύπρο στις 25/12/82 και αφού παρέμειναν για 4 περίπου μήνες, έφυγαν ξανά για την Αθήνα, στις 21/4/1983. Επειδή στο μεταξύ η σύζυγος του αιτητή έμεινε και πάλιν έγκυος, αντιμετωπίζοντας τα ίδια προβλήματα, απεφάσισαν μετά από συμβουλή των γιατρών, να επιστρέψουν για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο, όπου και επέστρεψαν στις 5/8/1983.

Ο αιτητής, στις 10/8/1983, υπόβαλε αίτηση για παροχή αδασολογήτου οχήματος, σύμφωνα με την Κανονιστική Διοικητική Πράξη 188/82, που απορρίφθηκε από το Τμήμα Τελωνείων, γιατί κατά την κρίση τους, το όχημα δεν εισήχθη μέσα σε εύλογη περίοδο, από την επιστροφή του αιτητή στην Κύπρο, η οποία καθορίστηκε ότι είναι η 8/9/1981. Εναντίον της απόφασης αυτής, του Τμήματος Τελωνείων, καταχωρήθηκε η προσφυγή υπ' αριθμό 611/84 και στις 7/5/1988 εκδόθηκε η απόφαση στην πιο πάνω προσφυγή, με την οποία το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε την απόφαση του Διευθυντή Τελωνείων.

Προτού το Ανώτατο Δικαστήριο εκδώσει την απόφαση στην προσφυγή 611/84, ο αιτητής με επιστολή του δικηγόρου του, ημερομηνίας 13/2/1986, απευθύνθηκε στον καθ' ου η αίτηση, σε συνδυασμό με τον ισχυρισμό του Τμήματος Τελωνείων, για να του επιτρέψει την εισαγωγή και/ή κατοχή αδασολογήτου οχήματος με βάση την εξουσία του, όπως προκύπτει από την επιφύλαξη της Κ.Δ.Π. 188/82 για παροχή του προνομίου αυτού και για επαναπατρισθέντες, πριν την εφαρμογή της Κ.Δ.Π. 188/82.

Ο καθ' ου η αίτηση, με επιστολή του ημερομηνίας 12/3/1987, απέρριψε το αίτημα για το λόγο ότι ο Υπουργός Οικονομικών δυνάμει των προνοιών της επιφύλαξης του Κ.Δ.Π. 188/82 (Βλ. επιστολή συνημμένη στην ένσταση), δεν έχει διακριτική εξουσία να εξετάσει αιτήσεις Κυπρίων που ήρθαν για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο μετά την 1/1/82. Η παρούσα προσφυγή, στρέφεται εναντίον αυτής της απόφασης, του Υπουργείου Οικονομικών.

5

Οι προβαλλόμενοι νομικοί ισχυρισμοί, είναι οι ακόλουθοι: (α) Η απόφαση του καθ' ου η αίτηση λήφθηκε χωρίς την δέουσα έρευνα, (β) η απόφαση λήφθηκε κάτω από πλάνη περί τα πράγματα και/ή το Νόμο, (γ) η απόφαση είναι αντίθετη στην αρχή της χρηστής διοίκησης, (δ) η απόφαση λήφθηκε κατά κατάχρηση ή υπέρβαση εξουσίας και (ε) η απόφαση είναι ανατιολόγητη, ή στερείται της δέουσας αιτιολογίας, και/ή η αιτιολογία, συγκρούεται με τα στοιχεία της υπόθεσης.

10

15

Έχω εξετάσει τους προβαλλόμενους νομικούς ισχυρισμούς του αιτητή και κατέληξα στο συμπέρασμα ότι κανένας από τους ισχυρισμούς δεν ευσταθεί και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, λήφθηκε ορθά και νόμιμα, σύμφωνα με το Νόμο και τους Κανονισμούς, αφού λήφθηκαν υπόψη όλα τα ουσιώδη γεγονότα, στοιχεία και περιστατικά της υπόθεσης.

20

Συγκεκριμένα, ο αιτητής με την επιστολή που έστειλε μέσω του δικηγόρου του, ημερομηνίας 13/2/1986, ισχυρίζεται ότι επανήλθε οριστικά στην Κύπρο στις 5/8/1983. Τούτο επαναλαμβάνεται και στην παράγραφο 6 των γεγονότων που επικαλείται ο αιτητής στην προσφυγή του αυτή, όπου αναφέρεται ότι ο αιτητής και η σύζυγός του, απεφάσισαν να επιστρέψουν για μόνιμη εγκατάσταση στην Κύπρο, στις 5/8/1983.

25

30

Στην πιο πάνω επιστολή, ο καθ' ου η αίτηση, Υπουργός Οικονομικών, απάντησε με την επιστολή του ημερομηνίας 12/3/1987, όπου ανέφερε μεταξύ άλλων, ότι δεν έχει διακριτική εξουσία να εξετάσει το αίτημά του.

35

Η απάντηση αυτή του Υπουργού Οικονομικών είναι ορθή, διότι η Κ.Δ.Π. 188/82 ρητά αναφέρει ότι "ο Υπουργός Οικονομικών κέκτηται εξουσίαν όπως παραχωρεί ατέλεια εις Κύπριους επαναπατρισθέντας προ της 1/1/1982". Κατά συνέπεια και εφόσον ο ίδιος ο αιτητής στην επιστολή του ημερομηνίας 13/2/1986, ανέφερε ότι εγκαταστάθηκε μόνιμα στην Κύπρο, στις 5/8/1983, δεν μπορούσε ο Υπουργός Οικονομικών να ασκήσει την διακριτική του

40

εξουσία, σύμφωνα με την επιφύλαξη της Κ.Δ.Π. 188/82.

5 Έχω τη γνώμη ότι ο αιτητής μετά την απόφαση στην προσφυγή 611/84, μπορεί να υποβάλει νέα αίτηση στον Υπουργό Οικονομικών και να ζητήσει επανεξέταση της υπόθεσής του, σύμφωνα με το εύρημα του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ότι επανήλθε και εγκαταστάθηκε μόνιμα στην Κύπρο, τον Ιούλιο του 1981.

10 Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*