

16 Φεβρουαρίου, 1990

{ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής}

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ης η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 542/84).

*Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Κατάλογοι διοριστέων — Συντάσσονται πάντοτε υπό το κράτος του νομικού καθεστώτος που υφίσταται κατά τον εκάστοτε χρόνο σύνταξης — Δε δημιουργούν κεκτημένα δικαιώματα διορισμού — Περιστάσεις της νόμιμης αναδιαμόρφωσης του καταλόγου διοριστέων στην κριθείσα περίπτωση.*

5

Ο αιτητής προσέβαλε το διορισμό των ενδιαφερομένων μερών στη θέση καθηγητή μουσικής θεωρώντας ότι ο ίδιος είχε προτεραιότητα για διορισμό βάσει της προηγούμενης από την εφαρμοσθείσα μορφής του οικείου καταλόγου διοριστέων.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

Στην προκειμένη περίπτωση οι προηγούμενοι κατάλογοι διοριστέων στους οποίους ο αιτητής στήριξε την προτεραιότητά του είχαν ετοιμασθεί με βάση το νομικό καθεστώς που ήταν σε ισχύ κατά τον ουσιαστικό χρόνο και με προϋπόθεση τα κριτήρια που απαιτούνταν από το σχέδιο υπηρεσίας που ήταν τότε σε ισχύ. Με την αλλαγή του σχεδίου υπηρεσίας ύστερα από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου το Μάιο του 1983 δημιουργήθηκε νέο νομικό καθεστώς με το οποίο οι νέοι κατάλογοι διοριστέων 1983/1984 έπρεπε να συνάδουν. Επομένως ορθά η Ε.Ε.Υ. δέχτηκε τη γνωμάτευση του γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ότι αναφορικά με τη σύνταξη των καταλόγων διοριστέων η διοικητική πράξη θα πρέπει να συνάδει με το νομικό καθεστώς που ισχύει κατά το χρόνο της έκδοσής της,

15

20

25

5 ανεξάρτητα από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της υποβολής της σχετικής αίτησης από μέρους του ενδιαφερόμενου προσώπου και κατά συνέπεια σε περίπτωση πλήρωσης κενών θέσεων θα πρέπει να ικανοποιηθούν οι προϋποθέσεις των σχεδίων υπηρεσίας που θα ισχύουν κατά το χρόνο της πλήρωσης των θέσεων.

10 Ορθά επίσης η Ε.Ε.Υ. δέχτηκε την περαιτέρω γνωμάτευση του γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ότι δεν υπάρχει από μέρους των προσώπων που έχουν ήδη υποβάλει αίτηση για διορισμό "κεκτημένο δικαίωμα" διορισμού γενικά και ιδιαίτερα διορισμού με βάση το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της αίτησής τους.

15 Ενόψει του γεγονότος ότι το νομικό καθεστώς, όσον αφορά τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας που ίσχυε πριν τις 19.5.1983, έχει μεταβληθεί ύστερα από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με την εισαγωγή νέου σχεδίου υπηρεσίας, ήταν εύλογα επιτρεπτό στην Ε.Ε.Υ. να προβεί στη σύνταξη νέου καταλόγου διοριστέων για το 20 1983/1984 που να τυγχάνει εφαρμογής σε όλους τους υποψηφίους για διορισμό που ικανοποιούσαν το νέο σχέδιο υπηρεσίας.

25 Κατά τη σύνταξη των νέων καταλόγων η Ε.Ε.Υ., συμμορφούμενη με τις πρόνοιες του κανονισμού 5(2) και με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στο Παράρτημα των σχετικών κανονισμών, βρήκε πως με βάση τα πτυχία που είχαν και την ημερομηνία αποκτήσεως του τίτλου σπουδών τους, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έπρεπε να καταταγούν με αριθμητική σειρά 6 και 7 και ο αιτητής με αριθμητική σειρά 21.

30 Σύμφωνα με τον κανονισμό 6(1) η Ε.Ε.Υ. και με βάση τον κατάλογο διοριστέων που κατήρτισε, όφειλε να πληρώσει τις δυο θέσεις "βάσει αυστηράς σειράς προτεραιότητας".

35 Μία και ο κατάλογος διοριστέων για το 1983/1984 ορθά καταρτίσθηκε, η πράξη της Ε.Ε.Υ. να διορίσει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στις επίδικες θέσεις, εφόσον είχαν προτεραιότητα στον κατάλογο, ήταν δικαιολογημένη.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

#### 40 Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας να διορίσει μόνιμα επί δοκιμασία στη θέση καθηγητή Μουσικής τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα αντί του αιτητή.

A. Δράκος, για τον Αιτητή.

Π. Κληρίδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την Καθ' ης η αίτηση.

5

A. Σ. Αγγελίδης με Γ. Χαραλαμπίδη, για τα Ενδιαφερόμενα πρόσωπα.

*Cur. adv. vult.*

10

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας, που στη συνέχεια θα αναφέρεται στην απόφαση αυτή σαν Ε.Ε.Υ., με ημερομηνία 22 Ιουνίου, 1984, με την οποία αποφάσισε να προσφέρει μόνιμο επί δοκιμασία διορισμό στη θέση καθηγητή Μουσικής στις Στέλλα Ζησιμίδου και Μαρία Κονναρή, που στη συνέχεια θα αναφέρονται στην απόφαση σαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, αντί στον αιτητή.

15

Ο αιτητής είναι καθηγητής της Μουσικής και υπηρετεί με σύμβαση από το 1980 μέχρι σήμερα. Ο αιτητής πήρε από το Εθνικό Ωδείο Αθηνών μέσω των παραρτημάτων του της Λεμεσού και Β' Αμμοχώστου μετά από φοίτησή του το 1973-1974 και από το 1974 μέχρι το 1979, αντίστοιχα, το Πτυχίο Ωδικής στις 30.6.1974, το Πτυχίο Αρμονίας στις 30.6.1976 και το Πτυχίο Αντιστίξεως στις 30.6.1979.

20

25

Το 1976 ο αιτητής είχε υποβάλει αίτηση για διορισμό στη θέση καθηγητή Μουσικής. Σύμφωνα με το σχέδιο υπηρεσίας που ίσχυε τότε, για διορισμό στη θέση καθηγητή Μουσικής στην κλίμακα Β.10 απαιτείτο, μεταξύ άλλων, όπως ο αιτητής είναι κάτοχος:

30

"Πτυχίου επιπέδου τουλάχιστον Αντιστίξεως ή πτυχίον/δίπλωμα οργάνου συμφωνικής ορχήστρας καταλλήλου προς διδασκαλίαν μουσικής εις τα σχολεία ή πιάνου ή μονωδίας ωδείου ή μουσικής σχολής, διά την απόκτησιν του οποίου απαιτούνται τετραετείς τουλάχιστον κανονικαί σπουδαί."

35

και για τη θέση Καθηγητή Μουσικής στην κλίμακα Β.3:

40

"Πτυχίον/δίπλωμα επιπέδου τουλάχιστον Αρμονίας ωδείου ή μουσικής σχολής, δια την απόκτησιν του οποίου απαιτούνται τριετείς τουλάχιστον κανονικαί σπουδαί".

Και για τις δυο θέσεις επιπρόσθετο απαραίτητο προσόν ήταν:

"Πτυχίον Διδασκαλείου/Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή ισοδύναμον προσόν

5

ή

Πιστοποιητικόν/δίπλωμα απονεμόμενον κατόπιν ειδικών κρατικών εξετάσεων δια την διδασκαλίαν της Μουσικής."

10

Στις 2 Νοεμβρίου, 1978 η Ε.Ε.Υ. απάντησε στον αιτητή ότι δεν πληρούσε τα σχέδια υπηρεσίας και ειδικότερα την πρόνοια περί Πτυχίου Διδασκαλείου/Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή ισοδύναμου προσόντος ή πιστοποιητικού/διπλώματος απονεμόμενου κατόπιν ειδικών κρατικών εξετάσεων για τη διδασκαλία της Μουσικής.

15

Μετά από αυτό ο αιτητής, ενεγράφη στο Πανεπιστήμιο Αθηνών όπου παρακολούθησε Παιδαγωγικά και έτυχε του σχετικού πιστοποιητικού το 1980. Στις 27.10.1980 διορίστηκε με σύμβαση ως καθηγητής της Μουσικής στα Σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης.

20

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Στέλλα Ζησιμίδου κατείχε πτυχίο Πιάνου του Ελληνικού Ωδείου Αθηνών που το πήρε μέσω του παραρτήματος του της Λεμεσού ύστερα από φοίτησή της από το 1964 μέχρι το 1972. Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του προσωπικού της φακέλου το 1973 -1974 υπόβαλε αίτηση για διορισμό στη Στοιχειώδη Εκπαίδευση η οποία απορρίφθηκε γιατί

25

δεν κατείχε το προσόν του Πτυχίου Διδασκαλείου/Παιδαγωγικής Ακαδημίας ή ισοδύναμου προσόντος ή πιστοποιητικού απονεμόμενου κατόπιν ειδικών κρατικών εξετάσεων για τη διδασκαλία της Μουσικής που όπως και στην περίπτωση του αιτητή απαιτείτο από το σχέδιο υπηρεσίας. Το ενδιαφερόμενο αυτό

30

πρόσωπο, αφού απόκτησε το πιο πάνω προσόν το 1981, διορίστηκε από τις 6.10.1983 με σύμβαση, ύστερα από αίτησή της, ως καθηγήτρια της Μουσικής σε Σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης.

35

Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Μαρία Κονναρή επίσης πήρε από το Ελληνικό Ωδείο Αθηνών μέσω του παραρτήματος του της Λάφνας το πτυχίο Ωδικής και Πιάνου ύστερα από φοίτηση της από το 1970 μέχρι το 1973 και το Πτυχίο Ειδικού Αρμονίας αφού φοίτησε από 4.10.1974 μέχρι 28.6.1976. Και αυτό το ενδιαφερόμενο

40

πρόσωπο σύμφωνα με το τότε σε ισχύ Σχέδιο Υπηρεσίας δεν κατείχε το απαιτούμενο προσόν. Το ενδιαφερόμενο αυτό πρόσωπο απέκτησε το προσόν αυτό το 1981 και τον Ιανουάριο του 1982 διορίστηκε με σύμβαση στα σχολεία Μέσης Εκπαίδευσης.

Το Μάρτιο του 1982 εγκρίθηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο νέα σχέδια υπηρεσίας σύμφωνα με τα οποία αφήνετο να καθοριστεί από το Υπουργείο Παιδείας ποια παιδαγωγική κατάρτιση θα απαιτείτο. Με μεταγενέστερη απόφαση του με ημερομηνία 19.5.1983 το Υπουργικό Συμβούλιο ανέστειλε την προϋπόθεση της παιδαγωγικής κατάρτισης σαν απαραίτητου προσόντος για τη θέση. Εν όψει της απόφασης αυτής του Υπουργικού Συμβουλίου γεννήθηκε το θέμα της εγκυρότητας των υφιστάμενων πινάκων διοριστέων και της ανάγκης του καταρτισμού νέων. Για το σκοπό αυτό η Ε.Ε.Υ αφού ζήτησε νομική γνώμатеυση από το γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας κατάρτισε νέους καταλόγους διοριστέων σύμφωνα με τα νέα σχέδια υπηρεσίας και με βάση τους Περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Διδακτικών Προσωπικών) (Διορισμοί, Τοποθετήσεις, Μεταθέσεις, Ποραγωγαί και συναφή θέματα) Κανονισμούς του 1972 όπως τροποποιήθηκαν με την Κ.Δ.Π.250/74 και ειδικά τον κανονισμό 6(5).

Σύμφωνα με τους νέους καταλόγους διοριστέων που καταρτίστηκαν και με βάση την ημερομηνία που ο αιτητής και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα είχαν αποκτήσει τα πτυχία που ικανοποιούσαν το νέο σχέδιο υπηρεσίας, όπως βρήκε η Ε.Ε.Υ. σύμφωνα με τα στοιχεία των φακέλων τους, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Στέλλα Ζησιμίδου είχε αποκτήσει το απαραίτητο πτυχίο της το 1972 και συμπεριλήφθηκε στους πίνακες διοριστέων για το 1983/1984 με αριθμό 6, η Μαρία Κονναρή είχε αποκτήσει το απαραίτητο πτυχίο το 1976 και συμπεριλήφθηκε στους πίνακες με αριθμό 7 και ο αιτητής είχε αποκτήσει το απαραίτητο πτυχίο το 1979 και συμπεριλήφθηκε στους πίνακες με αριθμό 21.

Στις 22.6.1984 η Ε.Ε.Υ., ύστερα από έγκριση του Υπουργείου Παιδείας για πλήρωση 60 θέσεων Καθηγητή/Εκπαιδευτή ανάμεσα στις οποίες και 2 θέσεις Καθηγητή Μουσικής, πάνω σε μόνιμη βάση, απόφασισε να προσφέρει μόνιμο επί δοκιμασία διορισμό από 1.9.1984 στα ενδιαφερόμενα πρόσωπα που σύμφωνα με τον κατάλογο διοριστέων είχαν προτεραιότητα για διορισμό. Σαν αποτέλεσμα της απόφασης αυτής καταχωρήθηκε από τον αιτητή η παρούσα προσφυγή.

Ο ευπαιδευτος δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για δύο κυρίως λόγους:

- (α) Λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο και
- (β) Γιατί στηρίχθηκε σε γεγονότα και ενδιαμέση διαδικασία ή πράξη που είναι λανθασμένη νομικά και δεν έπρεπε να λαμ-

βανόταν υπόψη.

Αναπτύσσοντας τα επιχειρήματα του ο ευπαίδευτος δικηγόρος ισχυρίστηκε πως η Ε.Ε.Υ. στηρίχθηκε σε κατάλογο διοριστέων ο οποίος συντάχθηκε κατά παράβαση των Κανονισμών. Ο αιτητής ήταν ήδη διορισμένος με σύμβαση όταν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα απέκτησαν τα προσόντα διορισμού με την τροποποίηση και χαλάρωση των σχεδίων υπηρεσίας. Στον καταρτισμό του καταλόγου διοριστέων για το 1983/1984 η Ε.Ε.Υ. παρέλειψε να κάμει τη δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει κατά πόσο ο αιτητής που υπηρετούσε ήδη με σύμβαση και το όνομά του συμπεριλαμβανόταν κατά προτεραιότητα, σε σύγκριση με τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, στον προηγούμενο κατάλογο διοριστέων δεν μπορούσε να χάσει την προτεραιότητα του αυτή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων στους νέους καταλόγους διοριστέων για το 1983/1984, κι'ούτε σύμφωνα με τους κανονισμούς η προτεραιότητα του αυτή μπορούσε να διαγραφεί ή να επηρεασθεί.

Ο ευπαίδευτος δικηγόρος της Ε.Ε.Υ. ισχυρίστηκε ότι ο κατάλογος διοριστέων καταρτίστηκε σύμφωνα με τους Κανονισμούς και σύμφωνα με τον κατάλογο διοριστέων 1983/1984 ο αιτητής ήταν 21ος στη σειρά ενώ τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα 6η και 7η στη σειρά.

Το πρώτο νομικό θέμα που προβάλλει για εξέταση είναι κατά πόσο οι πίνακες διοριστέων για το 1983/1984 συντάχθηκαν ορθά και σύμφωνα με τους σχετικούς κανονισμούς.

Οι κανονισμοί που διέπουν τη σύνταξη καταλόγων διοριστέων είναι οι Περί Εκπαιδευτικών Λειτουργιών (Διδακτικών Προσωπικών) (Διορισμοί, Τοποθετήσεις, Μεταθέσεις, Προαγωγές και συναφή θέματα) Κανονισμοί του 1972 (Κ.Δ.Π. 205/72, που δημοσιεύτηκαν στο Τρίτο Παράρτημα της επίσημης Εφημερίδας της Δημοκρατίας της 10ης Νοεμβρίου, 1972), όπως τροποποιήθηκαν με τους Κανονισμούς του 1974 (Κ.Δ.Π. 250/74 που δημοσιεύτηκαν στο τρίτο παράρτημα της εφημερίδας της Δημοκρατίας της 20ης Σεπτεμβρίου του 1974).

Οι σχετικοί Κανονισμοί πρόνοιούν τα εξής:

40

"6.-(1) Αι κεναί και αι εκάστοτε κενούμεναι θέσεις πληροῦνται εκ των οικείων πινάκων διοριστέων βάσει ανστηράς σειράς προτεραιότητος τηρουμένων των σχετικών διατάξεων εις τα οικεία Σχέδια Υπηρεσίας, και νοουμένου ότι οι ἄρρε-

νες υποψήφιοι έχουν εκπληρώσει τας στρατιωτικές αυτών υποχρεώσεις ή εκτελούσι τας τοιαύτας υποχρεώσεις των.

- .....
- (5) Οι περιλαμβανόμενοι εις πίνακας διοριστέων δι' οιανδήποτε θέσιν ή ειδικότητα εις τινα θέσιν και μη τυχόντες διορισμού λόγω ελλείψεως ευκαιριών διορισμού μέχρι του καταρτισμού νέων πινάκων, μεταφέρονται εις τούς νέους πίνακας εις οίαν σειράν η Επιτροπή ήθελε καθορίσει επί τη βάσει των εκάστοτε ισχυόντων κριτηρίων και οιανδήποτε υποβληθέντων εν τω μεταξύ συμπληρωματικών στοιχείων. Η διάταξις αυτή δεν εφαρμόζεται εις τους εγγεγραμμένους εις τους πίνακας διοριστέων του 1973, οίτινες μεταφέρονται ως έχουν εις την αρχήν των πινάκων διοριστέων του 1974, ή, εν περιπτώσει μη διορισμού, των πινάκων των αμέσως μεταγενεστέρων ετών." 5  
10  
15
- Αναφορικά με τα κριτήρια στα οποία γίνεται αναφορά στην παράγραφο 5 του Κανονισμού 6 ο Κανονισμός 5 προνοεί τα εξής: 20
- "5-(1) ....."
- (2) Οι πίνακες διοριστέων συντάσσονται βάσει των εν τω συνημμένω τοις παρούσι Κανονισμοίς Παραρτήματι ορισμένων κριτηρίων προτεραιότητας και της βαρύτητος εκάστου τούτων εκφραζομένης δια των εν αυτώ παρατιθεμένων μονάδων. Αι δι' έκαστον υποψήφιον μονάδες προστίθενται το δε σύνολον αυτών καθορίζει καθ' ύψος την σειράν εις τον πίνακα. Επί ίσων συνόλων η προτεραιότης κρίνεται βάσει της ημερομηνίας αποκτήσεως του τίτλου σπουδών, προκειμένου δε περί της αυτής ημερομηνίας τυγχάνει προτεραιότητος ο έχων μακροτέραν εκπαιδευτικήν Υπηρεσίαν, περαιτέρω δε ο κατά ηλικίαν μεγαλύτερος." 25  
30
- Ο ισχυρισμός του αιτητή στην προκειμένη περίπτωση δεν είναι ότι η Ε.Ε.Δ. δεν τήρησε τον κανονισμό που αφορά την εκτίμηση των κριτηρίων αλλά ότι εσφαλμένα παρέβλεψε το γεγονός ότι ο αιτητής περιλαμβανόταν στον προηγούμενο πίνακα διοριστέων στον οποίο δε συμπεριλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα και σαν πρόσωπο που δεν έτυχε διορισμού το όνομά του έπρεπε να μεταφερθεί στους νέους καταλόγους διοριστέων σε προτεραιότητα από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Επίσης ότι έπρεπε να ληφθεί υπόψη το γεγονός πως ο αιτητής είχε αποκτήσει τα προσόντα για διορισμό πριν από τα ενδιαφερόμενα πρό- 35  
40

σωπα και ήταν ήδη διορισμένος με σύμβαση όταν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα απέκτησαν τα προσόντα για διορισμό που απαιτούσε το προηγούμενο σχέδιο υπηρεσίας και πήραν διορισμό με σύμβαση σε μεταγενέστερο χρόνο από τον αιτητή.

5

Στην προκείμενη περίπτωση οι προηγούμενοι κατάλογοι διοριστέων στους οποίους ο αιτητής στήριξε την προτεραιότητα του είχαν ετοιμασθεί με βάση το νομικό καθεστώς που ήταν σε ισχύ κατά τον ουσιώδη χρόνο και με προϋπόθεση τα κριτήρια που απαιτούνταν από το σχέδιο υπηρεσίας που ήταν τότε σε ισχύ. Με την αλλαγή του σχεδίου υπηρεσίας ύστερα από την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου το Μάιο του 1983 δημιουργήθηκε νέο νομικό καθεστώς με το οποίο οι νέοι κατάλογοι διοριστέων 1983/1984 έπρεπε να συνάδουν. Επομένως ορθά η Ε.Ε.Υ. δέχτηκε τη γνωμάτευση του γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ότι αναφορικά με τη σύνταξη των καταλόγων διοριστέων η διοικητική πράξη θα πρέπει να συνάδει με το νομικό καθεστώς που ισχύει κατά το χρόνο της έκδοσης της, ανεξάρτητα από το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο της υποβολής της σχετικής αίτησης από μέρους του ενδιαφερόμενου προσώπου και κατά συνέπεια σε περίπτωση πλήρωσης κενών θέσεων θα πρέπει να ικανοποιηθούν οι προϋποθέσεις των σχεδίων υπηρεσίας που θα ισχύουν κατά το χρόνο της πλήρωσης των θέσεων. (Σχετική αναφορά στην πιο πάνω νομική αρχή μπορεί να γίνει στα Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959 σελ.160).

Ορθά επίσης η Ε.Ε.Υ. δέχτηκε την περαιτέρω γνωμάτευση του γραφείου του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας ότι δεν υπάρχει από μέρους των προσώπων που έχουν ήδη υποβάλει αίτηση για διορισμό "κεκτημένο δικαίωμα" διορισμού γενικά και ιδιαίτερα διορισμού με βάση το νομικό καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης τους, με σχετική αναφορά στο πιο κάτω απόσπασμα, από τη σελ.95 του συγγράμματος του Κυριακόπουλου "Διοικητικόν Ελληνικόν Δίκαιον", έκδοση 4η, τόμος Α:

35

"Προς το κεκτημένον δικαίωμα δεν πρέπει όμως να ταυτίζεται η απλή προσδοκία του διοικουμένου - όπως λ.χ. καταλάβη δημοσίαν τινα θέσιν - και δεν προσβάλλεται κεκτημένον τι δικαίωμα αν ούτος αδυνατή πλέον να εισέλθη εις την δημοσίαν υπηρεσίαν, λόγω της εν τω μεταξύ επελθούσης τροποποίησης της νομοθεσίας, ούτως ώστε, κατά τον νεώτερον νόμον, να μη συγκεντρώνη τα απαραίτητα προσόντα."

40

Με βάση τα πιο πάνω καταλήγω στο συμπέρασμα πως ενόψη



του γεγονότος ότι το νομικό καθεστώς όσον αφορά τις πρόνοιες του σχεδίου υπηρεσίας που ίσχυε πριν τις 19.5.1983 έχει μεταβληθεί ύστερα από απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου με την εισαγωγή νέου σχεδίου υπηρεσίας, ήταν εύλογα επιτρεπτό στην Ε.Ε.Υ. να προβεί στη σύνταξη νέου καταλόγου διοριστέων για το 1983/1984 που να τυγχάνει εφαρμογής σε όλους τους υποψήφιους για διορισμό που ικανοποιούσαν το νέο σχέδιο υπηρεσίας.

5

Κατά τη σύνταξη των νέων καταλόγων η Ε.Ε.Υ., συμμορφούμενη με τις πρόνοιες του κανονισμού 5(2) και με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στο Παράρτημα των σχετικών κανονισμών, βρήκε πως με βάση τα πτυχία που είχαν και την ημερομηνία αποκτήσεως του τίτλου σπουδών τους, στα οποία έχω ήδη κάμει αναφορά, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα έπρεπε να καταταγούν με αριθμητική σειρά 6 και 7 και ο αιτητής με αριθμητική σειρά 21.

10

15

Σύμφωνα με τον κανονισμό 6(1) η Ε.Ε.Υ. και με βάση τον κατάλογο διοριστέων που κατήρτισε, όφειλε να πληρώσει τις δυο θέσεις "βάσει αυστηράς σειράς προτεραιότητας".

20

Μια και, όπως βρήκα ο κατάλογος διοριστέων για το 1983/1984 ορθά καταρτίσθηκε, η πράξη της Ε.Ε.Υ. να διορίσει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στις επίδικες θέσεις εφόσον είχαν προτεραιότητα στον κατάλογο, ήταν δικαιολογημένη.

25

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η επίδικη απόφαση επικυρώνεται. Δεν κάμνω διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

30