

22 Δεκεμβρίου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΖΑΚΧΑΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΟΡΟΚΛΙΝΗΣ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 589/89).

Διοικητική πράξη — Εκτελεστή — Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα — Δε συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη υποκείμενη σε αναθεώρηση δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος — Πράξεις πληροφοριακού περιεχομένου στερούνται των χαρακτηριστικών εκτελεστής πράξης λόγω απουσίας άμεσων επιπτώσεων στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του διοικουμένου και επίσης λόγω του ότι αφήνουν ανεπηρέαστο το νομικό καθεστώς — Πληροφοριακή είναι η πράξη που παρέχει στο διοικούμενο κάποια πληροφορία για μια πραγματική ή νομική κατάσταση, ή δηλώνει πρόθεση της διοίκησης σε ορισμένα θέματα.

5

10

Παραλίες — Χρήση παραλίας — Άδεια χρήσεως της παραλίας — Ο Περί Προστασίας της Παραλίας (Τροποποιητικός) Νόμος του 1987 (Ν. 21/87) — Εφαρμοστέες αρχές.

15

Διοικητική πράξη — Εκτελεστότητα διοικητικής πράξης — Εξετάζεται ex proprio motu.

Το Συμβούλιο Βελτίωσης Ορόκλινης παραχώρησε άδεια στο ενδιαφερόμενο μέρος για την τοποθέτηση στην παραλία στην περιοχή του ξενοδοχείου Palm Beach, διαφόρων ειδών θαλάσσιας άθλησης που είχε μέχρι την 31.12.88, ο αιτητής.

20

Ο αιτητής ζήτησε να πληροφορηθεί από τον Έπαρχο Λάρνακος κατά πόσο εκδόθηκε οποιαδήποτε άδεια για τοποθέτηση επί της εν λόγω παραλίας ειδών θαλασσίων αθλημάτων ή λέμβων. Ο Έπαρ-

25

χος, με επιστολή του ημερ. 12.7.89, απάντησε ότι εκδόθηκε τέτοια άδεια στις 25.2.89.

5 Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση του Επάρχου η οποία περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή. Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή, χωρίς ως εκ τούτου να παραστεί ανάγκη να εξετάσει την ουσία της για το λόγο ότι η επιστολή ημερ. 12.7.89 εμπεριέχει πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα η οποία δεν μπορεί να ελεγχθεί στα πλαίσια του αναθεωρητικού του ελέγχου.

10

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

15

Ζαχαίος ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Ορόκλινης (Αρ. 1) (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2691,

Γεωργίου και Άλλοι ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Πέγειας και Άλλου (1990) 3 Α.Α.Δ. 1120,

20

Constantinides ν. Cyprus Broadcasting Corporation, 5 R.S.C.C. 34,

Medcon Construction Ltd και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 3043,

25

Foodrax Ltd και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1922.

Προσφυγή.

30

Προσφυγή για δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση με την οποία παραχωρήθηκε άδεια στο ενδιαφερόμενο μέρος για τοποθέτηση στην παραλία της περιοχής Ορόκλινης ειδών θαλάσσιας άθλησης, που είχε μέχρι την 31.12.88 ο αιτητής, είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα.

35

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Κλ. Πισύρη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

40

Α. Φράγκος, για το Ενδιαφερόμενο μέρος.

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής ζητά τις πιο κάτω θεράπειες:

1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση με την οποία παραχωρήθηκε και/ή εκδόθηκε άδεια στο PILLAR ENTERPRISES LTD ιδιοκτήτες του ξενοδοχείου PALM BEACH για τοποθέτηση στην παραλία στην περιοχή του ξενοδοχείου, διαφόρων ειδών θαλάσσιας άθλησης που είχε μέχρι την 31.12.88 και συνεχίζει να διεκδικεί ο αιτητής, είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα. 5
2. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να μην επικυρώνεται η απόφαση του καθ' ου η αίτηση." 10
- Ο Έπαρχος Λάρνακας, ως Πρόεδρος του Συμβουλίου Βελτιώσεως Ορόκλινης, παρεχώρησε στον αιτητή άδεια, βάσει των προνοιών του περί Προστασίας της Παραλίας Νόμου, Κεφ. 59, όπως τροποποιήθηκε, για να τοποθετήσει πάνω στην παραλία της περιοχής Ορόκλινης διάφορα είδη διεξαγωγής θαλάσσιων αθλημάτων. Η άδεια αυτή εκδόθηκε στις 15.7.88 με ισχύ μέχρι τις 31.12.88. 15
- Ο αιτητής, πριν τη λήξη της άδειας, υπέβαλε αίτηση για ανανέωσή της, η οποία απορρίφθηκε με επιστολή της Επαρχιακής Διοίκησης Λάρνακας, την οποία υπέγραψε κάποιος υπάλληλος εκ μέρους του Επάρχου για το λόγο ότι "ο παραλιακός χώρος είναι περιορισμένος και πρέπει να αφηθεί ελεύθερος για χρήση από τους λουομένους". 20
25
- Σαν αποτέλεσμα της απόφασης αυτής ο αιτητής καταχώρησε την προσφυγή **Ζαχαίος ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Ορόκλινης (Αρ. 1) (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2691**. Ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Αρτεμίδης, ακύρωσε την απόφαση του Συμβουλίου για το λόγο ότι σύμφωνα με τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, ουδέποτε συνήλθε το αρμόδιο όργανο, που σύμφωνα με τον περί Προστασίας της Παραλίας Νόμο Κεφ. 59 όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 2 του τροποποιητικού Νόμου 21/87 είναι η "οικεία αρχή τοπικής διοικήσεως" που στην προκείμενη περίπτωση είναι το Συμβούλιο Βελτιώσεως Ορόκλινης με Πρόεδρο τον Έπαρχο Λάρνακας. 30
35
- Ο δικηγόρος του αιτητή, εκ μέρους του πελάτη του, με επιστολή του ημερομηνίας 29.6.89 ζήτησε από τον Έπαρχο Λάρνακας να τον πληροφορήσει κατά πόσο εκδόθηκε οποιαδήποτε άδεια για τοποθέτηση επί της παραλίας του ξενοδοχείου PALM BEACH ειδών θαλασσιών αθλημάτων ή λέμβων. 40

Εκ μέρους του Επάρχου στάληκε η ακόλουθη επιστολή ημερομηνίας 12.7.89:

5 "Αναφέρομαι στην επιστολή σας με ημερομηνία 29 Ιουνίου 1989, και σας πληροφορώ ότι στις 25 Φεβρουαρίου 1989 εκδόθηκε άδεια στο ξενοδοχείο Palm Beach για να τοποθετη-
σει είδη θαλασσίων αθλημάτων πάνω στην παραλία στην πε-
ριοχή του ξενοδοχείου όπου υπάρχει διάυλος για τη διακίνη-
ση των σκαφών.

10

2. Σημειώσετε ότι οι άδειες αυτές εκδίδονται μόνο με την έγκριση των Τοπικών Αρχών Διοίκησης."

15

Την πιο πάνω απόφαση προσβάλλει ο αιτητής με την παρούσα προσφυγή που καταχώρησε στις 3.8.89 βασιζόμενος στα πιο κάτω νομικά σημεία:

"1. Η απόφαση αντιβαίνει στο Σύνταγμα και στο Νόμο.

20

2. Παράλληλα είναι προϊόν κατάχρησης ή υπέρβασης εξουσίας, ή πλάνης περί το Νόμο ή τα πράγματα.

3. Η απόφαση παραβιάζει την πάγια τακτική ή συνήθεια όπως και τα κτημένα δικαιώματα του αιτητή.

25

4. Η απόφαση λήφθηκε κατά διαδικασία που πάσχει νομικά.

5. Η απόφαση στερείται αιτιολογίας ή της δέουσας έρευνας.

30

6. Η απόφαση είναι αποτέλεσμα αλλότριου σκοπού και δεν αποβλέπει στην εξυπηρέτηση νόμιμου λόγου ή δημόσιου συμφέροντος."

35

Σύμφωνα με το Άρθρο 2 του Περί Προστασίας της Παραλίας (Τροποποιητικού) Νόμου του 1987 (21/87) το οποίο επέφερε τροποποίηση στο Άρθρο 5 του βασικού Νόμου Κεφ. 59, το αρμόδιο όργανο για την έκδοση αδειών που προβλέπονται στο Νόμο είναι η "οικεία αρχή τοπικής διοικήσεως" που στην περίπτωση αυτή είναι το καθ' ου η αίτηση Συμβούλιο με Πρόεδρο τον Έπαρχο. Το άρθρο δε 5(1)(γ) όπως τροποποιήθηκε από το Ν.21/87 επιτρέπει στην οικεία Αρχή να παραχωρεί άδειες, οι λόγοι δε που μπορεί να αρνηθεί την έκδοσή τους είναι όπως επεσήμανε ο Δικαστής κ. Κούρρης στην απόφασή του **Γεωργίου και Άλλοι ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Πέγειας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 1120 "..... είναι ο επηρεα-

40

σμός της κοινής χρήσεως της παραλίας και της ελεύθερης διακίνησης επ' αυτής η πρόσβασης προς αυτή, δηλαδή εάν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος."

Πρώτιστα θα πρέπει να εξεταστεί η φύση της προσβαλλόμενης απόφασης, εφόσον η Αναθεωρητική Δικαιοδοσία του Ανωτάτου Δικαστηρίου περιορίζεται στον έλεγχο της νομιμότητας εκτελεστών διοικητικών πράξεων δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος. (Βλ. *Αλέκος Κωνσταντινίδης ν. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου*, 5 Α.Α.Σ.Δ. 34). Το θέμα της εκτελεστότητας μιας διοικητικής πράξης μπορεί να εξεταστεί και αυτεπάγγελτα από το Δικαστήριο. (Βλ. *Medcon Construction Ltd. ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 3043). 5 10

Πράξεις πληροφοριακού χαρακτήρα δεν είναι εκτελεστές και δεν υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο κάτω από το Άρθρο 146. Πληροφοριακές είναι οι πράξεις που παρέχουν στο διοικούμενο κάποια πληροφορία για μια πραγματική ή νομική κατάσταση, ή δηλώνουν πρόθεση της διοίκησης σε ορισμένα θέματα. 15 20

Ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πιχής στην απόφασή του *Foodpax Ltd και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1922, τόνισε τα ακόλουθα:

"Μόνον οι εκτελεστές πράξεις της Διοίκησης αναθεωρούνται στο πλαίσιο του δικαστικού ελέγχου που προβλέπει το άρθρο 146. Εκτελεστές, όπως έχει κατ' επανάληψη εξηγηθεί, είναι οι πράξεις εκείνες που έχουν άμεσες και απτές επιπτώσεις στα δικαιώματα ή τις υποχρεώσεις του διοικούμενου, δηλαδή πράξεις που είναι παράγωγες ένομων συνεπειών. Σε αντίθεση, πράξεις πληροφοριακού περιεχομένου ή πράξεις πολιτικής της Διοίκησης στερούνται των χαρακτηριστικών εκτελεστής πράξης επειδή δεν έχουν άμεσες επιπτώσεις στις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα του διοικούμενου και αφήνουν το νομικό καθεστώς ανεπηρέαστο." 25 30 35

Έχω εξετάσει με προσοχή την επιστολή ημερομηνίας 12.7.89 την οποία προσβάλλει ο αιτητής, η οποία απλώς τον πληροφορεί ότι δόθηκε άδεια στο ξενοδοχείο PALM BEACH για τη χρήση της παραλίας. Έχω καταλήξει στο συμπέρασμα ότι εμπεριέχει πράξη πληροφοριακού μόνο χαρακτήρα χωρίς να έχει οποιοσδήποτε άμεσες επιπτώσεις στα δικαιώματα του αιτητή. Η απόφαση που προσβάλλεται δεν είναι εκτελεστή και κατά συνέπεια δεν μπορεί να ελεγχθεί στα πλαίσια του αναθεωρητικού ελέγχου. 40

Εφόσον έχω καταλήξει στο πιο πάνω συμπέρασμα που κρίνει την τύχη της προσφυγής δεν κρίνω αναγκαίο να εξετάσω την ουσία της προσφυγής.

- 5 Σαν αποτέλεσμα η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.