

21 Δεκεμβρίου, 1990

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΠΑΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
1. ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,
2. ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 811/87).

5 *Εκπαιδευτικοί Λειτουργοί — Διορισμοί/Προαγωγές — Θέση Βοηθού Διευθυντή Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης στην ειδικότητα της Μηχανολογίας/Μηχανικής Αυτοκινήτου — Κατανομή θέσεων κατά ειδικότητα — Η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται εφ' όσον στρέφεται εναντίον των ενδιαφερομένων προσώπων που ανήκουν σε ειδικότητες διαφορετικές από αυτή του αιτητή και για τις οποίες ο αιτητής δεν ισχυρίστηκε ότι είχε τα προσόντα.*

10 Οι επίδικες θέσεις ήταν συνολικά 14 και κατανεμήθηκαν σε υποψηφίους με ειδικότητα στη Μηχανολογία/Μηχανική Αυτοκινήτων, Ηλεκτρολογία, Δομικά και Ξυλουργική/Επιπλοποιία.

15 Ο αιτητής περιλαμβανόταν στον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής στην ειδικότητα των Μηχανολόγων/Μηχανικών αυτοκινήτου. Η Ε.Ε.Υ. πήρε την επίδικη απόφαση προσφέροντας προαγωγή στους υποψηφίους της κάθε ειδικότητας που συγκέντρωσαν τις περισσότερες μονάδες.

20 Το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την προσφυγή για το λόγο που αναφέρεται στις πιο πάνω εισαγωγικές σημειώσεις, δεν ασχολήθηκε με τους γενικούς λόγους ακυρότητας που προβλήθηκαν, αφού είχε ήδη ασχοληθεί με αυτούς στις υποθέσεις **Κοτσώνη v. Δημοκρατίας, Ιορδάνου κ.ά. v. Δημοκρατίας** και **Κυριακίδη κ.ά. v. Δημοκρατίας**. Όσα λέχθηκαν στις πιο πάνω υποθέσεις γενικά και

ιδιαίτερα σχετικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν τις ειδικότητες υιοθετούνται και στην παρούσα υπόθεση.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

5

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Κυριακίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4499,

Ιορδάνου και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515,

10

Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 648.

Προσφυγή.

15

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία προάχθηκαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης, αντί του αιτητή.

20

Α. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

Ρ. Βραχίμη-Πετρίδου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Α', για τους Καθ' ων η αίτηση.

25

Cur. adv. vult.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή προσβάλλεται η παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να υποβάλουν τον αιτητή σε σύγκριση με άλλους υποψηφίους με βάση την αξία, τα προσόντα και την αρχαιότητα τους καθώς και η απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Βοηθού Διευθυντή Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης από 1.9.1987.

30

Η υπόθεση αυτή ακούστηκε μαζί με τις υποθέσεις αρ.618 κ.ά., μεταξύ *Κυριακίδη ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 4499*. Κατά την εξέταση των φακέλων όμως για σκοπούς σύνταξης των αποφάσεων προέκυψε ότι η παρούσα προσφυγή αφορούσε άλλη διοικητική πράξη και για το σκοπό αυτό θα εκδώσω ξεχωριστή απόφαση.

35

Τα γεγονότα που αφορούν την παρούσα υπόθεση έχουν σε συντομία ως ακολούθως:

40

Με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδεί-

ας ημερομηνίας 4.7.1987, ζητήθηκε η πλήρωση 14 κενών θέσεων Βοηθού Διευθυντή στη Μέση Τεχνική Εκπαίδευση. Οι θέσεις κατανεμήθηκαν ως ακολούθως:

5	Μηχανολογία-Μηχανική Αυτοκινήτων	5
	Ηλεκτρολογία	4
	Δομικά	2 + 1 = 3
	Ξυλουργική/Επιπλαποιία	2
10		<hr/> 13 + 1 = 14

Οι θέσεις που είναι Πρώτου Διορισμού και Προαγωγής προκηρύχθηκαν με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας με τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεων την 21.7.1987.

Οι αιτήσεις διαβιβάστηκαν στις αρμόδιες Συμβουλευτικές Επιτροπές που απέστειλαν τις εκθέσεις τους στην Ε.Ε.Υ. στις 27.7.1987. Οι αιτητές περιλαμβάνονταν στον κατάλογο της Συμβουλευτικής Επιτροπής στην ειδικότητα των Μηχανολόγων /Μηχανικών Αυτοκινήτου.

Στις 6.8.1987 η Ε.Ε.Υ. εξέτασε τις ενστάσεις και κατόρθωσε τους τελικούς καταλόγους των υποψηφίων. Στις 8.8.1987 η Ε.Ε.Υ. δέχθηκε τους υποψηφίους σε προσωπικές συνεντεύξεις και αφού προέβηκε στην εκτίμηση της απόδοσης των υποψηφίων πήρε την επίδικη απόφαση, προσφέροντας προαγωγή στους υποψηφίους της κάθε ειδικότητας που συγκέντρωσαν τις περισσότερες μονάδες.

Με τη γραπτή αγόρευση του ευπαίδευτου δικηγόρου του αιτητή προβλήθηκαν διάφοροι γενικοί νομικοί ισχυρισμοί που είναι οι ίδιοι που προβλήθηκαν στις υποθέσεις *Ιορδάνου ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4515 και *Κυριακίδη κ.ά. ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 4499. Στην αγόρευση της η ευπαίδευτη δικηγόρος των καθ'ων η αίτηση είπε ότι οι προσβαλλόμενες προαγωγές έχουν ανακληθεί και επανεξετασθεί από την Ε.Ε.Υ. με απόφαση της ημερομηνίας 11.12.1989 και επομένως η προσφυγή αυτή κατέστη άνευ αντικειμένου. Στα πρακτικά της Ε.Ε.Υ. με την πιο πάνω ημερομηνία, που κατατέθηκαν ως τεκμήριο 7, αναφέρεται ότι η Ε.Ε.Υ. αποφάσισε την ανάκληση της απόφασης της με ημερομηνία 8.8.1987, που αφορούσε προαγωγές στη θέση Βοηθού Διευθυντή Σχολείων Μέσης Τεχνικής Εκπαίδευσης στην ειδικότητα της Μηχανολογίας/Μηχανικής Αυτοκινήτου. Από την ανάκληση επηρεάζονταν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα αρ. 1 - 4 όπως αναφέρονται στην προσφυγή, των οποίων η προαγωγή

ανακλήθηκε. Με απόφαση της της ίδιας ημερομηνίας η Ε.Ε.Υ., αφού επανεξέτασε το θέμα της πλήρωσης των θέσεων στην ειδικότητα αυτή, προήγαγε και πάλι τα ίδια πρόσωπα.

Μετά την εξέλιξη αυτή και αφού η απόφαση είχε επιφυλαχτεί, επανάνοιξα την υπόθεση για ν' ακούσω περαιτέρω αγορεύσεις επί του σημείου κατά πόσο η προσφυγή έμεινε χωρίς αντικείμενο. Κατά την ημέρα της ακρόασης ο δικηγόρος του αιτητή απέσυρε την προσφυγή εναντίον των ενδιαφερομένων προσώπων των οποίων η προαγωγή ανακλήθηκε. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα εναντίον των οποίων παραμένει η προσφυγή είναι τα ακόλουθα, που προάχθηκαν στις ειδικότητες που αναφέρονται:

1) Κώστας Προύντζος	Ειδικότητα	Δομικών Έργων	5
2) Λουκάς Παπαλουκά	"	" "	15
3) Παντελής Παντελής	"	Ξυλουργικής/επιπλαποιίας	
4) Ιωάννης Αβρααμίδης	"	" "	
5) Ανδρέας Βαφειάδης	"	Ηλεκτρολογίας	
6) Χαράλαμπος Χριστοδουλίδης	"	"	
7) Κρίτωνας Γεωργίου	"	"	20

Με τους γενικούς λόγους ακυρότητας που προβάλλονται έχω ήδη ασχοληθεί με τις αποφάσεις μου στις υποθέσεις μεταξύ **Κοτσώνη ν. Δημοκρατίας** (1990) 3 Α.Α.Δ. 648, **Ανθής Ιορδάνου κ.ά. ν. Δημοκρατίας** (όπως πιο πάνω) και **Κυριακίδη κ.ά. ν. Δημοκρατίας** (όπως πιο πάνω) στις οποίες η απόφαση δόθηκε σήμερα. Υιοθετώ τα όσα έχω πει στις υποθέσεις αυτές γενικά και ιδιαίτερα σχετικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν τις ειδικότητες.

Ενόψει των πιο πάνω η παρούσα προσφυγή, εφόσο στρέφεται εναντίον των ενδιαφερομένων προσώπων που ανήκουν σε ειδικότητες διαφορετικές απ' αυτή του αιτητή και για τις οποίες δεν υπάρχει ισχυρισμός εκ μέρους του αιτητή ότι είχε τα προσόντα, αποτυγχάνει και απορρίπτεται.

Δεν κάμνω διαταγή για έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.