

12 Δεκεμβρίου, 1990

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΣ ΑΓΙΑΣ ΝΑΠΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 364/89).

Αίτηση ακυρώσεως — Λόγοι ακυρώσεως — Αναρμοδιότητα — Αναρμοδιότητα διοικητικού οργάνου — Συνιστά λόγο ακυρώσεως.

Στην παρούσα υπόθεση απάντηση στην αίτηση του αιτητή για απόκτηση άδειας πλανοδιοπώλησεως φρούτων και λαχανικών στην Αγία Νάπα για συγκεκριμένη χρονική περίοδο, δόθηκε από τον Έπαρχο και όχι από το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αγίας Νάπας.

5

Το Ανώτατο Δικαστήριο επέτρεψε την προσφυγή τονίζοντας ότι ο αιτητής έχει συνταγματικό και νομικό δικαίωμα να τύχει απόφασης στην πιο πάνω αίτησή του από το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αγίας Νάπας, ως του αρμοδίου οργάνου, για έκδοση ή μη της σχετικής άδειας.

10

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.

15

Αναφερόμενη υπόθεση:

*Ζαχαΐος v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Ορόκλινης (Αρ. 1) (1989)
3(Δ) Α.Α.Δ. 2691.*

20

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση να μην παραχωρήσουν στον αιτητή άδεια πλανοδιοπώλησης φρούτων και λαχανικών στην Αγία Νάπα.

25

Α. Ονησιφόρου για Γ. Πιττάτζιη, για τον Αιτητή.

Α. Πετουφάς για Α. Καρρά και Γ. Παναγή, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

5 ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Στις 28/12/88 ο αιτητής υπέβαλε αίτηση μέσω του δικηγόρου του προς τον Έπαρχο Αμμοχώστου, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας, για να του παραχωρηθεί άδεια πλανοδιοπωλήσεως φρούτων και λαχανικών στην Αγία Νάπα, για την πε-
10 ρίοδο από 1/1/89 μέχρι 31/12/89.

Στις 21/3/89 ο δικηγόρος του αιτητή πήρε την πιο κάτω απάντηση από τον Έπαρχο:-

15 “ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΕΠΑΡΧΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ
ΠΑΡΑΛΙΜΝΙ

20 21 Μαρτίου 1989

Κύριε,

25 Αναφέρομαι στην αίτηση σας ημερομηνίας 28.12.1988, από μέρους του πελάτη σας κ. Αθανάση Κυριάκου από το Παραλίμνι όπως του παραχωρηθεί άδεια πλανοδιοπωλήσεως σάντουιτς και αναψυκτικών στην περιοχή "Μακρόνησος" στην Αγία Νάπα για την περίοδο από 1.1.1989 μέχρι 31.12.1989 και σας πληροφορώ ότι το ανωτέρω αίτημά σας εξετάσθηκε και απορρίφθηκε σε πρόσφατη συνεδρία του Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας.

30

Με τιμή

(Υπ.)

Για Έπαρχο

35

Κύριο
Γεώργιο Φ. Πιττάτζη
Τ.Κ. 66
Παραλίμνι

40

Κοιν.: Γραμ. Συμβ. Βελτ. Αγίας Νάπας.”

Με την αίτησή του αυτή ο αιτητής ζητά την ακύρωση της διοικητικής πράξης, με την οποία του αρνήθηκαν άδεια πλανοδιο-

πωλήσεως, γιατί, όπως ισχυρίζεται, δεν προηγήθηκε η δέουσα έρευνα και πως η απόφαση στερείται αιτιολογίας.

Είναι η θέση των δικηγόρων των καθ' ων η αίτηση πως το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αγίας Νάπας ουδέποτε εξέτασε ή/και ουδέποτε απέρριψε αίτηση του αιτητή. Η μόνη απόφαση που υπάρχει είναι η πιο πάνω αναφερόμενη στην επιστολή του Επάρχου προς τον αιτητή, ημερομηνίας 21/3/89, στην οποία αναφέρεται πως το Συμβούλιο σε πρόσφατη συνεδρία του απέρριψε την αίτηση του αιτητή. Από τη δικογραφία όμως γενικά, είναι φανερό πως το Συμβούλιο Βελτιώσεως Αγίας Νάπας δε συνεδρίασε και δεν πήρε καμιά απόφαση σχετικά. Όπως φαίνεται, η απόφαση στην οποία αναφέρεται η επιστολή ημερομηνίας 21/3/89, είναι απόφαση του Επάρχου και όχι του Συμβουλίου.

Το πρώτο ερώτημα που τίθεται για απάντηση είναι κατά πόσο η αίτηση ακύρωσης είναι απαράδεκτη ως στρεφόμενη εναντίον ανυπόστατης πράξης που η ακύρωσή της θα ήταν περιττή. Έχω τη γνώμη ότι παρόλο ότι ο Έπαρχος ενήργησε έξω από την αρμοδιότητά του, η πράξη αυτή καθ' εαυτή δεν είναι ανύπαρκτη αλλά ελαττωματική και η αίτηση ακύρωσής της δεν είναι απαράδεκτη. (Βλέπε υπόθεση *Ανδρέας Ζαχαΐος ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Ορόκλινης (Αρ. 1)* (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2691, όπου στο σχετικό απόσπασμα στη σελ. 2694 αναφέρεται:

".....Κατέληξα όμως στο συμπέρασμα πως η προσφυγή δεν έχει καταστεί άνευ αντικειμένου και πως το Δικαστήριο πρέπει να εκδώσει την ετυμηγορία του, γιατί ο αιτών δικαιούται, βάσει του νόμου, σε απόφαση από το αρμόδιο όργανο πάνω στην αίτηση που έχει υποβάλει για ανανέωση της άδειάς του.

Η σκολοπούμενη επομένως ως απόφαση, που περιέχεται στην επιστολή του Επάρχου στις 11/11/88, ακυρώνεται. Διευκρινίζω όμως πως αυτό που συνταγματικά και νομικά δικαιούται ο αιτητής, είναι απόφαση από το αρμόδιο όργανο στην αίτησή του για ανανέωση της άδειάς του."

Για τους πιο πάνω λόγους, η απόφαση του Επάρχου ημερομηνίας 21/3/89, ακυρώνεται.

Υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης αυτής, δεν εκδίδεται καμιά διαταγή ως προς τα έξοδα.

Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.