

16 Νοεμβρίου, 1990

[ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΑΛΙΩΤΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 815/85).

5 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδια Υπηρεσίας — Θέση Κτηνιατρικού Λειτουργού Α' στο Τμήμα Κτηνιατρικών Υπηρεσιών — Έννομο συμφέρον — Ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την προαγωγή ανθυποψηφίων του, αν κατά τον ουσιώδη χρόνο συνδρομής των προσόντων για προαγωγή, δεν κατείχε τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα, ώστε να είναι και ο ίδιος προάξιμος στην επίδικη θέση.

10 Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδια υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Διακριτική αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. — Το Δικαστήριο δεν επεμβαίνει αν η ερμηνεία της Ε.Δ.Υ. ήταν λογικά εφικτή.

15 Ο αιτητής δε συστήθηκε για προαγωγή στην επίδικη θέση, δεδομένου ότι δεν είχε συμπληρωμένη πενταετή υπηρεσία στη θέση Κτηνιατρικού Λειτουργού/Βοηθού Κτηνιατρικού Λειτουργού όπως απαιτείτο από τα σχέδια υπηρεσίας. Σύμφωνα με την Εγκύκλιο του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού με Αρ. 614, μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλος και εκπαίδευσης ή μετεκπαίδευσης δημόσιου υπαλλήλου, αναγνωρίζεται ως υπηρεσία ή πείρα.

20

Ο αιτητής απόκτησε τον μεταπτυχιακό του τίτλο μετά την έναρξη της διαδικασίας για την πλήρωση της θέσης.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή του αιτητή κα-

τά της προαγωγής ανθυποψηφίου του, και αποφάνθηκε ότι σύμφωνα με το λεκτικό της Εγκυκλίου, για να λογισθεί ο χρόνος που αναλώθηκε σε μεταπτυχιακές σπουδές ως πείρα, πρέπει κατά τον ουσιώδη χρόνο, να έχει ήδη αποκτηθεί το σχετικό δίπλωμα ή τίτλος πράγμα που δεν συνέβαινε στην παρούσα υπόθεση.

5

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.

Αναφερόμενες υποθέσεις:

10

Papaleontiou v. Karageorghi and Another (1987) 3(A) C.L.R. 211,

Miltiadous v. Republic (1987) 3(C) C.L.R. 1774,

Republic v. Miltiadous (1989) 3(A) C.L.R. 132.

15

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προήχθηκε στη θέση Κτηνιατρικού Λειτουργού Α΄, αντί του αιτητή.

20

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

A. Βλαδιμήρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

25

K. Λοϊζου, για το Ενδιαφερόμενο μέρος Π. Τουμάζο.

Cur. adv. vult.

30

ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΗΣ, Δ.: Τα γεγονότα που οδήγησαν στην κατάχωση της προσφυγής αυτής φαίνονται στην απόφαση που μόλις εξέδωσα στην Υπόθεση 954/85.

35

Μετά την υποβολή της έκθεσης της Τμηματικής Επιτροπής και προτού τεθεί το θέμα ενώπιον της ΕΔΥ για εξέταση, ο αιτητής, που δε συστήθηκε από την Τμηματική Επιτροπή, προέβηκε σε προφορικές παραστάσεις για τη μη σύστασή του. Ως αποτέλεσμα η ΕΔΥ, με επιστολή της ημερ. 28.3.85, ζήτησε γνωμοδότηση από τη Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας σχετικά με τις διατάξεις που εγκρίθηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο και περιέχονται στην Εγκύκλιο του Διευθυντή της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού με Αρ. 614, αναφορικά με την αναγνώριση μεταπτυ-

40

χιακού διπλώματος ή τίτλου και εκπαίδευσης ή μετεκπαίδευσης δημοσίου υπαλλήλου ως υπηρεσίας ή πείρας.

5 Το Γραφείο της Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, με επιστολή ημερ. 18.4.85, απάντησε ότι η ερμηνεία των σχεδίων υπηρεσίας υπάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα της ΕΔΥ και ότι σύμφωνα με το λεκτικό της Εγκυκλίου, για να λογισθεί ο χρόνος που αναλώθηκε για μεταπτυχιακές σπουδές ως πείρα πρέπει, κατὰ τον ουσιώδη χρόνο, να έχει ήδη αποκτηθεί το σχετικό δίπλωμα ή τίτλος, πράγμα που δε συνέβαινε στην περίπτωση αυτή.

15 Με επιστολή του ημερ. 10.6.85 προς την ΕΔΥ ο δικηγόρος του αιτητή ζήτησε να μάθει αν ο πελάτης του ήταν μεταξύ των συστηθέντων. Σ' απάντηση, η ΕΔΥ πληροφόρησε το δικηγόρο του αιτητή, μεταξύ άλλων, ότι ο πελάτης του "δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας της θέσης κατά τον ουσιώδη χρόνο συνδρομής των προσόντων, δηλαδή στις 24.3.84 που λήφθηκε η γραπτή πρόταση της αρμόδιας αρχής για πλήρωση της θέσης, δεδομένου ότι δεν είχε συμπληρωμένη ως τότε πενταετή υπηρεσία στη θέση Κτηνιατρικού Λειτουργού/Βοηθού Κτηνιατρικού Λειτουργού. Γι' αυτό δεν ήταν προάξιμος" (ίδε Παράρτημα 13 στην ένσταση).

25 Ο αιτητής απουσίασε για μεταπτυχιακές σπουδές από τις 11.7.82 - 26.7.84 και απέκτησε το μεταπτυχιακό του τίτλο στις 9.8.84, δηλαδή μετά την έναρξη της διαδικασίας για την πλήρωση της θέσης.

30 Το θέμα που πρέπει να αποφασιστεί στην υπόθεση αυτή είναι κατά πόσο ο αιτητής που, όπως έχω πεί, δεν είχε αποκτήσει το μεταπτυχιακό του τίτλο μέχρι τις 24.3.84, που είναι, σύμφωνα με τη νομολογία μας, στην περίπτωση αυτή, ο ουσιώδης χρόνος συνδρομής των προσόντων των υποψηφίων για προαγωγή, μπορούσε να είναι υποψήφιος για προαγωγή στη θέση Κτηνιατρικού Λειτουργού Α'.

40 Ο δικηγόρος του αιτητή ισχυρίστηκε ότι επειδή όλα αυτά έλαβαν χώρα πριν την απόφαση της Ολομέλειας του Δικαστηρίου στην υπόθεση *Papaleontiou v. Karageorghis and Another* (1987) 3(A) C.L.R. 211, η ερμηνεία που έδωσε η ΕΔΥ στο σχετικό μέρος του σχεδίου υπηρεσίας δεν ισχύει τώρα και δεν είναι νόμιμη ούτε λογική.

Στο σημείο αυτό πρέπει να λεχθεί ότι η Εγκύκλιος 614 μιλά για

αναγνώριση "μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου" ως υπηρεσία ή πείρα και "Μεταπτυχιακόν δίπλωμα ή τίτλος αποκτηθείς". Δηλαδή, είναι, σύμφωνα με το λεκτικό της Εγκυκλίου αυτής, ο τίτλος κ.λ.π. που αναγνωρίζεται ως υπηρεσία και επομένως έπρεπε να υπάρχει, στην περίπτωση του αιτητή, κατά τον ουσιώδη χρόνο συνδρομής των προσόντων, δηλαδή στις 24.3.84.

5

Σχετική με το θέμα αυτό είναι η απόφαση **Miltiadous v. Republic** (1987) 3(C) C.L.R. 1774, όπου αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι το θέμα αφορά την ερμηνεία ενός νομικού εγγράφου και επομένως δεν ισχύει η αρχή ότι αν η ερμηνεία που έδωσε η ΕΔΥ στο σχέδιο υπηρεσίας ήταν λογικά εφικτή, το Δικαστήριο δεν μπορεί να επέμβει (σελ. 1780). Στη σελ. 1781 της απόφασης αυτής, ο Δικαστής κ. Κούρρης θέτει τις προϋποθέσεις για την εφαρμογή της Εγκυκλίου. Μεταξύ αυτών είναι: "(a) Post-graduate diploma or title acquired after education abroad". Δηλαδή η απόκτηση του διπλώματος ή τίτλου είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή των προνοιών της Εγκυκλίου. Στην προσφυγή αυτή ο αιτητής δεν είχε, κατά τον ουσιώδη χρόνο, αποκτήσει τον τίτλο του.

10

15

20

Την πρωτόδικη απόφαση **Miltiadous** (όπως πιο πάνω) ακολούθησε έφεση (**Republic v. Miltiadous** (1989) 3(A) C.L.R. 132) και με την απόφαση του το Δικαστήριο απόρριψε την έφεση και επικύρωσε την πρωτόδικη απόφαση. Με την απόφαση του τα κριτήρια/προϋποθέσεις που έθεσε ο πρωτόδικος Δικαστής για την εφαρμογή της Εγκυκλίου υιοθετήθηκαν από το Εφετείο.

25

Έχοντας υπόψη μου τα πιο πάνω στα οποία έχω αναφερθεί και το λεκτικό της Εγκυκλίου 614, έχω καταλήξει στο συμπέρασμα πως ο αιτητής στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλλει την επίδικη απόφαση γιατί κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν είχε τα προσόντα για προαγωγή, δηλαδή δεν είχε ακόμα αποκτήσει μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο. Για τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή απορρίπτεται με £100.- έξοδα εναντίον του αιτητή.

30

35

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.