

24 Οκτωβρίου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

1. ΜΙΚΗΣ ΣΦΗΚΟΥΡΗΣ,
2. ΣΤΕΛΙΟΣ ΜΑΡΚΙΔΗΣ,
3. ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΣ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΟΥ,
4. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Χ"ΜΙΧΑΗΛ,
5. ΓΛΑΥΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,
6. ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ ΘΕΟΔΟΥΛΙΔΗΣ,
7. ΑΝΤΡΕΑΣ ΑΓΑΠΙΟΥ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 306/89).

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Συνδυασμένες θέσεις — Θέσεις
Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξεως — Ποία τα εφαρμοστέα κρι-
τήρια για προαγωγή και ποία η ακολουθητέα διαδικασία — Επιφύ-
λαξη του Άρθρου 44(1)(α) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου
5 του 1967 (Ν. 33/67) — Έννομο συμφέρον — Εφαρμοστέες αρχές.

Το ενδιαφερόμενο μέρος κατέχει τη θέση Λειτουργού Πολεοδο-
μίας 2ης Τάξης από την 8.11.85. Επίσης έχει πενταετή μεταπτυχιακή
10 πείρα, η οποία σύμφωνα με τα σχέδια υπηρεσίας απαιτείται ως προ-
σόν για προαγωγή στην επίδικη θέση. Συνστήθηκε από το Διευθυντή,
μαζί με 11 άλλους υποψηφίους. Η ΕΔΥ αποφάσισε, αφού έλαβε υπό-
ψη τις εμπιστευτικές εκθέσεις και τους προσωπικούς φακέλους των
υποψηφίων, να προάξει αναδρομικά από 1.12.86 το ενδιαφερόμενο
μέρος και τους υπόλοιπους από 1.12.88, δυνάμει του Άρθρου 44(1)
15 των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων 1967-1987.

Οι καθ' ων η αίτηση ήγειραν προδικαστική ένσταση και ισχυρί-
στηκαν ότι οι αιτητές στερούνται έννομου συμφέροντος να προ-
σβάλουν την επίδικη απόφαση εφόσον οι προαγωγές αφορούν συν-

δυσασμένες θέσεις και δεν τίθεται θέμα προαγωγής του καλύτερου από τους υποψηφίους.

Το Ανώτατο Δικαστήριο απέρριψε την προδικαστική ένσταση και αποφάνθηκε ότι οι αιτητές έχουν έννομο συμφέρον να προσβά- 5
λουν την επίδικη απόφαση εφόσον κρίθηκαν ότι κατέχουν τα προ-
σόντα για προαγωγή και προάχθηκαν στη συνδυασμένη θέση Λει-
τουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης με τη διαφορά ότι το ενδιαφερό-
μενο μέρος προάχθηκε αναδρομικά. Η απόφαση αυτή επέφερε ιε- 10
ραρχική και μισθολογική διαφοροποίηση και έπληξε με αυτόν τον
τρόπο το έννομο συμφέρον των αιτητών.

Αναφορικά με την ουσία της προσφυγής, αποφασίστηκε ότι η από-
φαση των καθ' ων η αίτηση με την οποία εκτίμησαν την περίοδο που 15
αιτητήθηκε για την απόκτηση από το ενδιαφερόμενο μέρος του μετα-
πτυχιακού τίτλου R.I.B.A. ως υπηρεσία, ήταν εύλογα επιτρεπτή, ενό-
ψει της Εγκυκλίου 614. Επίσης ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λή-
φθηκε εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Ε.Δ.Υ.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα. 20

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Georgiades v. Republic (1982) 3 C.L.R. 16, 25

Seraphim v. Republic (1985) 3(A) C.L.R. 286.

Προσφυγή.

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας 30
Υπηρεσίας με την οποία το ενδιαφερόμενο μέρος προήχθηκε
αναδρομικά στη θέση του Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης
αντί των αιτητών.

Α. Σ. Αγγελίδης με Ντ. Πασπαλλίδη, για τους Αιτητές. 35

Α. Παλασάββας, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για
τους Καθ' ων η αίτηση.

Α. Κληρίδης, για το Ενδιαφερόμενο μέρος. 40

Cur. adv. vult.

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή οι αιτητές ζη-

τούν τις ακόλουθες θεραπείες:

- 5 “Α. Διακήρυξη του Δικαστηρίου ότι η απόφαση και/ή πράξη του καθ’ ου η αίτηση που δημοσιεύθηκε στην Επισ. Εφημερίδα στις 24.2.89 και με την οποία προήγαγε τον Κρίστη Στυλιανάκη στη θέση του Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης αναδρομικά από 1.12.86 είναι άκυρη και στερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος.
- 10 Β. Διακήρυξη του Δικαστηρίου πως η άρνηση και/ή παράλειψη του καθ’ ου η αίτηση να προάξει και τους αιτητές στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης, αναδρομικά από 1.12.86 παρά την ίδια χρονική υπηρεσία των αιτητών με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο και τα προσόντα τους, είναι άκυρη και στερημένη οποιοδήποτε έννομου αποτελέσματος γιατί στηρίχθηκε σε κανονιστικές διατάξεις και/ή Σχέδια Υπηρεσίας ή εγκύκλιο, παράνομα, αντισυνταγματικά ή ULTRA VIRES προς το Νόμο και Σύνταγμα.”
- 15
- 20 Ο Διευθυντής του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως (που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως ο “Διευθυντής”) με επιστολή του προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας ανέφερε τα εξής εν σχέσει με το Ενδιαφερόμενο Μέρος:
- 25 “Αναφέρομαι στην εγκύκλιό σας με αρ. 614 (60011/54/VII) και ημερομηνία 3.3.82 και σας επισυνάπτω τα πιο κάτω φωτοαντίγραφα, που αφορούν τον κ. Κρίστη Στυλιανάκη, Λειτουργό Πολεοδομίας 2ης Τάξεως, στο τμήμα αυτό:
- 30 (α) Επιστολή του Chairman of the Examining Board, the Polytechnic of North London ημερομηνίας 23.4.81.
- (β) Βεβαίωση του Βρετανικού Συμβουλίου σχετικά με την απόκτηση του τίτλου RIBA από μέρους του κ. Στυλιανάκη ημερομηνίας 18.11.88.
- 35 (γ) Επεξηγηματικό φυλλάδιο για τις εξετάσεις για απόκτηση του τίτλου RIBA.
- (δ) Βεβαίωση της αποδοχής του κ. Στυλιανάκη ως Μέλους του Βασιλικού Ινστιτούτου των Βρετανικών Αρχιτεκτόνων.
- 40

Από τα πιο πάνω φαίνεται ότι η εξέταση R.I.B.A. PART 3 συνελπάγεται μεταπτυχιακές σπουδές χρονικής διάρκειας του-

λάχιστο 2 ετών και περιλαμβάνει πρακτική εξάσκηση, υποβολή μιας "CASE STUDY" και γραπτές και προφορικές εξετάσεις στο θέμα "Professional Practice and Management and Practical Experience".

5

Έτσι, αν το δίπλωμα of Corporate Membership of the R.I.B.A./R.I.B.A. Part 3 αποτελεί μεταπτυχιακό δίπλωμα (όπως αναφέρεται στη σχετική βεβαίωση του BRITISH COUNCIL), το οποίο απέκτησε ο κ. Στυλιανάκης κατόπιν μελέτης (για τουλάχιστο δύο χρόνια) στην Αγγλία και το οποίο δε συνιστά απαραίτητο προσόν για τη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας (2ης ή 1ης Τάξης) αλλά είναι οπωσδήποτε συναφές προς τα καθήκοντα της θέσης αυτής, πιστεύω ότι το εν λόγω μεταπτυχιακό προσόν το οποίο κατέχει καλύπτεται πλήρως από τα κριτήρια της πιο πάνω εγκυκλίου, ώστε να αναγνωρίζεται ο απαιτούμενος χρόνος για την απόκτησή του ως υπηρεσία/πείρα για τη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξεως.

10

15

Με βάση την εγκύκλιο της Υπηρεσίας Δημόσιας Διοικήσεως και Προσωπικού με αρ. 750 και ημερομηνία 11.1.86, συστήνω τον πιο πάνω Λειτουργό για προαγωγή, στη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξεως, αναδρομικά από 1.12.86 γιατί:

20

(α) Εκτέλεσε ικανοποιητικά τα καθήκοντα της θέσεώς του.

25

(β) Συμπλήρωσε την περίοδο υπηρεσίας που απαιτεί το σχέδιο Υπηρεσίας της θέσεως Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξεως, δηλαδή έχει πενταετή μεταπτυχιακή πείρα και από την 8.11.85 κατέχει τη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξεως.

30

1.9.79 - 31.7.81	1 - 11 μήνες
8.11.85 - 8.12.86	1 - 1 μήνα

3 χρόνια

35

(γ) Ικανοποιεί όλες τις άλλες απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας, δηλαδή -

(ι) έχει οργανωτική και διοικητική ικανότητα, πρωτοβουλία, υπευθυνότητα και ευθυσία,

40

(ιι) γνωρίζει πολύ καλά την Ελληνική και Αγγλική γλώσσα".

Το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης Λειτουργού Πολεοδομίας

1ης Τάξης απαιτεί μεταξύ άλλων τα ακόλουθα προσόντα:

5 “(1) Πενταετής τουλάχιστον μεταπτυχιακή πείρα εκ της οποίας τριετής τουλάχιστον υπηρεσία εις την θέσιν Λειτουργού Πολεοδομίας 2ας Τάξεως.”

10 Στη συνέχεια ο Διευθυντής με επιστολή του ημερομηνίας 1.12.88 προς τον Πρόεδρο της Ε.Δ.Υ. σύστησε 11 υπαλλήλους που κατέχουν τη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 2ης Τάξης για προαγωγή στη συνδυασμένη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης, Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, μεταξύ των οποίων και το Ενδιαφερόμενο Μέρος. Ο Διευθυντής βεβαίωσε ότι οι υπαλλήλοι που συστήθηκαν:

- 15 (α)εκτέλεσαν ικανοποιητικά τα καθήκοντα της θέσης τους.
- (β)συπλήρωσαν την περίοδο υπηρεσίας που απαιτείται από το Σχέδιο Υπηρεσίας της θέσης, και
- 20 (γ)ικανοποιούσαν όλες τις άλλες απαιτήσεις του Σχεδίου Υπηρεσίας.

25 Η Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας (Ε.Δ.Υ.) εξέτασε το θέμα των προαγωγών στη συνεδρίασή της ημερομηνίας 22.12.88. Η Ε.Δ.Υ., αφού εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υπαλλήλων και έλαβε υπόψη τις συστάσεις του Διευθυντή του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως, έκρινε ότι αυτοί ήταν κατάλληλοι και αποφάσισε να προάξει στη συνδυασμένη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας, 1ης Τάξης, το Ενδιαφερόμενο Μέρος αναδρομικά από 1.12.86 και τους υπόλοιπους από 1.12.88 δυνάμει του άρθρου 44(1) των περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμων του 1967 έως 1987.

30

35 Ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση εγείρει προδικαστική ένσταση και ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλλουν την επίδικη απόφαση εφόσον οι προαγωγές αφορούν συνδυασμένες θέσεις και δεν τίθεται θέμα προαγωγής του καλύτερου από τους υποψηφίους.

40 Σύμφωνα με την επιφύλαξη του Άρθρου 44(1)(α) του Περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου του 1967 (Αρ. 33/67) στην περίπτωση συνδυασμένων θέσεων δυνατό να γίνει προαγωγή από την κατώτερη στην ανώτερη θέση ή τάξη τέτοιας θέσης ανεξάρτητα από το αν υπάρχει ή όχι κενή θέση στην ανώτερη θέση ή τάξη και σύμφω-

να με γενικές οδηγίες από το Υπουργικό Συμβούλιο. Σε τέτοιες περιπτώσεις δε γίνεται οποιαδήποτε επιλογή ή σύγκριση των υποψηφίων αλλά το αρμόδιο όργανο εξετάζει κατά πόσο πληρούν τα απαιτούμενα προσόντα του Σχεδίου Υπηρεσίας. Έχει νομολογιακά αποφασιστεί ότι όταν κριτήριο για προαγωγή είναι η κατοχή των αναγκαίων προσόντων, αυτή δεν υπόκειται σε αναθεώρηση με αίτηση οποιοδήποτε που κρίθηκε ότι δεν κατείχε τα απαιτούμενα προσόντα επειδή δε θίγονται τα συμφέροντά του και κατά συνέπεια δεν έχει έννομο συμφέρο να προσβάλει την πράξη. (Βλ. μεταξύ άλλων *Γεωργιάδης ν. Δημοκρατίας* (1982) 3 Α.Α.Δ. 16, *Σεραφεΐμ ν. Δημοκρατίας* (1985) 3 Α.Α.Δ. 286.)

Όμως στην υπό εκδίκαση υπόθεση κρίνω ότι οι αιτητές έχουν έννομο συμφέρο να προσβάλουν την επίδικη απόφαση εφόσον κρίθηκαν ότι κατέχουν τα προσόντα για προαγωγή και προαχθηκαν στη συνδυασμένη θέση Λειτουργού Πολεοδομίας 1ης Τάξης με τη διαφορά ότι το Ενδιαφερόμενο Μέρος προάχθηκε αναδρομικά. Αυτή η απόφαση επέφερε ιεραρχική και μισθολογική διαφοροποίηση και έπληξε με αυτό τον τρόπο το έννομο συμφέρον των αιτητών.

Η Εγκύκλιος 614 μεταξύ άλλων αναφέρει:

“Αναγνώρισις μεταπτυχιακού διπλώματος ή τίτλου και εκπαίδευσεως ή μετεκπαιδευσεως δημοσίου υπαλλήλου ως υπηρεσίας ή πείρας.

Διά σκοπούς Σχεδίων Υπηρεσίας θέσεων διά τας οποίας απαιτείται ωρισμένη υπηρεσία ή πείρα -

Μεταπτυχιακόν δίπλωμα ή τίτλος αποκτηθείς κατόπιν μελέτης εις το εξωτερικόν είτε υπό δημοσίου υπαλλήλου κατά τη διάρκειαν της υπηρεσίας του είτε υπό προσώπου τίνος προ του διορισμού του εις την δημοσίαν υπηρεσίαν, και

(α)μη συνιστών απαραίτητον προσόν διά την θέσιν, δέον να λογίζεται, βάσει του κανονικώς απαιτουμένου χρόνου δια την απόκτησιν αυτού, ως υπηρεσία ή πείρα μέχρι δύο ετών, κατ’ ανώτατον όριον·

.....
 Νοείται ότι τοιοῦτο δίπλωμα ή τίτλος δέον όπως μη λογίζεται ως υπηρεσία ή πείρα εάν δεν είναι συναφής προς τα καθήκοντα της θέσεως.

Η ως άνω υπηρεσία ή πείρα θα αναγνωρίζεται από μόνον και θα ευρίσκεται εις πίστιν του υπαλλήλου κατά τήν διάρκειαν της υπηρεσίας του.

5

Κρίνω ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, με την οποία εκτίμησαν την περίοδο των δύο τουλάχιστον ετών που απαίτήθηκαν για την απόκτηση από το Ενδιαφερόμενο Μέρος του μεταπτυχιακού τίτλου ως υπηρεσία, ήταν εύλογα επιτρεπτή. Η Εγκύκλιος 614 δεν περιορίζεται στην αναγνώριση ακαδημαϊκών προσόντων αλλά αναφέρεται γενικά σε "μεταπτυχιακό δίπλωμα ή τίτλο". Το RIBA είναι αναμφίβολα "τίτλος" ο οποίος αποκτήθηκε μετά από εξετάσεις και πρακτική εξάσκηση και όπως συνάγεται από τον Προσωπικό Φάκελο του Ενδιαφερόμενου Μέρους είναι διάρκειας τουλάχιστο δύο ετών. Η Ε.Δ.Υ. είχε ενώπιόν της το Φάκελό του Ενδιαφερόμενου Μέρους με όλα τα σχετικά στοιχεία αναφορικά με τον τίτλο "RIBA". Η απόφασή της καθ' ης η αίτηση Επίτροπής ήταν υπό τις περιστάσεις λογικά εφικτή και μέσα στα όριά της διακριτικής της ευχέρειας.

10

15

20

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται. Δεν εκδίδεται διαταγή για τα έξοδα.

25

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.