

2 Αυγούστου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.

ANNA ΚΑΛΥΒΙΤΟΥ,

Αιτήτρια,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 844/89).

---

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Κριτήρια — Αξία, προσό-  
ντα, αρχαιότητα — Θέση Λειτουργού Γεωργικής Οικιακής Οικο-  
νομίας, 1ης Τάξης, στο Υπουργείο Γεωργίας — Επιτροπή Δημό-  
σιας Υπηρεσίας — Αξιολόγηση υποψηφίων — Τμηματικές Επι-  
τροπές — Εμπιστευτικές Εκθέσεις — Παρατυπία — Η Ε.Δ.Υ. 5  
έχει ευχέρεια να αγνοεί μέρος των Εμπιστευτικών Εκθέσεων μό-  
νο στις περιπτώσεις που η παρατυπία είναι χωρίς σημασία και  
δεν επηρεάζει το κύρος ολόκληρης της έκθεσης — Εγκύκλιος  
491/79.

Κατά τη διαδικασία επιλογής για προαγωγή των υποψηφίων  
στις επίδικες θέσεις, η Ε.Δ.Υ. έλαβε μόνο υπόψη την αξιολόγηση  
του Αξιολογούντος Λειτουργού σύμφωνα με την οποία τόσο η αι-  
τήτρια όσο και τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα παρουσιάζονταν 10  
"Εξάιρετες" και αγνόησε τις τροποποιήσεις των Προσυπογραφό-  
ντων Λειτουργών στις εμπιστευτικές εκθέσεις των ενδιαφερομένων 15  
πρόσωπων που ήταν καθοριστικής σημασίας εφόσον μείωσαν τη  
γενική βαθμολογία τους από "Εξάιρετες" σε "Λίαν Καλές", λόγω  
του ότι δεν τηρήθηκαν οι πρόνοιες της Εγκυκλίου 491/79.

Η αιτήτρια υποστήριξε ότι η εμπιστευτική έκθεση αποτελεί ενι-  
αίο έγγραφο το οποίο δεν μπορεί να διασπαστεί και για να είναι  
νόμιμο και ολοκληρωμένο θα πρέπει να έχει αξιολόγηση από δύο  
λειτουργούς, τον Αξιολογούντα και τον Προσυπογράφοντα Λει- 20

τουργό.

5 Το ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσο η παρατυπία, που επισημάνθηκε από την ΕΔΥ και που αγνοήθηκε, ήταν ουσιαστική παρατυπία ή δεν επηρέασε ουσιωδώς την τελική της απόφαση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο αποφάσισε ότι:

10 Η συμμόρφωση με τις πρόνοιες της Εγκυκλίου 491/79 είναι σημαντική και θίγει θέματα νομιμότητας. Τυχόν παράλειψη συμμόρφωσης καθιστά την έκθεση που συντάχθηκε παράτυπη. Όμως δε συνεπάγεται άνευ ετέρου ακύρωσή της. Η Ε.Δ.Υ. έχει ευχέρεια να αγνοεί μέρος των Εμπιστευτικών Εκθέσεων μόνο στις περιπτώσεις που η παρατυπία είναι χωρίς σημασία. Στην παρούσα υπόθεση η  
15 απόφαση της Ε.Δ.Υ. βασίστηκε σε πλημμελή διαδικασία και ως εκ τούτου ακυρώνεται.

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*

20 Αναφερόμενες υποθέσεις:

*Οικονομίδης ν. Δημοκρατίας (1990) 3 Α.Α.Δ. 2029,*

25 *Christoforou ν. Republic (1986) 3(C) C.L.R. 2413,*

*Sekkides ν. Republic (1988) 3(C) C.L.R. 2136,*

*Χατζηνέστορος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 870,*

30 *Βασιλείου και Άλλος ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2503,*

*Louca ν. Savva and Others (1989) 3(A) C.L.R. 672.*

### Προσφυγή.

35

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα προήχθηκαν στη θέση Λειτουργού Γεωργικής Οικιακής Οικονομίας, 1ης Τάξης, αντί της αιτήτριας.

40

*Α. Σ. Αγγελίδης, για την Αιτήτρια.*

*Π. Χ"Δημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.*

A. Πέτρου, για το Ενδιαφερόμενο πρόσωπο Μαρία Χούτρη.

*Cur. adv. vult.*

ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ.: Με την προσφυγή αυτή η αιτήτρια 5  
προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας  
(που στη συνέχεια θα αναφέρεται ως Ε.Δ.Υ.) ημερομηνίας  
25.8.89 η οποία δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δη-  
μοκρατίας ημερομηνίας 6.10.89, με την οποία τα ενδιαφερόμενα 10  
μέρη 1. Μαρία Χούτρη και 2. Λουκία Θεοδότου προάχθηκαν στη  
θέση Λειτουργού Γεωργικής Οικιακής Οικονομίας, 1ης Τάξης,  
από 1.9.89. Η θέση αυτή είναι θέση Προαγωγής.

Η διαδικασία για την πλήρωση της θέσης ξεκίνησε με επιστο- 15  
λή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Γεωργίας και Φυσι-  
κών Πόρων ημερομηνίας 16.1.88, με την οποία ζήτησε από την  
Ε.Δ.Υ. να προχωρήσει με τις αναγκαίες ενέργειες για την πλή-  
ρωση δύο κενών μόνιμων (Τακτ. Προϋπ.) θέσεων Λειτουργού  
Γεωργικής Οικιακής Οικονομίας, 1ης Τάξης.

Η Ε.Δ.Υ. σε συνεδρίασή της ημερομηνίας 11.3.88, έχοντας 20  
υπόψη τις Κανονιστικές Διατάξεις που διέπουν τη σύσταση, τις  
αρμοδιότητες και τη μέθοδο ενέργειας των Τμηματικών Επιτρο-  
πών, σύμφωνα με το άρθρο 36 του περί Δημόσιας Υπηρεσίας  
Νόμου του 1967 (Ν.33/67), όπως τροποποιήθηκε, αποφάσισε να 25  
σταλούν μέσω του Γραμματέα της, στον Αναπληρωτή Διευθυντή  
του Τμήματος Γεωργίας, σαν Προέδρου της Τμηματικής Επι-  
τροπής, κατάλογος των υποψηφίων για προαγωγή μαζί με τους  
φακέλους των Εμπιστευτικών Εκθέσεων και το Σχέδιο Υπηρε-  
σίας της θέσης. 30

Ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής, με επιστολή του 35  
ημερομηνίας 2.6.1989, διαβίβασε την έκθεση της Τμηματικής  
Επιτροπής, η οποία σύστησε κατ' αλφαβητική σειρά πέντε υπο-  
ψήφιας, ανάμεσα στις οποίες περιλαμβάνονταν τόσο η αιτήτρια  
όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Στη συνεδρίασή της στις 3.7.89 η Ε.Δ.Υ. εξέτασε την έκθεση 40  
της Τμηματικής Επιτροπής, ασχολήθηκε με τις εμπιστευτικές εκ-  
θέσεις των υποψηφίων και αποφάσισε να λάβει υπόψη τις αξιο-  
λογήσεις των Αξιολογούντων Λειτουργών μόνο στις περιπτώ-  
σεις που δεν τηρήθηκαν από τους Προσυπογράφοντες Λειτουργ-  
γούς οι πρόνοιες της παραγράφου 9 των Κανονιστικών Διατά-  
ξεων που διέπουν την ετοιμασία και υποβολή των εμπιστευτι-

κών εκθέσεων. Επίσης η Ε.Δ.Υ. παρατήρησε ότι, για τα έτη 1986 και 1987 δεν υποβλήθηκαν Εμπιστευτικές Εκθέσεις σύμφωνα με συμβουλή της Γενικής Εισαγγελίας.

5 Στη συνεδρίασή της στις 25.8.1989, η Ε.Δ.Υ. αποφάσισε τα ακόλουθα αναφορικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις, όπως φαίνονται στο σχετικό πρακτικό:

10 "Στην αρχή της συνεδρίασης η Επιτροπή ασχολήθηκε με τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων και αποφάσισε όπως στις Εκθέσεις της Λουκίας Θεοδότου για το 1980 και το 1985, της Μαρίας Χούτρη για το 1980, της Άννας Καλυβίτου για το 1982 και το 1984, της Αιμιλίας Οικονόμου για το 1984 και το 1985 και της Ανδριανής Εγγλέζου για το 1984, όπου έγιναν τροποποιήσεις από τους Προσυπογράφοντες Λειτουργούς, χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της παραγράφου 9 των σχετικών Κανονιστικών Διατάξεων, αγνοηθούν οι τροποποιήσεις και ληφθούν υπόψη οι αξιολογήσεις των Αξιολογούντων Λειτουργών μόνο."

20 Στη συνέχεια προσήλθε στη συνεδρίαση ο Διευθυντής του Τμήματος Κτηνιατρικών Υπηρεσιών κ. Κυριάκος Πολυδώρου.

25 Αυτός, αφού ενημερώθηκε για τα πιο πάνω, ανέφερε τα εξής:

Συστήνει για προαγωγή τις Λουκία Θεοδότου και Μαρία Χούτρη με βάση τα τρία κριτήρια στο σύνολό τους.

30 Στο σημείο αυτό ο Διευθυντής αποχώρησε από τη συνεδρίαση.

Στη συνέχεια η Επιτροπή ασχολήθηκε με την αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

35 Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το Φάκελο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους Προσωπικούς Φακέλους και τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και τις συστάσεις του Διευθυντή.

40 Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις Εμπιστευτικές Εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους, υπό το φως και της πιο πάνω απόφασής της. Ενδεικτικά, αναφέρονται οι Εκθέσεις των υποψηφίων στα τελευταία χρόνια:

1. Θεοδότου Λουκία:	1984	"Ε" (8-4-0)	
	1985	"Ε" (8-4-0)	
	1986	-----	
	1987	-----	
	1988	"Ε" (11-1-0)	5
2. Χούτρη Μαρία:	1984	"Ε" (9-3-0)	
	1985	"Ε" (9-3-0)	
	1986	-----	
	1987	-----	10
	1988	"Ε" (12-0-0)	
3. Καλυβίτου Άννα:	1984	"Ε" (9-3-0)	
	1985	"Ε" (8-4-0)	
	1986	-----	15
	1987	-----	
	1988	"Ε" (8-4-0)	

.....

Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα προσόντα των υποψηφίων καθώς και την αρχαιότητά τους, η οποία φαίνεται στον ενώπιον της Επιτροπής κατάλογο των υποψηφίων." 20

Η Ε.Δ.Υ. κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα ενδιαφερόμενα μέρη υπερείχαν των άλλων υποψηφίων με βάση το σύνολο των καθιερωμένων κριτηρίων (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) και τις επέλεξε σαν τις πιο κατάλληλες για προαγωγή. 25

Σαν αποτέλεσμα η αιτήτρια καταχώρησε την παρούσα προσφυγή βασιζόμενη στα πιο κάτω νομικά σημεία: 30

"α. Η απόφαση πάσχει γιατί δεν πραγματοποιήθηκε η αρχή της προαγωγής του καλύτερου από τους διαθέσιμους υποψηφίους.

β. Η απόφαση λήφθηκε χωρίς τη δέουσα έρευνα. 35

γ. Η απόφαση λήφθηκε κατά διαδικασία που προηγήθηκε που πάσχει νομικά γιατί στηρίχτηκε σε γεγονότα που δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και/ή σε ενέργειες έξω από την όλη αρμοδιότητα της Ε.Δ.Υ. και/ή του Τμηματάρχη και/ή αντίθετα στο Νόμο. 40

δ. Η απόφαση είναι προϊόν αλλότριου σκοπού και/ή συγκαλυμμένης δίωξης του αιτητή και παραβιάζει κεκτημένα δι-

καιώματα της αιτήτριας και τους κανόνες της φυσικής δικαιοσύνης.

5 ε. Η απόφαση πάσχει λόγω πλάνης περί τα πράγματα και το Νόμο.

στ. Η απόφαση παραγνώρισε την αξία, τα προσόντα της αιτήτριας και την εξαιρετη προσφορά της.

10 ζ. Η απόφαση είναι ανατιολόγητη ή στερείται της δέουσας αιτιολογίας."

15 Ο κυριώτερος ισχυρισμός που προβάλλεται είναι ότι η Ε.Δ.Υ. παράνομα αποφάσισε να αγνοήσει όλες τις τροποποιήσεις των Προσυπογραφόντων Λειτουργών που έγιναν χωρίς να τηρηθούν οι πρόνοιες της Παραγράφου 9 των Κανονιστικών Διατάξεων της Εγκυκλίου 491/79 και να λάβει υπόψη μόνο τις αξιολογήσεις των Αξιολογούντων Λειτουργών. Ο δικηγόρος της

20 αιτήτριας υποστήριξε ότι, η εμπιστευτική έκθεση αποτελεί ενιαίο έγγραφο το οποίο δεν μπορεί να διασπαστεί και για να είναι νόμιμο και ολοκληρωμένο θα πρέπει να έχει αξιολόγηση από δύο λειτουργούς, τον Αξιολογούντα και τον Προσυπογράφοντα Λειτουργό. Εφόσον η κατάρτιση των εκθέσεων ανήκει σε άλλο

25 όργανο, η Ε.Δ.Υ. δεν είχε εξουσία επέμβασης παρά μόνο μπορούσε να επιστρέψει τις παράτυπες εκθέσεις στο αρμόδιο όργανο για να συμπληρωθούν νόμιμα.

30 Αντίθετα, ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση υποστήριξε ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε από την Επιτροπή ήταν ορθή και νόμιμη.

Η Παράγραφος 9 της Εγκυκλίου 491/79 προνοεί τα ακόλουθα:

35 "9. Το Μέρος V του τύπου Β δέον όπως συμπληρούται υπό του Προσυπογράφοντος Λειτουργού κατόπιν προσεκτικής μελέτης των επί μέρους βαθμολογιών του Αξιολογούντος Λειτουργού. Εάν ο Προσυπογράφων Λειτουργός διαφωνή

40 ως προς οιαδήποτε των επί μέρους βαθμολογιών του Αξιολογούντος Λειτουργού, συζητεί το θέμα μετ' αυτού και, εάν η διαφωνία εξακολουθή να υφίσταται, δίδει την ιδιικήν του αξιολόγησιν δι' ερυθράς μελάνης και μονογραφεί ταύτην, αιτιολογών την ιδιικήν του αξιολόγησιν εις την στήλην των παρατηρήσεων."

Σύμφωνα με τη νομολογία, η Επιτροπή μπορεί να αγνοεί μέρος των εμπιστευτικών εκθέσεων όταν αυτό το μέρος πάσχει από κάποια παρατυπία, με την προϋπόθεση όμως ότι η παρατυπία δεν επηρεάζει το κύρος ολόκληρης της έκθεσης. (Δέστε σχετικά *Οικονομίδης ν. Δημοκρατίας* (1990) 3 Α.Α.Δ. 2029).

5

Παραπέμπω στην απόφαση *Χριστοφόρου ν. Δημοκρατίας* (1986) 3 Α.Α.Δ. 2413 όπου ο τωρινός Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Λοΐζου τόνισε τα ακόλουθα: (σελ. 2423)

10

"The respondent Commission went on to say that at the examination of the confidential reports of the candidates it noted that the countersigning officer changed the confidential reports for the year 1983 of the aforementioned candidates. The Commission observed further that these changes were made by the countersigning officer without previous consultation with the reporting officer contrary to the Regulatory Orders. For that reason 'it decided to take into consideration only the assessment of the reporting officer'. Anything that might be wrong was clearly put right both by the Director, the departmental Board and the respondent Commission."

15

20

Το ερώτημα που τίθεται ενώπιον του Δικαστηρίου είναι κατά πόσο η παρατυπία, που επισημάνθηκε από την Ε.Δ.Υ. και που αγνοήθηκε, ήταν ουσιαστική παρατυπία ή δεν επηρέασε ουσιωδώς την τελική της απόφαση.

25

Σύμφωνα με τις αρχές που προκύπτουν από τη νομολογία, η συμμόρφωση με τις πρόνοιες της Εγκυκλίου 491/79 είναι σημαντική και θίγει θέματα νομιμότητας. Τυχόν παράλειψη συμμόρφωσης καθιστά την έκθεση που συντάχθηκε παράτυπη, εν τούτοις δε συνεπάγεται, άνευ ετέρου, ακύρωση της πράξης. Η απόφαση ακυρώνεται μόνον όταν η παρατυπία έχει επηρεάσει ουσιωδώς την απόφαση της Επιτροπής υπό την έννοια ότι είναι ουσιαστικής φύσης και επενεργεί ουσιαστικά στην εικόνα υπηρεσίας του υπαλλήλου. (Δέστε επί του προκειμένου *Ανδρέας Σεκκίδης ν. Δημοκρατίας* (1988) 3 C.L.R. 2136, *Λέλλα Χατζηνέστορος και Άλλοι ν. Δημοκρατίας* (1989) 3(B) Α.Α.Δ. 870).

30

35

Παραθέτω πιο κάτω τη βαθμολογία της αιτήτριας και των ενδιαφερομένων μερών, με τις τροποποιήσεις που επέφερε ο Προσυπογράφων Λειτουργός και χωρίς τις τροποποιήσεις, δηλαδή λαμβανομένων υπόψη μόνο των αξιολογήσεων του Αξιολογού-ντος Λειτουργού.

40

Τροποποιημένες Εμπιστ. Εκθέσεις από τον Προσυπογράφοντα  
Λειτουργό

		<u>Αιτήτρια</u>
5	1981	Εξ (10-1-0-1 ΔΕ)
	1982	Εξ (9-3-0)
	1983	Εξ (10-2-0)
	1984	Εξ (8-4-0)
	1985	Εξ (8-4-0)
10	1988	Εξ (8-4-0)
Σύνολο		53-18-0-1 ΔΕ

<u>Λουκία Θεοδότου</u>			<u>Μαρία Χούτση</u>		
15	1981	ΛΚ (4-8-0)	1981	ΛΚ	(6-6-0)
	1982	ΛΚ (6-6-0)	1982	Εξ	(8-4-0)
	1983	ΛΚ (6-6-0)	1983	ΛΚ	(7-5-0)
	1984	Εξ (8-4-0)	1984	Εξ	(9-3-0)
	1985	ΛΚ (2-6-4)	1985	ΛΚ	(2-6-4)
20	1988	Εξ (11-1-0)	1988	Εξ	(12-0-0)
Σύνολο 37-31-4			Σύνολο 44-24-4		

Μη τροποποιημένες Εμπιστ. Εκθέσεις

		<u>Αιτήτρια</u>	
25	1981	Εξ (10-1-0-1 ΔΕ)	
	1982	Εξ (12-0-0)	
	1983	Εξ (10-2-0)	
	30	1984	Εξ (9-3-0)
		1985	Εξ (8-4-0)
	1988	Εξ (8-4-0)	
Σύνολο		57-14-0-1ΔΕ	

<u>Λουκία Θεοδότου</u>			<u>Μαρία Χούτση</u>			
35	1981	ΛΚ (4-8-0)	1981	ΛΚ	(6-6-0)	
	1982	ΛΚ (6-6-0)	1982	Εξ	(8-4-0)	
	1983	ΛΚ (6-6-0)	1983	ΛΚ	(7-5-0)	
	40	1984	Εξ (8-4-0)	1984	Εξ	(9-3-0)
		1985	Εξ (8-4-0)	1985	Εξ	(9-3-0)
	1988	Εξ (11-1-0)	1988	Εξ	(12-0-0)	
Σύνολο 43-29-0			Σύνολο 51-21-0			



Όπως φαίνεται από τους πίνακες που παράθεσα πιο πάνω, χωρίς την αξιολόγηση του Προσυπογράφοντος Λειτουργού και λαμβανομένης υπόψη μόνο της αξιολόγησης του Αξιολογούντος Λειτουργού, τόσο η αιτήτρια όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη στα πιο πρόσφατα έτη που η Ε.Δ.Υ. ενδεικτικά αναφέρει στο πρακτικό της ημερομηνίας 25.8.89, δηλαδή 1984, 1985 και 1988, παρουσιάζονται "Εξάιρετες". 5

Αντίθετα η επέμβαση του Προσυπογράφοντος Λειτουργού στις εμπιστευτικές εκθέσεις των ενδιαφερομένων μερών για το έτος 1985 ήταν καθοριστικής σημασίας εφόσον μείωσε τη γενική βαθμολογία τους από "Εξάιρετες" σε "Λίαν Καλές". 10

Κατ' επέκταση θα ενδιαφοροποιείτο η γενική εικόνα της αιτήτριας τα τελευταία έτη η οποία θα παρουσιαζόταν υπέρτερη σε ό,τι αφορά τις εμπιστευτικές εκθέσεις. 15

Η απόφαση της Ε.Δ.Υ. να αγνοήσει την αξιολόγηση του Προσυπογράφοντος Λειτουργού σε σχέση με τις εμπιστευτικές εκθέσεις των ενδιαφερομένων μερών για το έτος 1985 δεν ήταν κατά τη γνώμη μου επιτρεπτή, εφόσον αφορούσε θέμα ουσιαστικής παρατυπίας. 20

Όπως ανάφερα και πιο πάνω, έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η Επιτροπή έχει ευχέρεια να αγνοεί μέρος των εμπιστευτικών εκθέσεων μόνο στις περιπτώσεις που η παρατυπία είναι χωρίς σημασία. Παραπέμπω στην απόφαση **Χαράλαμπος Βασιλείου και Άλλος ν. Δημοκρατίας** (1989) 3(Δ) Α.Α.Δ. 2503. 25

Επίσης αναφέρονται τα ακόλουθα στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου **Λούκα και Άλλοι ν. Δημοκρατίας** (1989) 3(A) C.L.R. 672: 30

"Irrespective of the above the respondent Commission obviously out of caution decided to disregard such part of the reports which related to the countersigning by the newly appointed acting Head of Department, though in our view it could have considered them as a whole. This is may, in certain circumstances be able to do whenever it considers that any confidential report before it suffers from any irregularity of a non material kind, that is to exclude such part of the report it considers irregular." 35 40

Κρίνω ότι η απόφαση της Ε.Δ.Υ. βασίστηκε σε πλημμελή διαδικασία και για το λόγο αυτό ακυρώνεται.

Δε θεωρώ αναγκαίο να εξετάσω τους υπόλοιπους λόγους που προβάλλονται ενόψει ειδικότερα του γεγονότος ότι η Ε.Δ.Υ. θα επανεξετάσει το θέμα της προαγωγής των υποψηφίων στη θέση Λειτουργού Γεωργικής Οικιακής Οικονομίας, 1ης Τάξης.

5

Για τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση κηρύσσεται άκυρη.

Δε δίδεται διαταγή για έξοδα.

10

*Η προσφυγή επιτυγχάνει χωρίς έξοδα.*