

30 Ιουνίου, 1990

[ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΦΟΙΝΙΚΑΣ,

Αιτητής,

v.

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ, ΜΕΣΩ ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ  
ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 387/87).

Φορολογία — Φορολογία εισοδήματος — Άρθρο 23(1) των Περί Βε-  
βαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων του 1978 έως 1979 —  
Εφαρμογή της διάταξης επί τη βάση των δηλώσεων του φορολο-  
γούμενου οι οποίες όμως ήταν ελλειπείς — Η εφαρμογή ορθή.

5

Ο αιτητής προσέβαλε τις σε βάρος του επιβληθείσες φορολογίες  
εισοδήματος και έκτακτης εισφοράς.

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, απο-  
φάσισε ότι:

15

Είναι αναντίλεκτο ότι τα περιουσιακά στοιχεία που πήρε ο αι-  
τητής από το συνεταιρισμό στις 31 Μαΐου, 1983, καθαρής αξίας  
£1.852,- και το ποσό των £4.806,- που πλήρωσε στη Λαϊκή Τράπε-  
ζα για το χρέος που συνήψε για οικοδόμηση του σπιτιού της κόρης  
του, ούτε αποκαλύφθηκαν ούτε λήφθηκαν υπόψη στον προσδιορι-  
σμό του αντικειμένου του φόρου για τα προηγούμενα χρόνια. Ο αι-  
τητής παράλειψε να δηλώσει τα πιο πάνω στην κεφαλαιουχική κα-  
τάσταση που υπόβαλε.

20

Με βάση τη νομοθετική διάταξη του Άρθρου 23(1) ο Έφορος εί-  
χε εξουσία να επιβάλει τις προσβαλλόμενες φορολογίες για εισόδη-  
μα για το οποίο δεν είχε φορολογηθεί ο αιτητής.

25

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

**Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να επιβάλει στον αιτητή φόρο εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1980-1983 και έκτακτη εισφορά για τα τρίμηνα 2/80 και 4/81. 5

*Χρ. Τριανταφυλλίδης, για τον Αιτητή.*

*Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.* 10

*Cur. adv. vult.*

ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτητής με την προσφυγή αυτή προβάλλει τη νομιμότητα της απόφασης του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος (ο "Εφορος") αναφορικά με το φόρο εισοδήματος για τα φορολογικά έτη 1980-83 και την έκτακτη εισφορά για τα τρίμηνα 2/80 και 4/81, που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 7 Μαρτίου, 1987. 15  
20

Το εισόδημα του αιτητή προερχόταν κατά τον ουσιώδη χρόνο κυρίως από μισθό για υπηρεσίες που πρόσφερε στην εταιρεία "Ι. Φοίνικας και Μ. Αχιλλέως Λτδ." και από το μερίδιο των κερδών του συνεταιρισμού "Φοίνικας και Τάκης". 25

Ο αιτητής φορολογήθηκε στο παρελθόν για τα φορολογικά έτη 1977-80 (έτη εισοδήματος 1976-80) και υπόβαλε ένσταση στη φορολογία εκείνη. 30

Με βάση το Άρθρο 20(3) των περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων του 1978 έως 1979, ζητήθηκε από τον αιτητή να υποβάλει μέχρι 29 Φεβρουαρίου, 1984, μεταξύ άλλων, κατάσταση των περιουσιακών του στοιχείων στις 31 Δεκεμβρίου, 1983. (Βλ. επιστολή ημερομηνίας 20 Ιανουαρίου, 1984). 35

Ο αιτητής προέβηκε σε σχετική δήλωση για συμμόρφωση.

Υπόβαλε δηλώσεις εισοδήματος για τα έτη 1980-82 στις 14 Δεκεμβρίου, 1983 και για το 1983 στις 19 Σεπτεμβρίου, 1984. 40

Στις 30 Σεπτεμβρίου, 1986, υποβλήθηκαν οι εξελεγμένοι λογαριασμοί του συνεταιρισμού "Φοίνικας και Τάκης". Από τους λογαριασμούς αυτούς αποκαλύφθηκε ότι ο αιτητής στις 31 Μαΐου,

- 1983 πήρε από το συνεταιρισμό για εξόφληση του μεριδίου του: 1/2 υποστατικού αξίας £1,547.-, εργαλεία £130.- και ανέλαβε πιστωτές £300.-. Επίσης μέσα στο 1983 έγινε διαχωρισμός του υποστατικού με κεφαλαιουχικά έξοδα, με αναλογία μεριδίου αιτητή, αξίας £475.-.
- 5                   :Στις 21 Ιανουαρίου, 1984, έγινε τελική συμφωνία για τη διάλυση του συνεταιρισμού.
- 10                Τα πιο πάνω δε δηλώθηκαν στο I.R. 78 που συμπληρώθηκε στις 6 Φεβρουαρίου, 1984, ούτε στις δηλώσεις - αποκάλυψη περιουσιακών στοιχείων για την περίοδο μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1983, στα οποία έγινε αναφορά πιο πάνω.
- 15                Αποκαλύφθηκε περαιτέρω ότι από το υπόλοιπο του δανείου - £5,034.- που συνήψε από τη Λαϊκή Τράπεζα για το κτίσιμο της κατοικίας που προικοδότησε στην κόρη του Έλενα Σκουρουμούνη, πληρώθηκαν £4,806.- από τον ίδιο και όχι από την κόρη του. Η κόρη του ούτε δήλωσε τέτοιο δάνειο, ούτε διεκδίκησε τόκους
- 20                γι' αυτό.
- Με βάση το Άρθρο 23(1) ο Έφορος επέβαλε πρόσθετη φορολογία και έκτακτη εισφορά και έστειλε στον αιτητή Ειδοποίηση Επιβολής Φορολογίας στις 5 Δεκεμβρίου, 1986, για τα φορολογικά έτη 1980, 1981, 1982, 1983.
- 25                :Στις 12 Δεκεμβρίου, 1986, ο αιτητής, μέσω των ελεγκτών του, υπόβαλε ένσταση. Ο λόγος της ένστασης ήταν ότι οι φορολογικές υποθέσεις του αιτητή έκλεισαν με την έρευνα που έγινε μέχρι 31 Δεκεμβρίου, 1983, και ως εκ τούτου η φορολογία που επιβλήθηκε δεν ήταν επιτρεπτή.
- 30                :Στις 25 Φεβρουαρίου, 1987, ο αιτητής και ο ελεγκτής του είχαν προσωπική συνέντευξη με λειτουργό του Τμήματος σχετικά με την ένσταση. Επειδή δεν επήλθε συμφωνία ο Έφορος πήρε την προσβαλλόμενη απόφαση, που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή ημερομηνίας 7 Μαρτίου, 1987, το ουσιώδες μέρος της οποίας έχει:-
- 35                "2. Ύστερα από προσεκτική επανεξέταση της υπόθεσής σας αποφάσισα σύμφωνα με το άρθρο 20(5) των Περί Βεβαιώσεως και Εισπράξεως Φόρων Νόμων του 1978-1979 να βεβαιώσω το εισόδημά σας όπως πιο κάτω:
- 40                "

α) Φόρος Εισοδήματος

<u>Φορολογικό έτος</u>	<u>Μισθός</u>	<u>Μερίδιο Κέρδους</u>	<u>Σύνολο</u>	
1980	£3000	£2836	£5836	5
1981	3500	1863	5363	
1982	4500	1295	5795	
1983	<u>4500</u>	<u>446</u>	<u>4946</u>	
	<u>£15500</u>	<u>£6440</u>	<u>£21940</u>	10
	=====	=====	=====	

β) Έκτακτη Εισφορά

<u>Τοιμηνία</u>	<u>Μερίδιο Κέρδους</u>	
2/80	£1537	15
4/81	1333	

3. α) Ο μισθός προέρχεται από την εταιρεία Ι. Φοίνικας & Μ. Αχιλλέως Λτδ και είναι σύμφωνα με τις δηλώσεις σας.

20

β) Το μερίδιο κέρδους προέρχεται από το συνεταιρισμό Φοίνικας & Τάκης και είναι σύμφωνα με τους ελεγμένους λογαριασμούς που υποβλήθηκαν από το ελεγκτικό γραφείο Μεταξάς, Λοιζιίδης, Συρίμης, Χριστοφίδης & Σία ύστερα από δική σας έγκριση."

25

Ο λόγος ακυρότητας που προβάλλεται είναι ότι ο Έφορος δεν είχε το δικαίωμα να επιβάλει την προσβαλλόμενη φορολογία, ύστερα από την κεφαλαιουχική μέθοδο φορολογίας των προηγούμενων χρόνων.

30

Είναι αναντίλεκτο ότι τα περιουσιακά στοιχεία που πήρε ο αιτητής από το συνεταιρισμό στις 31 Μαΐου, 1983, καθαράς αξίας £1,852.- και το ποσό των £4,806.- που πλήρωσε στη Λαϊκή Τράπεζα για το χρέος που συνήψε για οικοδόμηση του σπιτιού της κόρης τους Έλενας, ούτε αποκαλύφθηκαν ούτε λήφθηκαν υπόψη στον προσδιορισμό του αντικειμένου του φόρου για τα προηγούμενα χρόνια. Ο αιτητής παράλειψε να δηλώσει τα πιο πάνω στην κεφαλαιουχική κατάσταση που υπόβαλε.

35

40

Το Άρθρο 23(1) έχει:-

"Οσάκις ο Διευθυντής κρίνη ότι πρόσωπόν τι εφ ου επεβλήθη φόρος δυνάμει οιουδήποτε νόμου, περιλαμβανομένου

5 και νόμου Κοινοτικής Συνελεύσεως επιβαλόντος προσωπι-  
κὴν εισφορὰν ὑπὸ μορφὴν φόρου εισοδήματος, ψηφισθέντος  
εἴτε προ εἴτε κατόπιν τῆς ἐνάρξεως τῆς ἰσχύος τοῦ παρόντος  
Νόμου, δὲν εφορολογήθη ἢ εφορολογήθη διὰ ποσοῦ ἐλάσσο-  
10 νος ἐκείνου διὰ τοῦ ὁποῖου ὄφειλε νὰ φορολογηθῆ, ὁ Διευ-  
θυντὴς δύναται, ἐντὸς τοῦ φορολογικοῦ ἔτους ἢ ἐντὸς ἑξ  
ετῶν ἀπὸ τῆς λήξεως αὐτοῦ, νὰ ἐπιβάλλῃ εἰς τὸ πρόσωπον  
τοῦτο φορολογίαν τοιοῦτου ποσοῦ ἢ τοιοῦτου ἐπιπροσθέτου  
15 ποσοῦ οἷον ἐπεβλήθη δυνάμει τῶν διατάξεων τοῦ ἐπιβαλό-  
ντος τὸν φόρον νόμου καὶ ἔδει νὰ εἶχε βεβαιωθῆ καὶ ἐσπρα-  
χθῆ δυνάμει τῶν ἐν λόγῳ διατάξεων, αἱ δὲ διατάξεις τοῦ πα-  
ρόντος Νόμου ἐφαρμόζονται ἐπὶ τῆς τοιαύτης βεβαιώσεως  
καὶ τοῦ ἐπὶ τῆ βάσει αὐτῆς ἐπιβληθέντος φόρου:

15 Νοεῖται ὅτι κατὰ τὴν διενέργειαν πάσης τοιαύτης βεβαιώ-  
σεως ὁ Διευθυντὴς χορηγεῖ τοιαύτας ἐκπτώσεις οἷας προβλέ-  
πει ὁ ἐπὶ τοῦ οἰκείου φορολογικοῦ ἔτους ἐφαρμοζόμενος νό-  
μος, ὁ δὲ βάσει τῆς βεβαιώσεως καταβλητέος φόρος ἐπιβάλ-  
20 λεται συμφώνως πρὸς τοὺς συντελεστάς οἱ ὁποῖοι προβλέ-  
πονται ὑπὸ τοῦ ἐπὶ τοῦ οἰκείου φορολογικοῦ ἔτους ἐφαρμο-  
ζομένου νόμου."

25 Με βάση τὴν πρὸ πάνω νομοθετικὴν διάταξιν ὁ Ἐφορὸς εἶχε  
ἐξουσία νὰ ἐπιβάλλῃ τὶς προσβαλλόμενες φορολογίες γιὰ εἰσό-  
δημα γιὰ τὸ ὁποῖο δὲν εἶχε φορολογηθῆ ὁ αἰτητής.

Ἡ προσβαλλόμενη ἀπόφασις εἶναι νόμιμη καὶ ἐπικυρώνεται.

30 Καμιὰ διαταγή γιὰ ἔξοδα.

*Ἡ προσφυγὴ ἀπορρίπτεται χωρὶς  
ἔξοδα.*