

27 Ιουνίου, 1990

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

NICOS KARANTOKIS (HOLDINGS) LTD.,

Αιτητές,

v.

1. ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ,
2. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΩΝ (ΑΡ. 2),

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 779/88).

Ξενοδοχεία — Κατάταξη — Περιστάσεις νομιμότητας της άρνησης αναβάθμισης της κατάταξης ξενοδοχείου στην κριθείσα περίπτωση — Υιοθέτηση της απόφασης 428/88 με το αυτό αντικείμενο και μεταξύ των ιδίων διαδικιών.

5

[Πέραν των ανωτέρω τίτλων, η απόφαση του Δικαστηρίου διατάσσεται ως σύνολο.]

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Προσφυγή.

10

Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση με την οποία απορρίφθηκε αίτημα των αιτητών για αναβάθμιση ξενοδοχείου τους στην κατηγορία των 5 αστέρων.

15

Στ. Τριανταφυλλίδης, για τους Αιτητές.

Α. Δικηγορόπουλος, για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

20

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.: Οι αιτητές είναι ιδιοκτήτες του ξενοδοχείου "CHURCHILL" στη Λεμεσό που είναι ξενοδοχείο πολυτελείας 4 αστέρων με άδεια από την αρμόδια αρχή, που είναι οι καθ'ων η αίτηση.

25

Οι αιτητές από τις 9/9/85 ζήτησαν την αναβάθμιση του ξενοδοχείου τους στην κατηγορία των 5 αστέρων. Αφού οι καθ'ων η αίτηση εξέτασαν την αίτηση και υπήρξε μια αλληλογραφία μεταξύ των διαδίκων, απεφασίσθη τελικά πως το ξενοδοχείο δεν πληρούσε τους αναγκαίους όρους, όπως προβλέπουν οι Νόμοι και οι Κανονισμοί, ώστε να καταταγεί στην κατηγορία των 5 αστέρων. Ειδοποιήθηκαν σχετικά οι αιτητές από τους καθ'ων η αίτηση στις 7/7/88. Οι αιτητές θεώρησαν πως η απόφαση των καθ'ων η αίτηση είναι εσφαλμένη και πως στηρίχθηκε πάνω σε νομικές πλάνες και άλλες πλάνες περί τα πράγματα.

Η αίτηση αυτή είναι σχεδόν πανομοιότυπη με την αίτηση 428/88 και για την οποία έχω ήδη εκδώσει απόφαση. Και στην αίτηση αυτή προβάλλεται ο ισχυρισμός πως παρόλο που το ξενοδοχείο έχει μόνο ένα γήπεδο τένις μέσα στο γήπεδο του, εντούτοις, η ερμηνεία που έδωσε η αρμόδια αρχή, οι καθ'ων η αίτηση, στο ότι το γήπεδο αυτό πρέπει να βρίσκεται εντός του γηπέδου και απαγορεύεται να είναι κάπου αλλού, δεν είναι ορθή. Τους λόγους αυτούς τους εξήγησα εκτενέστερα, όπως πιστεύω, στην υπόθεση 428/88 και νομίζω πως δε χρειάζεται να τους επαναλάβω.

Η άποψή μου, για τους λόγους που εξηγώ, είναι πως η ερμηνεία που έδωσαν οι καθ'ων η αίτηση στους Νόμους και τους Κανονισμούς, με τα γεγονότα που ετέθησαν ενώπιον τους σχετικά με την αναγκαιότητα των γηπέδων τένις, είναι ορθή και δεν ενήργησαν κάτω από πλάνη περί το Νόμο και τα πράγματα. Επαναλαμβάνω δε και τις απόψεις μου ως προς την εισήγηση των αιτητών για εξάσκηση της διακριτικής τους εξουσίας για χαλάρωση των Κανονισμών, όπως είπαν και στην πιο πάνω υπόθεση. Το ίδιο ισχύει και για την ανισότητα μεταχειρίσεως πολιτών που και πάλι στην υπόθεση αυτή οι αιτητές δεν υπέδειξαν με σαφήνεια και συγκεκριμένα τα πρόσωπα ή καταστάσεις για τις οποίες η αρμόδια αρχή ενήργησε κατά τρόπο που προσβάλλει την αναγκαιότητα για ίση μεταχείριση των πολιτών, όπως προνοεί το Σύνταγμα.

Και στην υπόθεση αυτή καταλήγω, πως η προσβαλλόμενη πράξη των καθ'ων η αίτηση έγινε νόμιμα, μέσα στα πλαίσια των πραγματικών γεγονότων και των Νόμων που διέπουν την άσκηση των εξουσιών τους.

Η αίτηση απορρίπτεται χωρίς έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.