

12 Ιουνίου, 1990

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Α. ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΗΣ & Α. ΣΟΦΟΚΛΕΟΥΣ (ΜΕΣΙΤΕΜΠΟΡΟΙ) ΛΤΔ.,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΩΝ

1. ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ,

2. ΕΦΟΡΟΥ ΦΟΡΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ,

3. ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΠΡΟΣΟΔΩΝ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 495/88).

Λέξεις και Φράσεις — “Στοιχεία πάγιου ενεργητικού” — Ερμηνεία του όρου στο εδάφιο (1) του Άρθρου 12 των περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1985.

Φορολογία — Φορολογία εισοδήματος — Αποσβέσεις και εκπτώσεις — Περιστάσεις νόμιμου υπολογισμού τους στην κριθείσα περίπτωση. 5

Η αιτήτρια εταιρεία προσέβαλε την σε βάρος της φορολογία εισοδήματος του 1985.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την προσφυγή, αποφάσισε ότι:

1. Ο όρος “στοιχεία πάγιου ενεργητικού” σημαίνει, σύμφωνα με το εδάφιο (1) του Άρθρου 12 των περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1985, εγκαταστάσεις και μηχανήματα, κτίρια, καταλύματα υπαλλήλων που ανήκουν σε κάποιον πρόσωπο που ασκεί εμπορική ή βιομηχανική επιχείρηση κ.λ.π. Επομένως, είναι φανερό ότι τα επίδικα κιβώτια δεν εμπίπτουν εντός του όρου “εγκαταστάσεις και μηχανήματα” και συνεπώς δεν θεωρούνται στοιχεία πάγιου ενεργητικού. Τα κιβώτια αυτά, όμως, είναι στοιχεία κυκλοφορούντος ενεργητικού (circulating assets). Ως εκ τούτου, η 15 20

5 δαπάνη εκπίπτει σύμφωνα με το Άρθρο 11 του περί Φορολογίας
 Εισοδήματος Νόμου, δηλαδή θεωρείται ως δαπάνη η οποία γίνε-
 ται εξ' ολοκλήρου και αποκλειστικά για κτήση του εισοδήματος.
 Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όμως, τα κιβώτια διακινούνται δη-
 10 λαδή ο μαννάβης πληρώνει και πληρώνεται την αξία των κιβω-
 τίων, ανάλογα όταν τα αγοράζει ή όταν τα επιστρέφει. Ο μαννά-
 βης έχει το δικαίωμα να τα αγοράσει και να μην επιστρέφει ή να
 επιστρέφει άλλα κιβώτια. Επομένως, τα κιβώτια δεν παραμένουν
 στους αιτητές, αλλά καθημερινά αλλάζουν και αυξομειώνονται.
 15 Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να αποσβεστούν. Στην προκειμένη
 περίπτωση, δεν υπάρχει δαπάνη για να αφαιρεθεί. Εκείνο το
 οποίο μπορεί να αφαιρεθεί, είναι οι απώλειες αν υπήρχαν. Δηλα-
 δή, αν είχαν αγοραστεί τα κιβώτια και είχαν καταστραφεί και ο
 μαννάβης δεν τα είχε επιστρέψει. Εάν παρουσιαστούν αποδει-
 20 κτικά στοιχεία, ότι πράγματι υπήρχαν τέτοιες απώλειες, τότε
 αφαιρούνται ως ζημιές. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, οι αι-
 τητές δεν έχουν παρουσιάσει οποιαδήποτε απόδειξη ότι υπήρχαν
 τέτοιες απώλειες. Παρόλα ταύτα, ο Έφορος έχει παραχωρήσει
 ζημιές τόσο για τα κιβώτια, όσον και για τις κοφίνες.

20 2. Η άρνηση του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να δεχθεί τη δήλωση των
 αιτητών για τις απολαβές των συζύγων των δύο κύριων μετόχων και
 Διευθυντών της Εταιρείας, είναι εύλογη και μέσα στα πλαίσια της
 25 διακριτικής του ευχέρειας.

25 *Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.*

Αναφερόμενη υπόθεση:

30 *N. Παύλου (Βωνιάτης) Λτδ ν. Δημοκρατίας (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ.
 1559.*

Προσφυγή.

35 Προσφυγή εναντίον της απόφασης των καθ' ων η αίτηση ανα-
 φορικά με επιβολή φορολογίας στην αιτήτρια εταιρεία για το
 έτος 1985.

40 *M. Παπαμιχαήλ, για τους Αιτητές.*

*Γ. Λαζάρου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων
 η αίτηση.*

Cur. adv. vult.

ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ.: Το αντικείμενο της προσφυγής αυτής, είναι η εγκυρότητα της φορολογίας της αιτήτριας Εταιρείας, για το έτος 1985.

Η αιτήτρια είναι Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με έδρα τη Λευκωσία, με κύρια ασχολία την εμπορία φθαρτών, φρούτων και λαχανικών. 5

Οι ενστάσεις, για την ορθότητα της φορολογίας, επικεντρώνονται στον καθορισμό του φορολογητέου εισοδήματος της Εταιρείας, αναφορικά με 4 συγκεκριμένα σημεία: 10

- α) Αποσβέσεις κιβωτίων ΛΚ 1,333
- β) Μισθούς συζύγων των Μετόχων και Διευθυντών της Εταιρείας ΛΚ 4,100 15
- γ) Έξοδα κινήσεως και μεταφορικά ΛΚ 1,000
- δ) Απώλειες και επιδιορθώσεις εμπορευμάτων, κιβωτίων και κοφίνων ΛΚ 1,750. 20

Η θέση των αιτητών αναφορικά με τα κιβώτια, είναι ότι αυτά αποτελούν στοιχεία πάγιου ενεργητικού και κατά συνέπεια υπόκεινται σε αποσβέσεις. Είμαι της γνώμης ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Ο όρος "στοιχεία πάγιου ενεργητικού" σημαίνει, σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 12 των περί Φορολογίας του Εισοδήματος Νόμων 1961-1985, εγκαταστάσεις και μηχανήματα, κτίρια, καταλύματα υπαλλήλων που ανήκουν σε κάποιο πρόσωπο που ασκεί εμπορική ή βιομηχανική επιχείρηση κ.λ.π.. Επομένως, είναι φανερό ότι τα επίδικα κιβώτια δεν εμπίπτουν εντός του όρου "εγκαταστάσεις και μηχανήματα" και συνεπώς δεν θεωρούνται στοιχεία πάγιου ενεργητικού. Τα κιβώτια αυτά, όμως είναι στοιχεία κυκλοφορούντος ενεργητικού (circulating assets). Ως εκ τούτου, η δαπάνη εκπίπτει σύμφωνα με το άρθρο 11 του περί Φορολογίας Εισοδήματος Νόμου, δηλαδή θεωρείται ως δαπάνη η οποία γίνεται εξ' ολοκλήρου και αποκλειστικά για κτήση του εισοδήματος. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όμως, τα κιβώτια διακινούνται δηλαδή ο μαννάβης πληρώνει και πληρώνεται την αξία των κιβωτίων, ανάλογα όταν τα αγοράζει ή όταν τα επιστρέφει. Ο μαννάβης έχει το δικαίωμα να τα αγοράσει και να μην τα επιστρέφει ή να επιστρέφει άλλα κιβώτια. Επομένως, τα κιβώτια δεν παραμένουν στους αιτητές, αλλά καθημερινά αλλάζουν και αυξομειώνονται. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να αποσβεστούν. Στην προκειμένη περίπτωση, 25 30 35 40

δεν υπάρχει δαπάνη για να αφαιρεθεί. Εκείνο το οποίο μπορεί να αφαιρεθεί, είναι οι απώλειες αν υπήρχαν. Δηλαδή, αν είχαν αγοραστεί τα κιβώτια και είχαν καταστραφεί και ο μαννάβης δεν τα είχε επιστρέψει. Εάν παρουσιαστούν αποδεικτικά στοιχεία, ότι πράγματι υπήρχαν τέτοιες απώλειες, τότε αφαιρούνται ως ζημιές. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, οι αιτητές δεν έχουν παρουσιάσει οποιαδήποτε απόδειξη ότι υπήρχαν τέτοιες απώλειες. Παρόλα ταύτα, ο Έφορος έχει παραχωρήσει ζημιές τόσο για τα κιβώτια, όσον και για τις κοφίνες. Παραχώρησε ΑΚ200 για κιβώτια, ΑΚ270 για κοφίνες και ΑΚ300 για εμπορεύματα.

Αναφορικά με την άρνηση του Εφόρου Φόρου Εισοδήματος να δεχθεί τη δήλωση των αιτητών για τις απολαβές των συζύγων των δύο κύριων μετόχων και Διευθυντών της Εταιρείας, είμαι της γνώμης ότι ήταν εύλογη και μέσα στα πλαίσια της διακριτικής του ευχέρειας. Η κα. Πολυξένη Οικονομίδου είναι σύζυγος του Διευθυντή της αιτήτριας Εταιρείας κ. Ανδρέα Οικονομίδα. Ο κ. Οικονομίδης υπέβαλε Κατάσταση Κεφαλαίου για την περίοδο 1978 ως 1984, η εξέταση της οποίας συμπληρώθηκε το 1987 και ουδέποτε ο κ. Οικονομίδης ισχυρίστηκε ότι η σύζυγός του, η οποία, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των καθ' ων η αίτηση, είχε κτήματα στην Άλωνα τα οποία περιποιείται, εργάστηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο στην επιχείρησή του.

— 25 — Η θέση του δικηγόρου των καθ' ων η αίτηση, ως προς τους ισχυρισμούς του δικηγόρου της αιτήτριας Εταιρείας, ότι αυτή διαθέτει στην Άλωνα ψυγείον με φορτοεκφορτώσεις φρούτων και λαχανικών, είναι ότι αν η Εταιρεία έχει ιδιότητα ψυγεία στην Άλωνα, τότε παραπλάνησε τον καθ' ου η αίτηση επειδή τα ψυγεία δεν αναφέρονται στον Ισολογισμό που υποβλήθηκε. Αν ενοικιάζει θάλαμο ψυγείου ή μέρος θαλάμου στο χωριό Άλωνα, από το χαμηλό ποσό ψυκτικών που κατέβαλε η Εταιρεία, το οποίο είναι μόνο ΑΚ114 για το 1985, συνάγεται ότι ο όγκος των εργασιών στο ψυγείο είναι μικρός και ότι ο κ. Οικονομίδης άνετα μπορούσε να καλύψει ο ίδιος τις φορτοεκφορτώσεις.

40 Σε ό,τι αφορά την κα. Δέσποινα Σοφοκλέους, η οποία είναι σύζυγος του Διευθυντή Λάμπρου Σοφοκλέους, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ασχολείτο με την τήρηση βιβλίων. Όμως, ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, ισχυρίστηκε ότι για την τήρηση βιβλίων, οι αιτητές πλήρωσαν την Εταιρεία D.B.S. Ltd, όπως φαίνεται στον Λογαριασμό Κερδοζημιών. Περαιτέρω υπεστήριξε ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, η αιτήτρια Εταιρεία, δε συνεισφέρει στο Ταμείο Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ενώ αν πράγματι εργαζόταν, τότε

η αιτήτρια Εταιρεία θα τους απέκοπτε Κοινωνικές Ασφαλίσεις, όπως αποκόπτεται και από τους άλλους υπαλλήλους της. (*N. Παύλου (Βωνιάτης) Ατδ v. Δημοκρατίας* (1989) 3(Γ) Α.Α.Δ. 1559).

Αναφορικά με τα έξοδα κινήσεως και μεταφορικά, η απόφαση των καθ' ων η αίτηση ήταν εύλογα επιτρεπτή, δεδομένου ότι το αυτοκίνητο είναι πετρελαιοκίνητο και ότι τα έξοδά του, για τα προηγούμενα έτη, δηλαδή για το 1980 και 1981, ήταν ΑΚ640 και ΑΚ960, αντίστοιχα.

Αναφορικά με τους προβαλλόμενους λόγους ακύρωσης της επίδικης απόφασης, ότι στερείται αιτιολογίας και της δέουσας έρευνας, ο δικηγόρος των καθ' ων η αίτηση, ισχυρίστηκε ότι το Γραφείο Φόρου Εισοδήματος έκανε από το 1980 έρευνα για να εξεύρει το εισόδημα με το οποίο θα φορολογούνται οι μεσιτέμποροι της αγοράς Χονδρικής Πωλήσεως, με βάση τα πληρωνόμενα στο Δημαρχείο διαπύλια. Η έρευνα κράτησε χρόνια και τα έξοδα των μεσιτέμπωρων έχουν συζητηθεί κατ' επανάληψη, οι δε μεσιτέμποροι έκαναν αρκετές επισκέψεις στο Γραφείο Φόρου Εισοδήματος, και το Γραφείο αρκετές επισκέψεις στο χώρο διεξαγωγής των εργασιών των μεσιτεμπόρων. Οι φορολογικές αρχές, ο δικηγόρος υπέβαλε, είχαν κάνει έρευνα κατά τον ουσιώδη χρόνο και γνώριζαν τον τρόπο που εργάζονται οι φορολογούμενοι, το ποσοστό των λαμβανομένων προμηθειών, καθώς και τα έξοδά τους.

Είναι σαφές από τον πιο πάνω ισχυρισμό, ότι οι καθ' ων η αίτηση είχαν κάνει την δέουσα έρευνα κατά τον ουσιώδη χρόνο και από φορολογία που υπέβαλε στην αιτήτρια εταιρεία, είναι αιτιολογημένη.

Για τους πιο πάνω λόγους, η επίδικη απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή υπό τις περιστάσεις, και η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται χωρίς διαταγή για τα έξοδα.

Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς έξοδα.