

10 Μαΐου, 1990

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ,

*Αιτητής,*

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

*Καθ' ης η αίτηση.*

*(Υπόθεση Αρ. 257/89).*

---

*Δημόσιοι Υπάλληλοι — Διορισμοί — Προσωπικές Συνεντεύξεις — Βα-  
ρύτητα — Διαδικασία — Εφαρμογή του Άρθρου 33Α, του Ν.33/67,  
περί Προσλήψεως Αναπήρων — Καμία παράβαση.*

*[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβά-  
ζεται ως σύνολο.]* 5

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*

**Προσφυγή.**

*Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας  
Υπηρεσίας να διορίσει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Γε-  
ωργικού Επιστάτη, Τμήμα Γεωργίας, αντί του αιτητή.* 10

*E. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.* 15

*Π. Χατζηδημητρίου, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για την  
Καθ' ης η αίτηση.*

*Cur. adv. vult.* 20

**ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: ΑΙΤΗΜΑ:** Ακύρωση της απόφασης της  
Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, που εδημοσιεύθη στην επίση-  
μη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 10.2.89, βάσει της οποίας  
διορίστηκαν τα 4 ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη μόνιμη θέση Γε-  
ωργικού Επιστάτη, Τμήμα Γεωργίας από 1.2.89 (θέση πρώτου 25

διορισμού).

- ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΝΟΜΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΔΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ:** Υπέρβαση και κατάχρηση εξουσίας του διοικητικού οργάνου, ελλιπής έρευνα και πλάνη του νόμου και των γεγονότων. Τέλος, ο γενικά προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι η Ε.Δ.Υ. δεν εφήρμοσε τη βασική αρχή του διοικητικού δικαίου διορισμού του καλύτερου υποψηφίου, δηλαδή του αιτητή, ο οποίος εισηγείται πως απέδειξε έκδηλη υπεροχή έναντι των διορισθέντων ενδιαφερομένων προσώπων.

- ΓΕΓΟΝΟΤΑ:** Οι επίδικες θέσεις προκηρύχθηκαν στην επίσημη εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας στις 4.7.86. Υποβλήθηκαν 148 αιτήσεις. Ακολούθησε η νενομισμένη διαδικασία διορισμού Τμηματικής Επιτροπής, η οποία επέλεξε και σύστησε 16 από τους υποψηφίους, ενώ για άλλους 13 ανέφερε ότι ήταν εξίσου καλοί με τους συστηθέντες. Στο δεύτερο αυτό κατάλογο των 13 περιλαμβάνονταν ο αιτητής και τα 4 ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Η Ε.Δ.Υ. αποφάσισε αρχικά να καλέσει σε συνεντεύξεις τα 16 άτομα που επιλέγησαν από την Τμηματική Επιτροπή του πρώτου καταλόγου, αργότερα όμως, και αφού ζήτησε παραπέρα εξηγήσεις και διευκρινίσεις από την Τμηματική Επιτροπή για τις κρίσεις της, αποφάσισε να καλέσει και 8 από το δεύτερο κατάλογο των 13. Μέσα σε αυτούς ήταν ο αιτητής και τα 4 ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Οι συνεντεύξεις έγιναν σε 3 συνεδρίες της Ε.Δ.Υ. στις οποίες παρίστατο και εκπρόσωπος του Προϊσταμένου του Αρμοδίου Τμήματος, δηλαδή του Τμήματος Γεωργίας, ο οποίος προέβη στην αξιολόγησή του αναφορικά με την απόδοση των υποψηφίων και ακολούθησε αυτή της Ε.Δ.Υ.

- 30 ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΣΤΙΣ ΣΥΝΕΝΤΕΥΞΕΙΣ:**

	Αξιολόγηση <u>προϊσταμένου</u>	Αξιολόγηση <u>ΕΔΥ</u>
35 <u>Αιτητής:</u> Γεώργιος Αντωνίου	Πολύ καλός	Πολύ καλός
<u>Ενδιαφερόμενα πρόσωπα:</u>		
40 Παύλος Μαρκίδης	Εξαιρετος	Πάρα πολύ καλός
Κώστας Ματζιάρης	Εξαιρετος	Πάρα πολύ καλός
Νίκος Κενεβέζος	Πάρα πολύ καλός	Πάρα πολύ καλός

Η Ε.Δ.Υ. αναφορικά με το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Χριστόδουλο Ιωάννου που φοίτησε μόνο στο δημοτικό σχολείο, εφήρμοσε

τις διατάξεις του άρθρου 33(A) του περί Δημοσίας Υπηρεσίας Νόμου 1967-1987 ως ανάπηρου προσώπου που εδικαιούτο προτίμησης εφόσον κρινόταν ότι δεν υστερούσε σε σύγκριση με τους υπόλοιπους υποψήφιους σε αξία και προσόντα και διαθέτει τις ικανότητες να ασκεί τα καθήκοντα της θέσης. Το άρθρο 33A (1) (2) έχει ως εξής: 5

33A.-(1) Ανάπηρος ο οποίος είναι υποψήφιος για διορισμό σε μια θέση και κατέχει όλα τα απαιτούμενα από το σχέδιο υπηρεσίας προσόντα θα προτιμάται, εφόσον το αρμόδιο για την επιλογή όργανο ικανοποιηθεί ότι: 10

(α) διαθέτει τις ικανότητες για να ασκεί τα καθήκοντα της θέσης.

(β) δεν υστερεί σε σύγκριση με τους υπόλοιπους υποψήφιους σε αξία και προσόντα. 15

(2) Το αρμόδιο για την επιλογή όργανο κατά τη μόρφωση της κρίσης του σχετικά με τον ανάπηρο, μπορεί να ζητά και να λαμβάνει υπόψη τις απόψεις των ειδικών." 20

Προβλήθηκε ο ισχυρισμός ότι η Ε.Δ.Υ. δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα αναφορικά με τις ικανότητες του ενδιαφερομένου προσώπου να ασκεί τα καθήκοντα της θέσης. Αυτό δεν είναι ορθό. Στον προσωπικό του φάκελο - τεκμήριο Α - υπάρχουν ιατρικά πιστοποιητικά που επιβεβαιώνουν ότι είναι ικανός να ασκεί τα καθήκοντα της επίδικης θέσης. Ο Ιωάννου κρίθηκε ως πολύ καλός ενώ ταυτόχρονα ο προϊστάμενος του τμήματος τον σύστησε με πολύ κολακευτικά σχόλια για την υπηρεσία του από το 1976 ως εργάτης. 25

Τόσο ο αιτητής όσο και τα άλλα ενδιαφερόμενα πρόσωπα υπηρετούσαν στο τμήμα Γεωργίας ως έκτακτοι εργάτες. Ο αιτητής από το 1981, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο Μαρκίδης το 1983, Ματζιάρης το 1978, Κενεβέζος το 1969 και Ιωάννου το 1976. 30

Έγινε επίσης εισήγηση εκ μέρους του αιτητή ότι ένα τουλάχιστο από τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, ο Νίκος Κενεβέζος δε διαθέτει το πρόσθετο προσόν που προβλέπεται στα σχέδια υπηρεσίας εφόσον έχει φοιτήσει μόνο για δύο χρόνια σε σχολή μέσης εκπαίδευσης. Αυτό δεν ευσταθεί γιατί η σχετική πρόνοια των σχεδίων υπηρεσίας αναφορικά με το πρόσθετο προσόν έχει ως εξής: 40

"απολυτήριον ή μόρφωση σχολής μέσης εκπαίδευσεως θα θεωρείται ως πρόσθετον προσόν."

Η Ε.Δ.Υ., ως αρμόδια να κρίνει αν οι υποψήφιοι πληρούσαν τα σχέδια υπηρεσίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι το επιπεδο μόρφωσης του ενδιαφερομένου προσώπου Κερεβέζου ικανοποιούσε το προσόν αυτό.

5

Άλλη εισήγηση που έγινε εκ μέρους του δικηγόρου του αιτητή είναι πως δεν έχουν καταγραφεί στα πρακτικά οι απόψεις των προϊσταμένων των τμημάτων, στα οποία εργάζονται ως έκτακτοι οι υποψήφιοι, για την απόδοσή τους. Ούτε αυτό ευσταθεί. Ο εκπρόσωπος του Αναπληρωτή Διευθυντή του Τμήματος παρευρέθη στην Ε.Δ.Υ. και εξέφρασε τις απόψεις του και αξιολόγησε τους υποψηφίους βάσει της αποδοτικότητάς τους ως έκτακτοι εργατές. Οι φάκελοι δε του αιτητή και των ενδιαφερομένων προσώπων ήσαν ενώπιον της Επιτροπής.

10

15

Αναφορικά με το Χριστόδουλο Ιωάννου είναι γεγονός πως δεν κατέχει το πρόσθετο προσόν, αλλά δεν υστερεί των υπολοίπων υποψηφίων σε αξία και προσόντα. Σε σύγκριση με τον αιτητή υπερτερεί γιατί χαρακτηρίστηκε ως εξαιρετος στην εργασία του, ενώ ο πρώτος ως πολύ καλός. Τα κολακευτικά δε λόγια που χρησιμοποίησε ο προϊστάμενος του Τμήματος βρΐθουν και στον προσωπικό του φάκελο. Ας σημειωθεί επίσης ότι, εφόσον η επίδικη θέση ήταν πρώτου διορισμού, η Ε.Δ.Υ. βάσει της νομολογίας, μπορούσε να προσδώσει ειδική βαρύτητα στις συνεντεύξεις των υποψηφίων.

20

25

Είναι ολοφάνερο από αυτά που παραθέτω πιο πάνω, πως ο αιτητής όχι μόνο απέτυχε να αποδείξει στο Δικαστήριο ότι έχει έκδηλη υπεροχή έναντι των ενδιαφερομένων προσώπων, αλλά αντίθετα καταδεικνύεται πως η Ε.Δ.Υ. επέλεξε τους καταλληλότερους υποψηφίους για τη θέση. Η προσφυγή επομένως απορρίπτεται με έξοδα εις βάρος του τα οποία θα υπολογίσει ο Πρωτοκολλητής.

30

35

*Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα.*