

7 Μαΐου, 1990

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΜΠΑΚΑΣ,

Αιτητής.

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 435/89).

5 *Ακυρωτική απόφαση Ανωτάτου Δικαστηρίου — Ενέργεια και Συνέπειες — Άρθρο 146.5 του Συντάγματος — Ειδικά η περίπτωση ακύρωσης προαγωγής όταν ο προαχθείς έχει ήδη προαχθεί σε ανώτερη της ακυρωθείσας θέση — Περιστάσεις στην κριθείσα περίπτωση όπου η προσφυγή κατά της προαγωγής που ακολούθησε την προαγωγή που ακυρώθηκε απέμεινε χωρίς αντικείμενο, λόγω συμμόρφωσης της καθ' ης η αίτηση με την ακυρωτική απόφαση.*

10 *[Πέραν των ανωτέρω τίτλων η απόφαση του Δικαστηρίου διαβάζεται ως σύνολο.]*

Η προσφυγή απορρίπτεται με έξοδα υπέρ των ενδιαφερομένων προσώπων.

15 **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου να προαγάγει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας Σταθμού αντί του αιτητή.

20

Α. Παλαφιλίππου, για τον Αιτητή.

Α. Στυλιανίδου, για Κακογιάννη, για τους Καθ' ων η αίτηση.

25

Σ. Ποίγιουρος, για τα Ενδιαφερόμενα πρόσωπα 1 και 2.

ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ.: Ο αιτών προσβάλλει με την παρούσα προσφυγή την απόφαση της καθ' ης η αίτηση, Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Α.Η.Κ.) της 24.3.89, δυνάμει της οποίας προήχθησαν τα δύο ενδιαφερόμενα πρόσωπα από 1.4.89 στη θέση "Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας Σταθμού". Ο δικηγόρος της καθ' ης η αίτηση εγείρει ως 5
πρώτο λόγο για το απαράδεκτο της προσφυγής το γεγονός ότι αυτή έχει καταστεί άνευ αντικειμένου και ο αιτητής δεν έχει έννομο συμφέρο στην προώθησή της.

Το ζήτημα προκύπτει ως εξής όπως δείχνουν τα αδιαμφισβήτη- 10
τα γεγονότα που ακολουθούν. Μετά τη λήψη από την καθ' ης η αίτηση της κρινόμενης απόφασης, της 24.3.89, εκδόθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο στις 22.5.89 η απόφαση στην προσφυγή 910/87, στην οποία ο αιτητής στην παρούσα προσφυγή πρόσβαλλε 15
την προαγωγή των ίδιων ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση Επιστάτη Βάρδιας Σταθμού. Το Ανώτατο Δικαστήριο αποδέχτηκε την προσφυγή και ακύρωσε τις προαγωγές των ενδιαφερομένων προσώπων. Η καθ' ης η αίτηση, μετά την απόφαση του Ανωτάτου 20
Δικαστηρίου στην πιο πάνω προσφυγή και σε συμμόρφωση με αυτή, προχώρησε στις 26.7.89 και ακύρωσε τυπικά τους διορισμούς των ενδιαφερομένων προσώπων, επαναφέροντας την κατάσταση στο σημείο που βρισκόταν πριν τις επίδικες προαγωγές. Η κρινόμενη επομένως προαγωγή των ενδιαφερομένων προσώπων στις θέ- 25
σεις Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας Σταθμού, που είναι η αμέσως ανώτερη του Επιστάτη Βάρδιας Σταθμού, συμπαρασύρθηκε προς την ακύρωση από το Ανώτατο Δικαστήριο και τυπικά από την καθ' ης η αίτηση. Έπεται ότι η παρούσα προσφυγή, που στρέφεται εναντίον της προαγωγής των ενδιαφερομένων προσώπων στη θέση 30
Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας Σταθμού, δεν έχει αντικείμενο.

Ο δικηγόρος του αιτητή δέχεται την πιο πάνω θέση αλλά αναφέρει πως πληροφορήθηκε για πρώτη φορά τα πιο πάνω γεγονότα, και συγκεκριμένα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είχε ανακληθεί στις 26.7.89, από τη γραπτή αγόρευση του δικηγόρου της καθ' ης η αίτηση. 35

Κατά τη γνώμη μου, έστω και αν αυτό είναι άσχετο με το αποτέλεσμα της διαδικασίας αυτής, ο ισχυρισμός του δικηγόρου του αιτητή για το πότε έλαβε γνώση των πιο πάνω γεγονότων, είναι εσφαλμένος για τον εξής λόγο: Η απόφαση του Ανωτάτου 40
Δικαστηρίου ήταν γνωστή στον αιτητή από την ημέρα της έκδοσής της, δηλαδή 22.5.89, το δε νομικό αποτέλεσμα ακυρωτικής απόφασης ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 146(5) του Συντάγματος και την πλούσια νομολογία στις περιπτώσεις ακυ-

ρώσεως προαγωγής σε θέση, όταν ήδη ο διορισθείς σ' αυτή έχει προαχθεί σε ανώτερη.

- 5 Παρεμπιπτόντως αναφέρω ότι η καθ' ης η αίτηση συνήλθε στις 21.12.89 και προήγαγε πάλι τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Επιστάτη Βάρδιας Σταθμού από 1.12.82 και Ανώτερου Τεχνικού Βάρδιας Σταθμού από 1.4.89. Εναντίον αυτής της απόφασης ο αιτητής έχει καταχωρίσει νέα προσφυγή. Η παρούσα όμως αίτηση απορρίπτεται για τους πιο πάνω λόγους. Ο αιτητής θα πληρώσει τα έξοδα των ενδιαφερομένων προσώπων.
- 10

*Η προσφυγή απορρίπτεται με
έξοδα υπέρ των ενδιαφερομένων
προσώπων.*