

13 Ιουνίου, 1990

[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ/στής]

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΦΙΛΙΠΠΟΥ  
ΔΓ ΑΔΕΙΑΝ ΟΠΩΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΑ  
PROHIBITION ΚΑΙ CERTIORARI,

ΚΑΙ

ΕΠΙ ΤΟΙΣ ΑΦΟΡΩΣΙ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΕΚΔΙΚΑΣΗ  
ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ 193/89 ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟ-  
ΡΩΝ,

(Αίτηση Αρ. 90/90).

5 Προνομιακά Διατάγματα — Certiorari — Σκοπός — Πότε εκδίδεται  
— Δεν επιδιώκει έλεγχο της ορθότητας, αλλά της νομιμότητας απο-  
φάσεως — Απόφαση, μετά από Αίτηση διαδίκου, που δεν επιδόθη-  
κε στον αντίδικο, Προέδρου Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών  
κατ' ενόσκηση της εξουσίας του βάσει του άρθρου 3 (3) του Νόμου  
6/73 περί επανεκδικάσεως διαφοράς — Άρνηση παροχής Αδείας.

10 Το πιο πάνω Δικαστήριο εξέδωσε απόφαση αποζημιώσεων για  
παράνομη απόλυση υπέρ του Αιτητή. Μετά από Αίτηση Διευθυντή  
των αντιδίκων του Αιτητή, ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσι-  
σε επανεκδίκαση της υποθέσεως. Ως αποτέλεσμα, ο Αιτητής, που  
δεν είχε ειδοποιηθεί για την Αίτηση επανεκδικάσεως, καταχώρησε  
την παρούσα Αίτηση.

Το Ανώτατο Δικαστήριο, απορρίπτοντας την Αίτηση, αποφάσι-  
σε:

15 (1) Σκοπός του Certiorari είναι ο έλεγχος νομιμότητας και όχι  
ορθότητας της προσβαλλομένης πράξεως.

(2) Στο στάδιο αυτό το Δικαστήριο δεν εξετάζει κατά πόσο η  
ερμηνεία, που δόθηκε στο άρθρο 3 (3) του Ν.6/73, είναι η ορθή.

20 (3) Ο Αιτητής δεν έχει στερηθή δικαιώματος να εγείρει ενστά-  
σεις, τόσον για την ορθότητα της αποφάσεως, όσον και για την  
συνταγματικότητα του νόμου, κατά την διαδικασία ενώπιον του  
Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών.

*Η Αίτηση απορρίπτεται.*

**Αίτηση.**

25 Αίτηση για άδεια να καταχωρήσει αίτηση για έκδοση

διαταγμάτων prohibition και certiorari αναφορικά με την απόφαση για την επανεκδίκαση της υπόθεσης 193/89 του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών.

*Ε. Φλουρέντζος, για τον αιτητή.*

*Cur. adv. vult.* 5

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση: Με την αίτηση του αυτή ο αιτητής ζητεί άδεια του Δικαστηρίου για να καταχωρίσει αίτηση για έκδοση εντάλματος Certiorari και Prohibition για παραμερισμό και ακύρωση της απόφασης του Προέδρου του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών, ημερομηνίας 16/5/90 εις την υπ' αριθ. 193/89 υπόθεση, με την οποία ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου εκείνου αποφάσισε να προχωρήσει στη διαδικασία επανεκδίκασης της πιο πάνω υπόθεσης. Όρισε δε, ως ημερομηνία για οδηγίες της υπόθεσης τη 2/6/90. 10 15

Ο αιτητής καταχώρησε αίτηση στο Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών στις 24/3/89 και ζητούσε αποζημιώσεις για αδικαιολόγητο και παράνομο τερματισμό απασχόλησης και πληρωμή ημερομισθίων αντί προειδοποίησης. Η υπόθεση ακούστηκε στο Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών και εκδόθηκε απόφαση στις 15/2/1990, με την οποία κατεδικάστησαν οι εναγόμενοι όπως πληρώσουν στον αιτητή το ποσό των £1,136.80. 20

Στις 16/5/90 ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών έκαμε το πιο κάτω πρακτικό: 25

### "ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Κατόπιν της ως άνω εκδοθείσης αποφάσεως την 15/2/1990, κατεχωρήθει υπό του Διευθυντού της καθ'ης η αίτηση δια της οποίας εξητείτο από τον Πρόεδρο η επανεκδίκαση της υπόθεσης, δυνάμει του Νόμου 6/73, άρθρον 3(30(1)), εδάφιον 1, οι δε λόγοι της τοιαύτης αιτήσεως εκτίθενται εν αυτή. 30

5 Έχοντας υπόψη τον Νόμο και των ενώπιόν μου δο-  
θεισών εξηγήσεων, τόσον προφορικώς όσον και εγγρά-  
φος από τα Μέλη τα οποία αποτελούσαν το Δικαστή-  
ριο, κατά την δικάσιμον εκείνη, και των εν τη αιτήσει  
λόγων, κρίνω ως ορθόν και δίκαιον όπως χάριν της  
ορθής απονομής της δικαιοσύνης, το Δικαστήριο επιλη-  
φθεί εκ νέου της υποθέσεως αυτής.

10 Δια ταύτα ορίζω την υπόθεση δι' Οδηγίας την 2 Ιου-  
νίου 1990 και ώρα 9.00 π.μ. Το παρόν να σταλεί εις  
τους διαδίκους, ήτοι Φίλιππον Φιλίππου, Παξών 5, Αν-  
θούπολη και ΒΙΟΜΠΕΤΟΝ ΛΙΜΙΤΕΔ, Ακάμαντος 21,  
Λευκωσία.

Τ. Παπαμιλιτιάδης, Πρόεδρος Δικαστηρίου Εργατι-  
κών Διαφορών."

15 Ο δικηγόρος του αιτητή υποστήριξε ενώπιόν μου ότι ο  
Πρόεδρος του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών δεν είχε  
δικαιοδοσία να ορίσει την υπόθεση για επανεκδίκαση  
γιατί ενεργεί καθ' υπέρβαση εξουσίας και σε τρόπο που να  
εμφανίζεται ότι ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Εργατικών  
20 Διαφορών έχει εξουσία Εφέτου επί αποφάσεων συναδέλ-  
φου του που έχει την ίδια δικαιοδοσία με τον ίδιο. Επίσης  
πως ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών  
αποφάσισε την επανεκδίκαση της υπόθεσης χωρίς να έχει  
ειδοποιήσει και την άλλη πλευρά. Ισχυρίστηκε περιπλέον  
25 ο κ. Φλουρέντζος πως η δικαιοδοσία που δίδεται με το  
άρθρο 3(3) του Νόμου 6/73, περιορίζεται μόνο σε υποθέ-  
σεις που εξεδίκασε ο ίδιος ο Δικαστής και όχι σε υποθέ-  
σεις που εξεδίκασε άλλος Δικαστής.

30 Τα προνομιακά διατάγματα της φύσεως Certiorari και  
Prohibition εκδίδονται από το Ανώτατο Δικαστήριο με  
σκοπό να ακυρώσουν απόφαση κατώτερου δικαστηρίου  
όταν υπάρχει υπέρβαση ή έλλειψη δικαιοδοσίας ή έκδηλη  
παρανομία ή προκατάληψη ή συμφέρον από τα πρόσωπα  
που λαμβάνουν την απόφαση και δόλο ή προσδοκία στη  
35 λήψη της απόφασης. Η νομολογία αυτή βρίσκεται σε πλη-  
θώρα αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Εξετάζοντας την υπόθεση αυτή με όλη τη δυνατή προσοχή, νομίζω ότι δεν είναι υπόθεση στην οποία μπορώ να εξασκήσω τη διακριτική μου εξουσία υπέρ του αιτητού για να του δοθεί άδεια. Το άρθρο 3(3) του Νόμου 6/73 αναφέρεται:

5

"(3) Το Δικαστήριο Εργατικών Διαφορών κέκτηται εξουσίαν όπως, κατά την απόλυτον κρίσιν του Προέδρου αυτού, επιληφθή εκ νέου υποθέσεως τινος, ή αναθεωρήση οιασδήποτε απόφασιν επί οιασδήποτε πληρωμής γενομένης υπό του Ταμείου κατά πάντα χρόνον, εάν τούτο θεωρηθή υπό του Προέδρου ως ορθόν και δίκαιον."

10

Το Ανώτατο Δικαστήριο δεν ελέγχει την ορθότητα μιάς δικαστικής απόφασης μέσω των προνομιακών ενταλμάτων. Η ορθότητα μιάς δικαστικής απόφασης ελέγχεται μόνο με έφεση. Το Ανώτατο Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα μιάς δικαστικής απόφασης μέσω των προνομιακών ενταλμάτων. Επομένως, στην κρινόμενη υπόθεση το Δικαστήριο εξετάζει εάν η απόφαση του Προέδρου του Δικαστηρίου δεν βρίσκεται μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας και όχι κατά πόσο ήτο ορθή ή όχι. Δεν θα εξετάσει το Ανώτατο Δικαστήριο στο στάδιο αυτό της διαδικασίας με την αίτηση για προνομιακό ένταλμα, κατά πόσο η ερμηνεία που έδωσε ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών είναι ορθή ή λανθασμένη. Ο κ. Φλουρέντζος εισηγήθηκε διάφορες ερμηνείες στο άρθρο αυτό, αλλά δεν είναι του παρόντος να αποφασίσω ποιά ερμηνεία είναι η ορθή.

15

20

25

Ως προς το κατά πόσο έπρεπε να δοθεί ειδοποίηση και στην άλλη πλευρά προτού ορισθεί η υπόθεση, δεν νομίζω ότι στερείται οποιοδήποτε δικαίωμα ο αιτητής να εγείρει οποιαδήποτε δικαστική ένσταση, τόσο για την ορθότητα της απόφασης του πρωτόδικου δικαστηρίου, όσο και για τη συνταγματικότητα του Νόμου ή/και για οποιοδήποτε άλλο θέμα νομίζει ότι πρέπει, δεν εμποδίζεται από του να εγείρει κατά τη διαδικασία ενώπιον του Προέδρου του Δικαστηρίου Εργατικών Διαφορών, ή και σε περίπτωση

30

35

απόφασής του ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου στη δευτεροβάθμια δικαιοδοσία του.

5 Κατά την απόφασή μου, δεν ικανοποιούνται στην αίτηση αυτή οι λόγοι για τους οποίους εκδίδονται προνομιακά εντάλματα της φύσεως Certiorari και Prohibition.

Για τους λόγους που προσπάθησα να εξηγήσω πιο πάνω, η αίτηση απορρίπτεται.

*Αίτηση απορρίπτεται.*