

9 Μαρτίου, 1990

[ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΑΚΗ ΜΙΧΑΗΛ
ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗΝ ΑΔΕΙΑΣ ΠΡΟΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ
ΕΚΔΟΣΗ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ CERTIORARI ΚΑΙ/Η ΠΡΟΗΒΙΤΙΟΝ,

και

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΣ ΚΙΝΗΤΩΝ
ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗ-
ΝΙΑΣ 16.3.88 ΣΤΗΝ ΑΓΩΓΗ ΑΡ. 173/88.

(Αίτηση Αρ. 45/90).

- 5 *Προνομακά Διατάγματα — Certiorari/Prohibition — Άδεια για καταχώρηση αιτήσεως προς έκδοση — Αντικείμενο τμήμα τελικής πρωτόδικης απόφασης και παράπονο ότι κακώς συνεχίζεται η διαδικασία στην αγωγή εναντίον της συζύγου του αιτούντος, που είναι, επίσης, εναγομένη — Άρνηση παροχής άδειας.*

Η αίτηση απορρίπτεται.

Αίτηση.

Αίτηση για άδεια να αποταθεί στο Δικαστήριο για έκδοση προνομακίων διαταγμάτων *certiorari* και *prohibition*.

- 10 *Ο αιτητής παρουσιάσθη αυτοπροσώπως.*

Cur. adv. vult.

- 15 *ΧΑΤΖΗΤΣΑΓΓΑΡΗΣ, Δ. ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την παρούσα αίτησή του ο αιτητής, που παρουσιάζεται αυτοπροσώπως, ζητά άδεια να αποταθεί στο Δικαστήριο για έκδοση προνομακίων διαταγμάτων *Certiorari* και *Prohibition*.*

- 20 *Από ότι διαφαίνεται στην αίτησή του, ο αιτητής επιδιώκει ουσιαστικά την ακύρωση τελικού διατάγματος ημερομηνίας 16.3.88 που εξεδόθητε από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας μετά από απόφαση στην αγωγή 173/88.*

Η αίτηση αναφέρεται σε αναστολή της συνεχιζόμενης διαδικασίας ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και η ένορκη δήλωση που την υποστηρίζει αναφέρει ότι ο αιτητής είναι ο εναγόμενος στην εν λόγω αγωγή. Περιγράφει δε άποψη του αιτητή όσον αφορά την εξέλιξη της αγωγής. 5

Το κύριο παράπονο του αιτητή φαίνεται να είναι ότι παρά την παράδοση εκ μέρους του του αντικειμένου του διατάγματος εξακολουθεί να υπάρχει ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας διαδικασία εναντίον της συζύγου του εναγομένης 3 στην αγωγή για μηνιαίες δόσεις. 10

Πιστεύω ότι η παρούσα αίτηση δεν μπορεί να επιτύχει για τους ακόλουθους λόγους:

1. Η σύζυγος του εναγομένου 1, εναγομένη 3, την οποία φέρεται να αφορά η διαδικασία για μηνιαίες δόσεις δεν είναι αιτήτρια η ίδια και ο αιτητής κανένα λόγο που αφορά τον ίδιο σαν αιτητή παραθέτει. 15
2. Το διάταγμα στο οποίο αναφέρεται η αίτηση φαίνεται από το επισυναπτόμενο αντίγραφο να είναι μέρος της τελικής απόφασης του Επαρχιακού Δικαστηρίου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προνομιακού διατάγματος αλλά ενδεχομένως έφεση ή αίτηση για παραμερισμό ή ακύρωσης στο Επαρχιακό Δικαστήριο. 20 25

Ως εκ τούτου η αίτηση απορρίπτεται.

Αίτηση απορρίπτεται.