

30 Δεκεμβρίου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΒΑΣΙΛΗΣ ΧΑΡΑΚΗ ΚΑΙ ΥΙΟΣ ΛΤΔ.,

Αιτητές,

ν.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ,

Καθ' ων η Αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 18/88, 611/88)

Προσφορές — Κανονισμοί αποθηκών — Υπουργική Επιτροπή —
Αρμοδία για έργα πέραν των ΛΚ 150.000.

Προσφορές — Ακύρωση διαδικασίας προσφορών από το αρμόδιο διοικη-
τικό όργανο — Επειδή οι προσφορές δεν ήταν συμφέρουσες και το 5
κατασκευαστικό έργο θα μπορούσε να γίνει με μικρότερη δαπάνη από
τη χαμηλότερη έγκυρη προσφορά — Ενόψει όρου ότι η αρμοδία αρχή
δικαιούται να απορρίψει οποιαδήποτε ή όλες τις προσφορές και υπό τις
περιστάσεις της υποθέσεως, η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται.

Προσφορές — Ακύρωση διαδικασίας προσφορών — Νέες προσφορές —
Κατακύρωση στο χαμηλότερο προσφοροδότη της δεύτερης διαδικασίας 10
σε τιμή, εν πάση περιπτώσει, κατωτέρα της χαμηλότερης έγκυρης προ-
σφοράς της προηγούμενης διαδικασίας — Απόρριψη Αιτήσεως
Ακυρώσεως. 15

Το Τμήμα αναδασμού ζήτησε προσφορές για κατασκευή οδικού
δικτύου στην περιοχή αναδασμού Λάνιας. Οι προσφορές έπρεπε να
συνοδεύονται από τραπεζική εγγύηση. Λόγω απεργίας τραπεζών και
μετά από προφορική συνεννόηση με τη γραμματεία του Κεντρικού 20
Συμβουλίου Προσφορών ορισμένοι προσφοροδότες δεν υπέβαλαν τρα-
πεζική εγγύηση, αλλά απέστειλαν τραπεζική επιταγή. Εν τέλει μετά τη

λήξη της προθεσμίας προσφορών, και μετά τη λήξη της απεργίας των τραπεζών, υπέβαλαν και τραπεζική εγγύηση.

5 Με γνωμοδότησή του ο Γενικός Εισαγγελέας συμβούλευσε ότι οι προσφορές, που δε συνοδεύοντο από τραπεζική εγγύηση, έπρεπε να θεωρηθούν άκυρες.

10 Στην εισήγησή του προς την αρμοδία Υπουργική Επιτροπή το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε ακύρωση των προσφορών και ζήτηση νέων και τούτο διότι:

(α) Οι συνθήκες του διαγωνισμού κατά την υποβολή των προσφορών δεν επέτρεπαν συναγωνισμό και

15 (β) Υπήρχε ένδειξη ότι το έργο θα μπορούσε να εκτελεστεί με χαμηλότερη δαπάνη από τη χαμηλότερη έγκυρη προσφορά.

Η Υπουργική Επιτροπή εν τέλει απεδέχθη την εισήγηση.

20 Οι νομικές αρχές, τις οποίες το Δικαστήριο εφάρμοσε απορρίπτοντας την Αίτηση Ακυρώσεως, με την οποία δεν είχε προσβληθεί η εν λόγω απόφαση περί ακυρώσεως των προσφορών και ζητήσεως νέων προσφορών, φαίνονται στα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα. Το σκεπτικό της αποφάσεως του Δικαστηρίου, με το οποίο απορρίφθηκε και η δεύτερη Αίτηση Ακυρώσεως, με την οποία προσεβλήλετο η κατακύρωση, που έγινε κατά τη διαδικασία των νέων προσφορών που υποβλήθηκαν, φαίνεται στο τελευταίο από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

30 *Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.*

Προσφυγές.

35 Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, με την οποία δεν έγινε δεκτή η προσφορά των αιτητών για το οδικό δίκτυο περιοχής Αναδασμού Λάνιας και εναντίον της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς για το πιο πάνω έργο στο ενδιαφερόμενο μέρος.

40 Α. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

A. Ευαγγέλου. Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους Καθ' ων η αίτηση.

A. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με τις πιο πάνω προσφυγές οι αιτητές ζητούν από το Δικαστήριο τις ακόλουθες θεράπειες: 5

Στην Προσφυγή Αρ. 18/88:-

- “1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση όπως αποδεχθούν την προσφορά των αιτητών είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα. 10
2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση που κοινοποιήθηκε στον αιτητή με επιστολή του καθ' ου η αίτηση αρ. 1 ημερομ. 19.11.87, να ακυρώσουν την προσφορά 12.6.87 για το οδικό δίκτυο περιοχής Αναδασμού Λάνιας στην Λεμεσό είναι άκυρη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα. 15 20
3. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να μη επικυρώνεται η καθ' όλου μέχρι τώρα διαδικασία και/ή ο αποκλεισμός των αιτητών και/ή ότι η τελική απόφαση των καθ' ων η αίτηση είναι άκυρη και παράνομη.” 25

Στην Προσφυγή Αρ. 611/88:-

- “1. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση όπως κατακυρώσουν την προσφορά (αρ. 2/88) οδικό δίκτυο Λάνιας, στον Ανδρέα Παπαέτη αντί στους αιτητές και/ή η απόφαση με την οποία προτιμήθηκε άλλη προσφορά είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα. 30
2. Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η άρνηση και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση όπως αποδεχθούν την προσφορά των αιτητών, είναι άκυρη, παράνομη και χωρίς νομικό αποτέλεσμα. 35
3. Δήλωση του Δικαστηρίου με την οποία να μη επικυρώνεται η καθ' όλου διαδικασία και ή η τελική απόφαση και/ή παράλειψη των καθ' ων η αίτηση.” 40

Από το Τμήμα Αναδασιμού ζητήθηκαν προσφορές για την κατασκευή οδικού δικτύου στην Περιοχή Αναδασιμού Λάνιας στη Λεμεσό με ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 10η Ιουλίου 1987, (Παράρτημα Α).

5

Το άρθρο 8 των Πληροφοριών προς τους προσφοροδότες απαιτούσε ότι:

10 “Η προσφορά πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται από Τραπεζική Εγγύηση στο όνομα του Προϋσταμένου Τμήματος Αναδασιμού για ποσό £35,000 σαν εγγύηση, ότι ο Προσφοροδότης που θα πετύχει, θα αναλάβει την εκτέλεση του έργου στην περίπτωση που θα επιλεγεί από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών. Οποιαδήποτε προσφορά δε συνο-

15 δεύεται από Τραπεζική Εγγύηση δε θα λαμβάνεται υπόψη.”

10 “Υστερα από διάβημα αριθμού ενδιαφερομένων προσφοροδοτών τέθηκε από το Τμήμα Αναδασιμού προφορικά το ερώτημα στη Γραμματεία του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, κατά πόσο ενόψει της απεργίας των τραπεζών θα μπορούσαν να γίνουν αποδεκτές προσφορές που θα συνοδεύοντο από τραπεζική επιταγή, αντί τραπεζικής εγγύησης. Κάτω από τις περιστάσεις μια και υπήρχε δυσκολία στην εξασφάλιση της σχετικής τραπεζικής εγγύησης η απάντηση της Γραμματείας του

20 Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, επίσης προφορική, ήταν θετική με τον όρο, ότι τραπεζική εγγύηση θα υποβάλλετο αμέσως μετά τη λήξη της απεργίας των τραπεζών.

25 Υποβλήθηκαν έξι προσφορές οι οποίες δόθηκαν στο Τμήμα Αναδασιμού με τις ακόλουθες εγγυήσεις:-

- 30 (1) Β. Χαράκης & Υιός Λτδ. - Τραπεζική Επιταγή Τρ. Κύπρου ημερ. 9.7.87 για £35,000.
- 35 (2) Κυκών Λτδ. - Τραπεζική Εγγύηση Τρ. Κύπρου ημερ. 2.7.87 για £35,000.
- 40 (3) Α/φοί Χαραλάμπους Λτδ. - Τραπεζική Εγγύηση Τρ. Κύπρου ημερ. 2.7.87 για £17,500.

- Τραπεζική Επιταγή Τρ. Κύπρου ημερ. 10.7.87 για £17,500.
- (4) Φοίνιξ Κονστράκσιον Λτδ. - Τραπεζική Επιταγή Τρ. Κύπρου ημερ. 10.7.87 για £35,000. 5
- (5) Γ.Π. Ζαχαριάδης Λτδ. - Τραπεζική Εγγύηση Τρ. Κύπρου ημερ. 26.6.87 για £35,000. 10
- (6) Α/φοί Ιακώβου (Κατασκευασταί) Λτδ - Τραπεζική Εγγύηση Ελ. Τράπεζας ημερ. 9.7.87 για £35,000. 15

Θα πρέπει να λεχθεί ότι η Τράπεζα Κύπρου που ανεμένετο να ήταν ο Τραπεζίτης των δύο πιο φθηνών προσφοροδοτών, αφού οι επιταγές που υπέβαλαν ήσαν της Τράπεζας Κύπρου, ήταν κλειστή λόγω απεργιακών μέτρων, σύμφωνα με τα στοιχεία του Συνδέσμου Τραπεζών Κύπρου στις 29, 30 Ιουνίου, 1987, και στις 1, 3-10 Ιουλίου, 1987. 20

Ο Προϊστάμενος του Τμήματος Αναδασμού, κατόπιν συνεννόησης με τον Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, με επιστολή του ημερομηνίας 13 Ιουλίου 1987, (Παράρτημα Β), ζήτησε από τους δύο προσφοροδότες, Β. Χαράζη και Υιός Λτδ., και Φοίνιξ Κονστράκσιον Λτδ., οι οποίοι υπέβαλαν την πιο φθηνή και την αμέσως πιο φθηνή προσφορά αντίστοιχα, να υποβάλουν την απαιτούμενη Τραπεζική Εγγύηση αφού εν τω μεταξύ τα απεργιακά μέτρα ήρθαν από τις 13 Ιουλίου 1987. Οι πιο πάνω προσφοροδότες συμμορφώθηκαν και υπέβαλαν τις απαιτούμενες εγγυητικές. 30

Επισημαίνεται σχετικά, ότι οι αιτητές παρέλειψαν να συμμορφωθούν με τον όρο 14 των Πληροφοριών προς τους προσφοροδότες, όπου τονίζεται ότι οι προσφοροδότες πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους μεταξύ άλλων και κατάλογο του μηχανικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί. 35

Οι κ.κ. Τάσος Παπαδόπουλος & Σία, Δικηγόροι, ενεργούντες εκ μέρους των προσφοροδοτών Αδελφοί Ιακώβου 40

(Κατασκευαί) Λτδ, με επιστολή τους ημερομηνίας 21 Ιουλίου 1987, προς το Γενικό Λογιστή, Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών, ζήτησαν όπως πληροφορηθούν κατά πόσο γίνεται αποδεκτή η αρχή ότι "οποιοσδήποτε προσφορές δεν
5 συνοδεύονται από την Τραπεζική Εγγύηση που ζητήθηκε δεν μπορούν ούτε καν να ληφθούν υπόψη στην αξιολόγηση της καταλληλότερης προσφοράς" (Παράρτημα Γ). Σχετικά με την πιο πάνω επιστολή ζητήθηκε στις 23 Ιουλίου 1987, νομική γνωμάτευση από το Γραφείο του Γενικού Εισαγγελέα (Παράρτημα Ε).

10 Μετά τη λήψη της γνωμάτευσης δόθηκαν οδηγίες από το Γενικό Λογιστή, Πρόεδρο του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών για αξιολόγηση των προσφορών που συνοδεύοντο με τραπεζική εγγύηση μόνο (Παράρτημα ΣΤ). Εν τω μεταξύ στις 27 Ιουλίου 1987, λήφθηκε επιστολή από τους κ.κ. Μαυρονικόλας-Δημητριόδης & Σία (Παράρτημα Ζ), με την οποία ζητούσαν όπως η προσφορά κατακυρωθεί στους πελάτες τους κ.κ. Φοίνιξ Κονστράκσιονς Λτδ.

20 Στις 26 Οκτωβρίου 1987, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Αναδασμού απέστειλε την τελική του έκθεση/αξιολόγηση των προσφορών (Παράρτημα Ι), στην οποία εγίνοντο δύο εισηγήσεις:

25 (α) Ακύρωση των προσφορών αν τούτο ήταν νομικά επιτρεπτό.

30 (β) Κατακύρωση στην πιο χαμηλή από της έγκυρες προσφορές που ήταν της εταιρείας Α/φοι Ιακώβου (Κατασκευαί) Λτδ στο ποσό των £326,900 μια και αποκλείοντο οι δύο χαμηλότεροι ένεκα της μη συμμορφώσεως προς τις προδιαγραφές.

35 Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελέτησε το θέμα κατά τη συνεδρία του της 4ης Σεπτεμβρίου 1987 (Παράρτημα ΙΑ), αποφάσισε όπως εισηγηθεί στην Υπουργική Επιτροπή Προσφορών ακύρωση των προσφορών και ζήτηση νέων αν τούτο ήτο νομικά επιτρεπτό; δεδομένου ότι:

40 (α) Οι συνθήκες του διαγωνισμού κατά την υποβολή των προσφορών δεν επέτρεπαν συναγωνισμό, και

(β) υπήρχε ένδειξη ότι το έργο θα μπορούσε να εκτελεστεί με

χαμηλότερη δαπάνη από την πιο φθηνή έγκυρη προσφορά.

Σχετικά με την απόφαση αυτή του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ζητήθηκε γνωμοδότηση από το Γενικό Εισαγγελέα αν ήταν νομικά διαβλητή.

5

Στην απάντηση του Γενικού Εισαγγελέα (Παράρτημα ΙΓ), αναφέρεται ότι η ακύρωση των προσφορών εξαρτάται από τους όρους της προσφοράς.

10

Στο άρθρο 7 των Πληροφοριών που δόθηκαν στους προσφοροδότες, αναφέρεται ότι "ο Εργοδότης έχει το δικαίωμα να απορρίψει οποιαδήποτε ή/και όλες τις προσφορές". Το θέμα παραπέμφθηκε τότε στην Υπουργική Επιτροπή Προσφορών (Παράρτημα ΙΔ), με την εισήγηση, όπως ακυρωθούν οι προσφορές και η Υπουργική Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της που έγινε στις 4 Νοεμβρίου 1987 (Παράρτημα ΙΕ) αποφάσισε όπως οι προσφορές ακυρωθούν.

15

Το σχετικό πρακτικό αναφέρει τα πιο κάτω:

20

"Κατασκευή του οδικού δικτύου της πεοιογής αναδασμού Λάνιας

Μελετήθηκε η επιστολή του Γενικού Λογιστή Προέδρου Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών Τ.278/56/168 ημερ. 6.10.87 και η επιστολή της Γενικής Εισαγγελίας αρ. φακ. 50(ιν)/39/ΠΙ ημερ. 21.9.87.

25

Ο κ. Καρούζης αναφέρθηκε στο ιστορικό του θέματος και το όλο θέμα συζητήθηκε σε βάθος.

30

Ο κ. Μαυρέλλης ανέφερε ότι βασικά οι Προσφοροδότες που υπόβαλαν τραπεζική επιταγή αντί εγγύηση παραπλανήθηκαν, γιατί τους δηλώθηκε από το τμήμα, ότι αφού οι Τράπεζες ήταν κλειστές, θα μπορούσαν να υποβάλουν τραπεζική επιταγή αντί εγγύηση και θα ήταν άδικο να αποκλεισθούν χωρίς δική τους υπαιτιότητα.

35

Ενόψει των πιο πάνω αποφασίζεται η ακύρωση των προσφορών."

40

- Μια και στην παράγραφο 7 της Προκηρύξεως των προσφορών, αναφέρεται ρητά ότι η αρμόδια Αρχή έχει το δικαίωμα να απορρίψει οποιαδήποτε ή όλες τις προσφορές, ήταν μέσα στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας της αρμόδιας Αρχής, που στην προκειμένη περίπτωση ήταν η Υπουργική Επιτροπή, να απορρίψει όλες τις προσφορές δεδομένου, ότι όπως φαίνεται στο Παράρτημα ΙΔ οι προσφορές δεν ήταν συμφέρουσες και ότι το έργο θα μπορούσε να κατασκευαστεί με χαμηλότερη δαπάνη από την πιο χαμηλή έγκυρη προσφορά.
- Ο λόγος αυτός, που εκ των υστέρων αποδείχθηκε ορθός, συνιστά λόγο ακυρώσεως των προσφορών (βλέπε Συμπλήρωμα Νομολογίας 1953-60 σελ. 493).
- Επιπλέον θα πρέπει να λεχθεί, ότι η Υπουργική Επιτροπή αντίθετα από τον ισχυρισμό του δικηγόρου των αιτητών, είχε αρμοδιότητα να επιληφθεί του θέματος.
- Με βάση τους Κανονισμούς Αποθηκών, για την προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών για τις ανάγκες του Κράτους, προκηρύσσονται δημόσιες προσφορές ως εξής:
- “(α) Προσφορές αξίας μέχρι £4,000.- υποβάλλονται σε Τμηματικά Συμβούλια Προσφορών τα οποία χειρίζονται τις προσφορές αυτές (Κανονισμός Αποθηκών 24).
- (β) Προσφορές αξίας μέχρι £150,000.- υποβάλλονται στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών και αφού αξιολογηθούν από το αρμόδιο τμήμα που τις προκήρυξε μελετούνται από το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών με βάση έκθεση που υποβάλλει το τμήμα και αποφασίζεται ανάλογα (Κανονισμός Αποθηκών 22).
- (γ) Προσφορές αξίας πέραν των £150,000.- υποβάλλονται στο Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών το οποίο υποβάλλει σχετική έκθεση/εισηγήση προς την Υπουργική Επιτροπή Προσφορών για λήψη τελικής απόφασης (Κανονισμός Αποθηκών 22).”
- Επομένως η επίδικη απόφαση των καθ' ων η αίτηση ήταν υπό τις περιστάσεις ορθή και λήφθηκε από αρμόδιο όργανο και η Προσφυγή Αρ. 18/88 αποτυγχάνει.

Όσον αφορά την Προσφυγή Αρ. 611/88, τα γεγονότα είναι τα ακόλουθα.

Από το Τμήμα Αναδάσμου ζητήθηκαν προσφορές για την κατασκευή του οδικού δικτύου της περιοχής Αναδάσμου Λάνιας στη Λεμεσό, σύμφωνα με τους συνημμένους όρους (Παράρτημα Α). Στις 27 Φεβρουαρίου 1988, ημέρα υποβολής των προσφορών, λήφθηκαν επτά προσφορές με τις ακόλουθες τιμές:-

(α) Phoenix Constructions Ltd	£293.980.00	10
(β) Γεώργιος Π. Ζαχαριάδης Λτδ	296.639.70	
(γ) Ανδρέας Παπαέτης	259.520.00	
(δ) Συνεργασία Α/φοι Χαραλάμπους Λτδ και Νέμεσις Λτδ	276.607.00	15
(ε) Χαρ. Αποστολίδης & Σία Λτδ	279,000.00	
(στ) Βασ. Χαράκης & Υιός Λτδ	281.496.00	
(ζ) Α/φοι Πασχάλη (Π.Μ.Α.) Λτδ	292,500.00	

Τα πρωτότυπα των πιο πάνω προσφορών δόθηκαν τότε στο Τμήμα Αναδάσμου για μελέτη/αξιολόγηση και υποβολή εισηγήσεων. Στις 18 Μαρτίου 1988, ο Διευθυντής του Τμήματος Αναδάσμου υπέβαλε έκθεση/αξιολόγηση της Επιτροπής που συστάθηκε για το σκοπό αυτό, με την εισηγήση όπως κατακυρωθεί η προσφορά στον χαμηλότερο προσφοροδότη κ. Ανδρέα Παπαέτη έναντι του ποσού των £259,520.- (Παράρτημα Β).

Το Κεντρικό Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του που έγινε στις 7 Απριλίου 1988 αποφάσισε όπως αποδεχτεί την εισηγήση του αρμόδιου Τμήματος και παραπέμψει το θέμα στην Υπουργική Επιτροπή Προσφορών για λήψη τελικής απόφασης (Παράρτημα Γ). Στις 4 Μαΐου 1988, η Υπουργική Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε όπως κατακυρωθεί η προσφορά στον κ. Ανδρέα Παπαέτη, όπως ήταν και η θέση του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών (Παράρτημα Ε).

Αξίζει να λεχθεί εδώ ότι η προσφορά που υπέβαλαν οι αιτητές κατά την προηγούμενη ζήτηση των προσφορών η οποία ακυρώθηκε, ανερχόταν σε £289,120.- και όχι σε £254,120.- όπως αναφέρεται στις προσφυγές (Παράρτημα Ζ).

Είναι φανερόν από τα πιο πάνω, ότι η Υπουργική

5 Επιτροπή Προσφορών, άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια ορθά και σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης μια και η προσφορά του κ. Α. Παπαέτη ήταν η χαμηλότερη από αυτές που υποβλήθηκαν μετά τη νόμιμη ακύρωση της προηγούμενης προκήρυξης προσφορών, για την οποία ενέργεια αναφέρθηκαν
πραγματευόμενος τα θέματα που εγείροντο στην Προσφυγή Αρ. 18/88.

10 Αναφορικά με τον ισχυρισμό των αιτητών, ότι η έλλειψη μυστικότητας νόθευσε τη διαδικασία των προσφορών, δεν βρίσκω ότι έχει αποδειχθεί οτιδήποτε σχετικό που να δείχνει
15 έλλειψη οποιασδήποτε μυστικότητας, όπως επίσης τίποτε δεν φαίνεται που να μη έχει ακολουθηθεί η ενδεδειγμένη διαδικασία προσφορών. Επομένως η Προσφυγή Αρ. 611/88 αποτυγχάνει.

20 Για όλους τους πιο πάνω λόγους και οι δύο προσφυγές απορρίπτονται, αλλά κάτω από τις περιστάσεις δεν δίδεται οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

Οι προσφυγές απορρίπτονται χωρίς έξοδα.

ΕΥΡΕΤΗΡΙΟ ΚΑΘ' ΥΛΗ

ΜΕΡΟΣ 3 Α.Α.Δ.

ΑΔΕΙΑ ΑΝΕΓΕΡΣΕΩΣ ΟΙΚΟΔΟΜΗΣ — Βλ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ και
ΟΔΟΙ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΕΣ.

ΑΔΕΙΑ ΔΙΑΧΩΡΙΣΜΟΥ ΓΗΣ — Βλ. ΟΔΟΙ ΚΑΙ ΟΙΚΟΔΟΜΕΣ.

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

- Αίτηση για πρωτόδικη εκδίκαση από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου — Βλ. Πρακτική — Αίτηση για πρωτόδικη, κατωτ.
- Αιτούμενες θεραπείες — Βλ. Πρακτική, κατωτ.
- Αντικείμενο — Αποδοχή συνηγόρου καθ' ου η Αίτηση οργάνου ότι η πράξη πρέπει να ακυρωθεί — Κατά πόσο καθιστά την Αίτηση Ακυρώσεως άνευ αντικειμένου — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα. (*Ζακχαίος ν. Συμβ. Βελτ. Ορόκλινης(Αρ.1)*). 2691
- Αντικείμενο — Ιεραρχική Προσφυγή — Απόφαση Υπουργού επί της τελευταίας — Μόνο η απόφαση του Υπουργού υπόκειται σε προσβολή με Αίτηση Ακυρώσεως (*Χριστοδουλίδη κ.ά. ν. Δήμου Πάφου κ.ά.*) 2080
- Αντικείμενο — Κατά πόσο μπορεί να είναι δύο ή περισσότερες πράξεις — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα, εκτός αν υπάρχει συνάφεια μεταξύ των πράξεων. (*Ζένιου ν. Ρ.Ι.Κ.*) 2177
- Αντικείμενο — Κατευθύνεται εναντίον συγκεκριμένης πράξεως ή παραλείψεως και όχι εναντίον του υπευθύνου οργάνου. (*Ιερωνυμίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας κ.ά.*) 166
- Αόριστοι ισχυρισμοί — Βλ. Πρακτική — Αόριστοι ισχυρισμοί, κατωτ.
- Αποδοχή ακυρότητας — Δεν δεσμεύει το Δικαστήριο (*Ζαλίτης ν. Α.Η.Κ.*) 917
- Απόσυρση χωρίς όρους — Κατά πόσο είναι δυνατή η επαναφορά της Αιτήσεως Ακυρώσεως — Όταν η απόσυρση είναι εκούσια και ρητή χωρίς όρους ή επιφύλαξη, η Αίτηση Ακυρώσεως θεωρείται εγκαταληφθείσα και δεν είναι δυνατή η επαναφορά της — Η υπό-