

8 Νοεμβρίου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

## ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΥΡΙΑΚΙΔΗΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΤΟΥ ΣΥΣΤΑΘΕΝΤΟΣ ΤΗΝ  
27/12/1988 ΙΑΤΡΟΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ,

Καθ' ου η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 239/89)

- 
- Προθεσμία καταχώρισεως Αιτήσεως Ακυρώσεως — Κοινοποίηση αποφάσεως Ιατροσυμβουλίου για χορήγηση δίμηνης άδειας ασθeneίας σε δημόσιο υπάλληλο — Διαμαρτυρία και διεξαγωγή συνεντεύξεως λίγες ημέρες αργότερα — Επιστολή από το Διευθυντή του Τμήματος πληροφοριακού χαρακτήρα — Η προθεσμία άρχισε να τρέχει από της πρώτης κοινοποιήσεως της αποφάσεως του Ιατροσυμβουλίου — Η νέα απόφαση του εν λόγω οργάνου μετά τη συνέντευξη ήταν καθαρά επιβεβαιωτικής μορφής — Η επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος ήταν πληροφοριακής φύσεως — Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη. 5
- Εκτελεστή πράξη — Βεβαιωτική πράξη — Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα — Κοινοποίηση αποφάσεως Ιατροσυμβουλίου για χορήγηση δίμηνης άδειας ασθeneίας σε δημόσιο υπάλληλο — Διαμαρτυρία και διεξαγωγή συνεντεύξεως λίγες ημέρες αργότερα — Επιστολή από το Διευθυντή του Τμήματος πληροφοριακού χαρακτήρα — Η προθεσμία άρχισε να τρέχει από της πρώτης κοινοποιήσεως της αποφάσεως του Ιατροσυμβουλίου — Η νέα απόφαση του εν λόγω οργάνου μετά τη συνέντευξη ήταν καθαρά επιβεβαιωτικής μορφής — Η επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος ήταν πληροφοριακής φύσεως — Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη. 15
- Εκτελεστή πράξη — Βεβαιωτική πράξη — Πράξη πληροφοριακού χαρακτήρα — Κοινοποίηση αποφάσεως Ιατροσυμβουλίου για χορήγηση δίμηνης άδειας ασθeneίας σε δημόσιο υπάλληλο — Διαμαρτυρία και διεξαγωγή συνεντεύξεως λίγες ημέρες αργότερα — Επιστολή από το Διευθυντή του Τμήματος πληροφοριακού χαρακτήρα — Η προθεσμία άρχισε να τρέχει από της πρώτης κοινοποιήσεως της αποφάσεως του Ιατροσυμβουλίου — Η νέα απόφαση του εν λόγω οργάνου μετά τη συνέντευξη ήταν καθαρά επιβεβαιωτικής μορφής — Η επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος ήταν πληροφοριακής φύσεως — Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη. 20

Η νομική αρχή, που εφάρμοσε το Δικαστήριο, ενόψει των γεγονότων της παρούσας υπόθεσης, εμφανίζεται από τις ανωτέρω περιληπτικές σημειώσεις, εκ της οποίας συνάγονται ταυτόχρονα σε αδρές γραμμές και τα σχετικά γεγονότα.

5

Το Δικαστήριο πασιτήρησε ότι εν πάση περιπτώσει το Ιατροσυμβούλιο έπρεπε να είχε παρουσιασθεί ενώπιον του Δικαστηρίου και να αμφισβητήσει την Αίτηση Ακυρώσεως.

10

Το θέμα κατά πόσο η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου είναι πράξη εκτελεστή αφίθη ανοικτό.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς καμιά διαταγή για έξοδα.*

15

### **Προσφυγή.**

Προσφυγή εναντίον της απόφασης του Ιατροσυμβουλίου που λήφθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 1988 με την οποία ο αιτητής έπρεπε να παραιτείται με άδεια μέχρι να γίνει θεραπεία και να φανούν τα αποτελέσματα.

20

Ο αιτητής εμφανίζεται Αυτοπροσώπως.

Καμιά εμφάνιση για τον Καθ' ου η αίτηση.

ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή του αυτή ο αιτητής ζητά την πιο κάτω θεραπεία:-

30

“Δήλωση του Δικαστηρίου ότι η πράξη και/ή η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου που συστάθηκε και συνήλθε στις 27/12/1988 για την περίπτωση του αιτητή είναι άκυρη και στερούμενη παντός νομίμου αποτελέσματος.”

35

Το καθ' ου η αίτηση Ιατροσυμβούλιο παρόλο που του επιδόθηκε η προσφυγή παράλειψε να εμφανισθεί και να συμμορφωθεί με τις οδηγίες που δόθηκαν στο δικηγόρο που παρουσιάστηκε εκ μέρους της Δημοκρατίας στις 26 Σεπτεμβρίου, 1989, ύστερα από προηγούμενη αναβολή για παράλειψη συμμόρφωσης με οδηγίες για καταχώριση ένστασης και ότι αν η ένσταση δεν καταχωρείτο σε 15 μέρες από τις 26 Σεπτεμβρίου,

40

1989, ο αιτητής θα μπορούσε να καταχωρίσει τη γραπτή του αγόρευση και η υπόθεση θα προχωρούσε σε ακρόαση με βάση μόνο τα στοιχεία που τέθηκαν από τον αιτητή.

Στην αίτησή του ο αιτητής δεν αναφέρει κανένα νομικό σημείο πάνω στο οποίο βάσιζε την αίτησή του ούτε αναφέρεται σε συγκεκριμένη απόφαση του Ιατροσυμβουλίου αλλά σε απόφαση που, όπως ισχυρίζεται, λήφθηκε στις 27 Δεκεμβρίου, 1988 και του κοινοποιήθηκε από το Διευθυντή των Οδοντιατρικών Υπηρεσιών με επιστολή του με ημερομηνία 17 Ιανουαρίου, 1989, και που το περιεχόμενό της είναι το εξής:-

“Επιθυμώ ν’ αναφερθώ στις πολλές τηλεφωνικές και άλλες στο γραφείο μου επαφές με επίμαχο θέμα τις αποφάσεις του Ιατροσυμβουλίου και ιδιαίτερα συστάσεις-αποφάσεις του για το άτομό σου και την άρνησή σου να τις αποδεχθείς και να συμμορφωθείς προς αυτές.

Προσωπικώς γνωρίζω τις κατ’ επανάληψη αντιδράσεις και θέσεις σου χωρίς δυστυχώς τούτο να είναι αρκετό. Για τον λόγο αυτό έγγραφα επιθυμώ να γνωστοποιήσω επίσημα ότι η θέση του Β Ιατροσυμβουλίου που είχε συνέντευξη μαζί σου στις 27 Δεκεμβρίου 1988 παραμένει ‘ότι πρέπει να παραμείνεις με άδεια μέχρι να γίνει θεραπεία και να φανούν τα αποτελέσματά της’.

Ως εκ τούτου δεν επιτρέπεται να εργάζεσαι κατά παράβαση των Γενικών Διατάξεων και οφείλω να σου υποδείξω πως θα κλιμακωθεί διαδικασία δυσάρεστη για όλους και ιδιαίτερα για σένα εάν συνεχίσεις ν’ αγνοείς τις αποφάσεις του Ιατροσυμβουλίου υπό οιαδήποτε προσωπική αντίληψιν περί του γεγονότος ότι βρίσκεσθε με άδεια για ανάπαυση και θεραπεία.

‘Θθεν παρακαλώ όπως συμμορφωθείς στους κανονισμούς περί λειτουργίας της Δημόσιας Υπηρεσίας στην οποία ανήκεις.’”

Τα γεγονότα της υπόθεσης όπως τέθηκαν ενώπιόν μου από τον αιτητή, σύμφωνα με το περιεχόμενο όλων των εγγράφων που παρουσιάστηκαν, είναι σε συντομία τα πιο κάτω.

Στις 8 Νοεμβρίου, 1988, ο αιτητής, που κατείχε τη θέση Οδοντιατρικού Λειτουργού, κλήθηκε να παρουσιαστεί για ιατρική εξέταση ενώπιον Ιατροσυμβουλίου που συστάθηκε για να εξετάσει τον αιτητή για λόγους υγείας. Κατά τον ισχυρισμό του, δεν του στάλθηκε καμία ειδοποίηση για να παρουσιαστεί στο Ιατροσυμβούλιο.

Ο αιτητής αρνήθηκε να συμμορφωθεί με τη σύσταση του Ιατροσυμβουλίου και προέβαινε σε παραστάσεις διαμαρτυρίας για την απόφαση του Ιατροσυμβουλίου. Ύστερα από αίτησή του το Ιατροσυμβούλιο τον δέχθηκε σε συνέντευξη στις 27 Δεκεμβρίου, 1988, αλλά η θέση του Ιατροσυμβουλίου παρέμεινε η ίδια και επιβεβαίωσε την προηγούμενή του απόφαση πως ο αιτητής όφειλε να παραμείνει με άδεια μέχρι να γίνει η θεραπεία του και να φανούν τα αποτελέσματα.

Ο αιτητής επέμενε να εκτελεί τα καθήκοντά του και αρνείτο να συμμορφωθεί με την απόφαση του Ιατροσυμβουλίου με αποτέλεσμα ο Διευθυντής Οδοντιατρικών Υπηρεσιών να αποστείλει στον αιτητή επιστολή με ημερομηνία 17 Ιανουαρίου, 1989, επιστώντας την προσοχή του στις συνέπειες της μη συμμόρφωσής του με τις αποφάσεις του Ιατροσυμβουλίου.

Παρά τις υποδείξεις του Διευθυντή Οδοντιατρικών Υπηρεσιών, ο αιτητής εξακολουθούσε να προσέχεται στην εργασία του και μετά την καταχώριση της προσφυγής του, με αποτέλεσμα να του σταλεί επιστολή από το Διευθυντή Οδοντιατρικών Υπηρεσιών με ημερομηνία 12 Μαΐου, 1989, προειδοποιώντας τον πως η μη συμμόρφωσή του με την απόφαση του Ιατροσυμβουλίου αποτελούσε πειθαρχικό αδίκημα και αν εξακολουθούσε να ενεργεί με τον τρόπο αυτό θα λαμβάνονταν πειθαρχικά μέτρα εναντίον του. Δεν προτίθεται να υπεισέλθω εκτενέστερα σε γεγονότα που έλαβαν χώρα μετά την καταχώριση της προσφυγής κι έτσι εκθέτοντας τα γεγονότα περιορίζομαι ως το σημείο αυτό.

Πριν προχωρήσω στο να εξετάσω κατά πόσο η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου είναι εκτελεστή διοικητική πράξη που μπορεί να προσβληθεί με προσφυγή, μια και το Ιατροσυμβούλιο είναι μονάχα όργανο στο οποίο η αρμόδια Αρχή παραπέμπει με απόφασή της ένα δημόσιο υπάλληλο για ιατρική εξέταση για σκοπούς γνωμάτευσης, κρίνω σκόπιμο να εξετάσω κατά πόσο η

παρούσα προσφυγή καταχωρίσθηκε μέσα στα χρονικά όρια των 75 ημερών που καθορίζει το Σύνταγμα.

Όπως φαίνεται από τα ενώπιόν μου στοιχεία η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου, που όπως ισχυρίζεται ο αιτητής τον επηρεάζει, λήφθηκε στις 8 Νοεμβρίου, 1988, και του κοινοποιήθηκε, όπως παραδέχεται, στις 2 Δεκεμβρίου, 1988. Η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου όταν δέχθηκε τον αιτητή σε συνέντευξη στις 27 Δεκεμβρίου, 1988, δεν περιέχει κανένα νέο στοιχείο ύστερα από επανεξέταση με βάση νέα στοιχεία, αλλά είναι επιβεβαιωτική της προηγούμενης απόφασης με ημερομηνία 8 Νοεμβρίου, 1988, και κατά συνέπεια δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη. Τέλος, η επιστολή του Διευθυντή Οδοντιατρικών Υπηρεσιών, με ημερομηνία 17 Ιανουαρίου, 1989, είναι απλώς επιβεβαιωτικής ή πληροφοριακής φύσης και επιπλέον συμβουλευτικού και προειδοποιητικού χαρακτήρα υποδεικνύοντας στον αιτητή τις συνέπειες της μη συμμόρφωσής του με την απόφαση του Ιατροσυμβουλίου.

Κατά συνέπεια, μια και η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου με την οποία του κοινοποιούσε την απόφαση για χορήγηση διμηνιαίας άδειας ασθένειας για ψυχιατρική διαταραχή με σύσταση να τύχει ψυχιατρικής θεραπείας περιήλθε σε γνώση του στις 2 Δεκεμβρίου, 1988, και μια και η προσφυγή δεν καταχωρίσθηκε στο διάστημα των 75 ημερών που προνοεί το Σύνταγμα αλλά πολύ αργότερα, και συγκεκριμένα στις 5 Απριλίου, 1989, ο αιτητής απώλεσε κάθε έννομο συμφέρο να προσβάλει την απόφαση αυτή.

Πριν τελειώσω κρίνω σκόπιμο να τονίσω πως η παράλειψη του καθ' ου η αίτηση να παρουσιαστεί και να διαμφισβητήσει την παρούσα προσφυγή είναι αδικαιολόγητη, ύστερα μάλιστα από την υπόδειξη του Δικαστηρίου ότι θα προχωρούσε να ακούσει την υπόθεση με βάση μόνο τα στοιχεία που τέθηκαν από τον αιτητή. Η εμφάνιση του καθ' ου η αίτηση και η παρουσίαση των σχετικών φακέλων θα έδινε την ευκαιρία στο Δικαστήριο να έχει πλήρη εικόνα των γεγονότων για να μπορέσει να αποφανθεί τόσο πάνω στην ουσία της υπόθεσης όσο και στο κατά πόσο η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου είναι εκτελεστή διοικητική πράξη.

Μια και έχω καταλήξει στο πιο πάνω συμπέρασμα δεν

κρίνω αναγκαίο να υπεισέλθω στην ουσία της υπόθεσης ή στο κατά πόσο η απόφαση του Ιατροσυμβουλίου είναι εκτελεστή πράξη από μόνη της.

- 5 Για τους πιο πάνω λόγους που εξέθεσα η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Δεν κάμνω διαταγή για τα έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται  
χωρίς έξοδα.*