

ήκηολογοθημ ενζιδόπλεζ.26 Νοεμβρίου 1988. εννοσ νυσορήδωχραδηπ.  
δ8.2.1Ε ζητ ποδημύζ ήκηολογλήμ εντ ποδημζ εμ δ8.2.1Ε ζητ ποδημύζ  
**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ**

Ευτυχίου γκ εντ ενζιδόπλεζ. Α  
**[ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ, Δ.]**

ποδημζ εντ ενζιδόπλεζ. "Χ. Α.  
**ΝΙΚΟΛΑΣ ΑΡΣΑΛΙΔΗΣ,**

2. ενζιδόπλεζ.

*Αιτητής,*

-εφάδημ εντ ενζιδόπλεζ. Α ΖΟΛΥΟΠΟΔΑΠΑΠ  
-ενζιδόπλεζ εντ ενζιδόπλεζ. ήκηολογλήμ εντ ενζιδόπλεζ. Ο εντ  
-εφάδημ εντ ενζιδόπλεζ. **ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ.**

01

ένημ εντ ενζιδόπλεζ. δ8\8\81 ζητ ποδημύζ εντ ενζιδόπλεζ.  
-ενζιδόπλεζ εντ ενζιδόπλεζ. ζητ ποδημύζ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
-εφάδημ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
-ενζιδόπλεζ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.

21  
5

**Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου—Απόφαση υπ'αλληλου.—Συλλογική  
σύμβαση εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
πόσο ο αιτητής δικαιούται στην αύξηση και κατά συνέπεια σε αυξημέ-  
νη σύνταξη—Αφού ο αιτητής δεν ήταν στην υπηρεσία στις 1.7.86 δεν  
δικαιούται να πάρει μισθό και επομένως ούτε και αύξηση μισθού.**

05

-ενζιδόπλεζ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
**Σύνταγμα και Δικαιότητα—Σύνταγμα, Άρθρο 28—Συλλογική σύμ-  
Η βάση για αύξηση μισθών από 1.7.86.—Αποφαρέτηση αιτήτη την προη-  
γουμένη μέρα—Δεν δικαιούται στην αύξηση.—Αυτό δεν σημαίνει πα-  
ρέρραση της αρχής της ισότητας.**

10

**Ερμηνεία νόμων—Ο Περί Ερμηνείας Νόμος, Κεφ. 1, άρθρο 31(α)—Πεδίο  
εφαρμογής του.**

25

-ενζιδόπλεζ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
**Λέξεις και φράσεις—Παράδειγμα.** εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
έννοσ εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
**Τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής προκύπτουν από την απόφαση.**

15

εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ. εντ ενζιδόπλεζ.  
**Απόφαση ποσοπής—**  
**Καιμιά διαταγή για έξοδα.**  
ζωδ

**Προσφυγή.**  
Προσφυγή κατά της άρνησης των καθ' ον. η. αιτήση όπως

παραχωρήσουν στον αιτητή την υπολειπόμενη μισθολογική αύξηση 2% με βάση τη Συλλογική Σύμβαση της 31.5.86.

A. Ευτυχίου, για τον αιτητή.

A. X." Ιωάννου, για τους καθ' ων η αίτηση.

*Cur. adv. vult.* 5

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ Δ. ανέγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής στην προσφυγή αυτή ζητά δήλωση του Δικαστηρίου ότι η απόφαση των καθ' ων η αίτηση, Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, ημερομηνίας 12/8/86, με την οποία απόφαση αρνείται η Αρχή όπως παραχωρήσει στον αιτητή την υπολειπόμενη μισθολογική αύξηση 2% με βάση τη Συλλογική Σύμβαση της 31/5/86, είναι άκυρη και στερείται κάθε αποτελέσματος. Επίσης ζητά όπως οτιδήποτε παραλήφθηκε από μέρους της Αρχής σχετικά πρέπει να εκτελεστεί. 10

Ο αιτητής ήτο υπάλληλος της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου. Στις 2/6/1986 οι καθ' ων η αίτηση με επιστολή του Διευθυντού Προσωπικού προς τον αιτητή, τον πληροφορούσαν ότι αφυπηρετεί από την υπηρεσία της Αρχής από την 1/7/1986. Η αφυπηρέτηση του αυτή εγένετο σύμφωνα με τους Κανονισμούς της Αρχής γιατί ο αιτητής συμπλήρωνε στις 16/6/1986 το 60ο έτος της ηλικίας του. 15

Την 31/5/1986 η Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου υπέγραψε Συλλογική Σύμβαση για τις μισθολογικές αυξήσεις του προσωπικού της. Το μέρος που ενδιαφέρει την προσφυγή αυτή, έχει ως εξής: 25

"Συμφωνείται η παραχώρηση μισθολογικών αυξήσεων πάνω στις κλίμακες της 31ης Δεκεμβρίου 1985, ως ακολούθως:

(α) 2% από 1.1.86 με μίνιμουμ £4.50 το μήνα.

(β) 2% από 1.7.86 με μίνιμουμ £4.50 το μήνα.

Το μίνιμουμ μηνιαίο ποσό δε θα επηρεάζει τις μισθολογικές κλιμακίες."

5 Ο αιτητής με επιστολή του προς την Α.Τ.Κ., ημερομηνίας 12.7.86, ζητούσε όπως του δοθεί και του ιδίου η μισθολογική αύξηση των 2%, όπως προνοούσε η Συλλογική Σύμβαση, από την 1.7.86, ώστε σαν επακόλουθο να αυξάνετο και η σύνταξη του. Η Αρχή Τηλεπικοινωνιών με επιστολή της, ημερομηνίας 12/8/86, πληροφορούσε τον αιτητή πως δεν συμφωνούσε με 10 την απαίτηση του. Κατά την κρίση τους, η υπηρεσία του αιτητή αφού τέλειωνε την 30/6/86, σύμφωνα με τους Κανονισμούς του Σχεδίου Συντάξεως, δεν edικαιούτο οποιασδήποτε άλλης σύνταξης πέραν εκείνης που είχε υπολογισθεί πάνω 15 στον "τελευταίο προ της αφυπηρητήσεως του βασικό μισθό, περιλαμβανομένου και του τιμαριθμικού επιδόματος που του κατεβάλλετο."

Είναι αυτή την απόφαση της Αρχής που προσβάλλει ο αιτητής με την προσφυγή του. Κατά την εισήγηση του η απόφαση της Αρχής λήφθηκε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία ή εφαρμογή 20 των όρων της Συλλογικής Σύμβασης και κατά παράβαση του άρθρου 28 του Συντάγματος, ελήφθηκε καθ' υπέρβαση και κατάχρηση εξουσίας, δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και πως οι Κανονισμοί που εκδόθηκαν και πάνω στους οποίους βασίστηκε η απόφαση, θεσπίστηκαν κατά παράβαση του άρθρου 42 του Περί Υπηρεσίας Τηλεπικοινωνιών Νόμου, Κεφ. 25 302, όπως τροποποιήθηκε.

Κατά την γραπτή αγόρευση του ευπαιδύτου δικηγόρου του αιτητού, οι λόγοι της προσφυγής περιορίστηκαν στη λανθασμένη ερμηνεία της Συλλογικής Σύμβασης ως προς τις δοθείσες μισθολογικές αυξήσεις που αναφέρθηκε πιο πάνω. Κατά την εισήγηση του ευπαιδύτου δικηγόρου του αιτητού, 30 οι μισθολογικές αυξήσεις 4% που δόθηκαν με βάση την πιο πάνω Συλλογική Σύμβαση, αφορούσαν όλους τους υπαλλήλους που βρισκόνταν στην υπηρεσία κατά την 31/12/85, ανε-

ξάρτητα αν αφηρηθέντα αντιστοιχούν με το χρόνο μετά τη δοθείσα αύξηση. Κατά την εισήγηση του κ. Ευτυχίου, οι λόγοι που κατανεμήθηκαν αξιολογήθηκαν ως δίκαιο δόθηκε! δηλαδή 1/1/86 και 1/7/86, ήταν για σκοπούς ευκολίας της Αρχής και μόνο.

Ο κ. Ευτυχίου λέει ότι προβάλλει ότι η υπηρέτησή του ως ο αιτητής πρέπει να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86.

Ο κ. Ευτυχίου λέει ότι προβάλλει ότι η υπηρέτησή του ως ο αιτητής πρέπει να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86.

Δεν μπορώ να συμφωνήσω με τις εισηγήσεις του κ. Ευτυχίου. Δεν μπορώ να δεχθώ πως ο αιτητής ήτο στην υπηρεσία την 1/7/86. Τούτο είναι καθαρό από την επιστολή που έστειλε η Αρχή προς τον αιτητή στις 2/6/86.

Δεν νομίζω ότι το άρθρο 4(1)(α) έχει εφαρμογή στην υπό κρίση περίπτωση, γιατί ο Κανονισμός 4(1)(α) του Περί Συντάξεως Υπαλλήλων της Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, Κανονισμοί του 1983, αναφέρεται στον συνταξιοδοτικό μισθό.

Ιδιαίτερα το 4(1)(α) πρόνοει για τιμαριθμικά επιδόματα. Πρέπει να έχουμε υπόψη μας στην περίπτωση αυτή ότι το υπό κρίση θέμα είναι κατά πόσο δικαιούνται εις την μισθολογική αύξηση που δόθηκε με τη Συλλογική Σύμβαση την 1/7/86 και είναι αυτή τη Σύμβαση που πρέπει να ερμηνεύσουμε και όχι άλλους Κανονισμούς.

Κατά τη δικαστική μου κρίση, δεν έχει εφαρμογή ούτε ο πιο πάνω Κανονισμός, ούτε το άρθρο 31(α) του Κεφ. 1. Το άρθρο αυτό αφορά στον υπολογισμό χρονικής περιόδου μεταξύ δύο γεγονότων, οπότε δε υπολογίζεται η ημέρα κατά την οποία αυτό το γεγονός λαμβάνει χώρα.

5  
2  
10  
21  
15  
05  
20  
25  
30

Μια απλή απάντηση στο ερώτημα κατά πόσο ο αιτητής θα  
 5 ετιμιάνε στην εργασία του ή όχι την 1/7/86, δίνει νομίζω την  
 απάντηση στην εισήγηση του κ. Ευτυχίου αν ο αιτητής πρέπει  
 να θεωρηθεί πως εργαζόταν την 1/7/86. Η απάντηση είναι  
 10 απλά, όχι.  
 Η δεύτερη εισήγηση του κ. Ευτυχίου είναι πως ο αιτητής  
 δικαιούται στη μισθολογική αύξηση έστω και αν απαιτηθε-  
 15 ρήσανε την 1/7/86, αφού οι αυξήσεις δόθηκαν σε υπαλλήλους  
 που ήταν στην υπηρεσία την 31/12/85. Και πάλι δεν μπορεί  
 20 να συμφωνήσω με την εισήγηση του κ. Ευτυχίου. Η ερμηνεία  
 της Συλλογικής Σύμβασης κατά τη γνώμη μου είναι εικόλη  
 και καθαρή. Τι παραχώρηθηκε με τη Σύμβαση αυτή, στο αυ-  
 25 ξηση των μισθών. Συμφωνήθηκε από την Αρχή Τηλεπικοινωνι-  
 ων Κύπρου και τις Συντεχνίες πως ο μισθός των υπαλλή-  
 15 λων θα αυξάνετο κατά 2% την 1/1/86 με μίνιμουμ £4.50 το  
 21 μήνα και άλλο 2% από 1/7/86 με μίνιμουμ και πάλι £4.50 το  
 μήνα. Δηλαδή, ο μισθός των υπαλλήλων την 1/1/86 θα αυξά-  
 20 νετο κατά 2%. Το ίδιο, ο μισθός των υπαλλήλων θα αυξάνετο  
 κατά 2% από 1.7.86. Πουθενά δεν αναφέρεται πως εδόθησαν  
 25 αυξήσεις πάνω στους μισθούς του 1985 που θα πληρώνονταν  
 σταδιακά ή με δόσεις. Τι συμφωνήθηκε, είναι αύξηση των μι-  
 σθών. Ο μισθός δεν είναι τίποτε άλλο παρά η χρηματική  
 αμοιβή για παρεχόμενη εργασία. Αφού ο αιτητής είχε ήδη  
 30 συνταξιοδοτηθεί και δεν ευρίσκετο στην υπηρεσία την 1.7.86,  
 σημαίνει πως δεν προσέφερε καμιά εργασία ώστε να δικαι-  
 ούται σε μισθό και κατά συνέπεια δεν μπορεί να θεωρηθεί  
 πως δικαιούται σε αύξηση μισθού όπως προβλέπει η Συλλο-  
 γική Σύμβαση. Έχω τη γνώμη πως η Αρχή Τηλεπικοινωνιών  
 Κύπρου, Α.Τ.Κ., ορθά ερμήνευσε τη Συλλογική Σύμβαση σε  
 35 σχέση με το Νόμο και τους άλλους Κανονισμούς που αφο-  
 ρούν σε συντάξεις του προσωπικού της. Η απόφαση της  
 Αρχής δεν λήφθηκε κατά παράβαση οποιουδήποτε Νόμου ή  
 Κανονισμού ή καθ' υπέρβαση ή κατάχρηση εξουσίας.

35 Ως προς την εισήγηση του δικηγόρου του αιτητή πως η  
 απόφαση δεν είναι αιτιολογημένη, η απόφαση της Αρχής  
 φαίνεται πολύ καλά δικαιολογημένη με αναφορά στους σχε-

τικούς Νόμους και Κανονισμούς ως και τη Συλλογική Σύμβαση, και δεν βλέπω πως υπάρχει ο ισχυρισμός αυτός στην προσφυγή.

Ως προς τον ισχυρισμό του αιτητή πως υπήρξε άνιση και δυσμενής μεταχείριση, ο λόγος αυτός δεν μπορεί να ευσταθεί γιατί ο αιτητής την ημερομηνία που εφαρμόζετο η Συλλογική Σύμβαση ήταν εκτός υπηρεσίας. Επομένως, δεν μπορεί να θεωρήσει τον εαυτό του αδικημένο σε σύγκριση με τους υπαλλήλους που βρίσκονταν στην υπηρεσία. 5

Γενικά βρίσκω πως η απόφαση της Αρχής δεν λήφθηκε αυθαίρετα ούτε καθ' υπέρβαση της εξουσίας και η προσφυγή απορρίπτεται. Υπό τις περιστάσεις, δεν εκδίδεται διάταγμα ως προς τα έξοδα. 10

*Προσφυγή απορρίπτεται  
χωρίς διαταγή για έξοδα.* 15