

21 Απριλίου, 1989

[ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 1057/87).

Ακυρωτική Δικαιοδοσία — Δηλώσεις ή συμφωνία διαδίκων — Δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο.

Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου — Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου — Προαγωγές — Μνεία στα πρακτικά ότι λήφθηκαν υπόψη οι απόψεις του Διευθυντή και των Διευθυντών Υπηρεσιών, αλλά παράλειψη αναφοράς στο περιεχόμενο των απόψεων αυτών — Παράβαση αρχών χρηστής διοίκησης — Λόγος ακυρώσεως. 5

Ο λόγος για τον οποίο ακυρώθηκαν οι επίδικες στην υπόθεση αυτή προαγωγές φαίνεται στο δεύτερο από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα. 10

Οι επίδικες προαγωγές ακυρώνονται χωρίς διαταγή για έξοδα. 15

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Στυλιανού v. Αρχής Ηλεκτρισμού (1989) 3 Α.Α.Δ. 877, 20

Ζατίτη v. Αρχής Ηλεκτρισμού (1989) 3 Α.Α.Δ. 917,

Christodoulides and Another v. Republic (1986) 3 C.L.R. 1637,

Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission (1988) 3 C.L.R. 1250, 25

Χριστοφή v. Αρχής Ηλεκτρισμού (Αρ. 1) (1989) 3 Α.Α.Δ. 603, 924

Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού (Αρ. 2) (1989) 3 Α.Α.Δ. 796,

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της καθ' ης η αίτηση να προάξει τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών αντί του αιτητή.

Ε. Ευσταθίου, για τον Αιτητή.

10

Α. Στυλιανίδου (δ/νίς), για την Καθ' ης αίτηση.

Α. Αγγελίδης, για τα Ενδιαφερόμενα μέρη.

15 ΣΑΒΒΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωση την ακόλουθη απόφαση. Με την προσφυγή αυτή ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της καθ' ης η αίτηση Αρχής για την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών (1) Αχιλλέα Στεφάνου στη θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εμπορία), (2) Ανδρέα Κυριακίδη στη θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εκμετάλλευσις), και (3) Αριστοδήμου Γεωργιάδη στη θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Δημόσιαι Σχέσεις) αντί του αιτητή.

20

25 Ο αιτητής και τα τρία ενδιαφερόμενα μέρη ήταν υπάλληλοι της καθ' ης η αίτηση Αρχής (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "η Αρχή") και κατά τον ουσιώδη χρόνο κατείχαν τις πιο κάτω θέσεις:-

30 Ο αιτητής κατείχε τη θέση του Ανώτερου Μηχανικού (Ανάπτυξη Συστήματος) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 30/3/1984.

35 Το ενδιαφερόμενο μέρος Αχιλλέας Στεφάνου (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (1)") κατείχε τη θέση Ανώτερου Μηχανικού (Μεταφορά) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 30/3/1984.

40 Το ενδιαφερόμενο μέρος Ανδρέας Κυριακίδης (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (2)") κατείχε τη θέση του Περιφερειακού Μηχανικού (Μεταφορά/Διανομή) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 1/3/1981. Η θέση αυτή μετονομάστηκε σε θέση Ανώτε-

ρου Περιφερειακού Μηχανικού (Εκτελεστικού).

Τέλος το ενδιαφερόμενο μέρος Αριστόδημος Γεωργιάδης (που στη συνέχεια θα αναφέρεται σαν "ενδιαφερόμενο μέρος (3)") κατείχε τη θέση του Ανώτερου Μηχανικού (Προγραμματισμός) ύστερα από προαγωγή του στη θέση αυτή από 30/3/1984. 5

Στις 5 Αυγούστου, 1987, η Αρχή κυκλοφόρησε Γνωστοποίηση Κενών Θέσεων Αρ. 10/87 που περιλάμβανε μία θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εμπορία), μία θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εκμετάλλευσις) και μία θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Δημόσιαι Σχέσεις). 10

Η Μεικτή Συμβουλευτική Επιτροπή Επιλογής για Προαγωγές Επιστημονικού Προσωπικού αφού επιλήφθηκε των αιτήσεων που υποβλήθηκαν, σε συνεδρίες της στις 10/9/1987 και 25/9/1987, επέλεξε τρεις από τους αιτητές σαν επικρατέστερους για προαγωγή για την κάθε μία από τις πιο πάνω θέσεις και περιέλαβε τα ονόματά τους στην εισήγησή της για προαγωγές προς την Αρχή. Ανάμεσα στα πρόσωπα που περιλήφθηκαν στην εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής ήταν για την πρώτη θέση τα ενδιαφερόμενα μέρη (2) και (3), για τη δεύτερη θέση τα ενδιαφερόμενα μέρη (1) και (2) και για την τρίτη θέση το ενδιαφερόμενο μέρος (3) και ο αιτητής. Αναφορικά με την πρώτη θέση, σχετικά με το ενδιαφερόμενο μέρος (1), κρίθηκε πως παρόλο ότι υπερείχε σε αρχαιότητα του Παναγιώτη Σταματίου (ενός από τους τρεις που προτάθηκαν για τη θέση αυτή), εν τούτοις ο Παναγιώτης Σταματίου "υπερτερεί ως προς την αξία, ικανότητα και επίδοση στην υπηρεσία για την υπόψη θέση." Για τη θέση αυτή υπήρξε η πιο κάτω διαφωνία:- 20

"Για τη θέση αυτή το μέλος της Επιτροπής κ. Λ. Ζωδιάτης πιστεύει ότι βάσει της αξιολόγησης των Διευθυντών Υπηρεσιών, επικρατέστεροι πρέπει να είναι οι 3 αρχαιότεροι δηλαδή οι 8856 Ανδρέας Κυριακίδης, 8874 Αριστόδημος Γεωργιάδης και 8918 Αχιλλέας Στεφάνου." 25

Η πιο πάνω εισήγηση στάληκε από την Αρχή στη Συμβουλευτική Υπεπιτροπή της για θέματα Προσωπι-

5 κού η οποία κατά τη συνεδρία της στις 15/10/1987 αποφάσισε να εισηγηθεί στην Αρχή την προαγωγή των τριών ενδιαφερομένων μερών στις επίδικες θέσεις. Η Συμβουλευτική Υπεπιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή αφού, όπως αναφέρεται στα πρακτικά της, μεταξύ άλλων:-

"

10 αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε
 15 συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Επιστημονικού Προσωπικού και αφού άκουσε τις απόψεις του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις
 20 απόψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής"

25 Η εισήγηση της Μεικτής Συμβουλευτικής Επιτροπής και τα σχετικά πρακτικά της συνεδρίας της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού έχουν παρουσιασθεί σαν Τεκμήρια 3 και 4.

30 Η Αρχή κατά τη συνεδρία της στις 16/10/1987 αποφάσισε την προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών στις επίδικες θέσεις. Σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίας αυτής (που αντίγραφό τους παρουσιάσθηκε ως Τεκμήριο 5 αναφέρονται σ' άλλα τα πιο κάτω:

35 ".....και αφού αξιολόγησε όλα τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δηλαδή τα υπηρεσιακά στοιχεία εκάστου αιτητή, την πείρα, αξία, ικανότητα, αρχαιότητα στην Αρχή, προσόντα σε συσχετισμό προς το εκάστοτε ισχύον για τη θέση Σχέδιο Υπηρεσίας και επίδοση στην υπηρεσία όπως αυτά αναφέρονται εκτενέστερα στην παράγραφο 23(2) των Κανονισμών και αφού έλαβε
 40 υπόψη τις συστάσεις και απόψεις της Επιτροπής Επιλογής Επιστημονικού Προσωπικού, του Διευθυντή και, όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο, τις από-

ψεις Διευθυντών Υπηρεσιών της Αρχής, και τις συστάσεις και απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής της Αρχής για θέματα Προσωπικού, και τις περί των υποψηφίων εμπιστευτικές εκθέσεις.

5

ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

η προαγωγή των πιο κάτω στις αντίστοιχες θέσεις από την ημερομηνία που φαίνεται δίπλα στο όνομα εκάστου προαχθέντος:

10

ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΚΕΝΩΝ ΘΕΣΕΩΝ Αρ. 10/87

Μια θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εμπορία), Εμπορικές Υπηρεσίες, Κ.Γ. (Κλίμακα Α14)

15

8918 Αχιλλέας Στεφάνου 1.12.1987

Παρόλο που ο 8918 Αχιλλέας Στεφάνου δεν περιλαμβάνονταν στον κατάλογο των επικρατεστέρων και αφού τα Μέλη έλαβαν γνώση της διαφωνίας του μέλους της Επιτροπής Επιλογής κ. Α. Ζωδιάτη ότι με βάση την αξιολόγηση των Διευθυντών Υπηρεσιών, επικρατέστεροι πρέπει να είναι οι 3 αρχαιότεροι δηλαδή οι 8856 Ανδρέας Κυριακίδης, 8874 Αριστόδημος Γεωργιάδης και 8918 Αχιλλέας Στεφάνου για την υπόψη θέση κατέληξαν στην απόφαση να προαχθεί στην πιο πάνω θέση ο 8918 Αχιλλέας Στεφάνου.

20

25

Μια θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Εκμετάλλευσις), Εμπορικές Υπηρεσίες, Κ.Γ. (Κλίμακα Α14).

30

8856 Ανδρέας Κυριακίδης 1.12.1987

35

Τα Μέλη έλαβαν γνώση της διαφωνίας του μέλους της Επιτροπής Επιλογής κ. Α. Ζωδιάτη ότι με βάση την αξιολόγηση των διευθυντών Υπηρεσιών, επικρατέστεροι πρέπει να είναι οι 3 αρχαιότεροι δηλαδή οι 8856 Ανδρέας Κυριακίδης, 8874 Αριστόδημος Γεωργιάδης και 8918 Αχιλλέας Στεφάνου για την υπόψη θέση.

40

Μια θέση Βοηθού Διευθυντή Εμπορικών Υπηρεσιών (Δημόσιαι Σχέσεις), Εμπορικές Υπηρεσίες, Κ. Γ. (Κλίμακα Α14)

5 8874 Αριστόδημος Γεωργιάδης 1.12.1987

10 Τα Μέλη έλαβαν γνώση της διαφωνίας του μέλους της Επιτροπής Επιλογής κ. Α. Ζωδιατή ότι με βάση την αξιολόγηση των Διευθυντών Υπηρεσιών, επικρατέστεροι πρέπει να είναι οι 3 αρχαιότεροι δηλαδή οι 8856 Ανδρέας Κυριακίδης, 8874 Αριστόδημος Γεωργιάδης και 8918 Αχιλλέας Στεφάνου για την υπόψη θέση".

15 Την απόφαση αυτή της Αρχής προσβάλλει με την παρούσα προσφυγή ο αιτητής.

20 Ο δικηγόρος του αιτητή πρόβαλε αριθμό νομικών λόγων γιατί η πιο πάνω απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ενώ ο δικηγόρος της Αρχής και των ενδιαφερομένων μερών αντίκρουσαν τους ισχυρισμούς αυτούς και υποστήριξαν την απόφαση της Αρχής σαν ορθή και νόμιμη.

25 Ο δικηγόρος του αιτητή δεν καταχώρησε γραπτή αγωγή σε απάντηση των ισχυρισμών των δικηγόρων της Αρχής και των ενδιαφερομένων μερών αλλά κατά την ακρόαση της υπόθεσης στην προφορική του διευκρίνιση πάνω στους νομικούς λόγους υποστήριξε πως η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί γιατί ενώ στα Πρακτικά της συνεδρίας που λήφθηκε η απόφαση αναφέρεται πως η αρμόδια Αρχή έλαβε υπόψη τη γνώμη του Διευθυντή καθώς και των Διευθυντών διαφόρων τμημάτων, παρέλειψε να καταγράψει τις γνώμες αυτές στα πρακτικά ώστε ο Δικαστικός έλεγχος να μην είναι δυνατός και αναφέρθηκε με-
30 ταξύ άλλων σε πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε παρόμοιες υποθέσεις της καθ' ης η αίτηση Αρχής.
35

40 Η δικηγόρος της Αρχής σε απάντηση έκανε την πιο κάτω δήλωση:-

"Έχοντας υπόψη τις πρόσφατες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις 393/87, 576/87,

937/87 και 1035/87, που εξεδόθηκαν πρόσφατα και που αφορούσαν την παράλειψη καταγραφής των απόψεων που εξέφρασαν ο Διευθυντής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων τμημάτων, θεώρησα πως η επίδικη απόφαση, η οποία λήφθηκε υπό παρόμοιες συνθήκες, δεν μπορεί να υποστηριχθεί εν όψει του γεγονότος ότι η καθ' ης η αίτηση είχε παραλείψει να καταγράψει στα πρακτικά τις γνώμες που εξέφρασαν ο Διευθυντής καθώς και οι Διευθυντές των διαφόρων τμημάτων. 'Ετσι, δεν μπορώ να υποστηρίξω την επίδικη απόφαση και αφήνω το όλο θέμα στην κρίση του Δικαστηρίου."

Ο δικηγόρος των ενδιαφερομένων μερών δήλωσε πως υιοθετούσε τη γραπτή του αγόρευση και υποστήριξε πως η επίδικη απόφαση λήφθηκε ορθά.

Ο δικηγόρος του αιτητή δήλωσε πως ύστερα από όσα λέχθηκαν από τη δικηγόρο της Αρχής η επίδικη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

'Όπως ανέφερα και στις αποφάσεις *Στυλιανού ν. Αρχής Ηλεκτρισμού* (1989) 3 Α.Α.Δ. 877 και *Ζαπίτη ν. Αρχής Ηλεκτρισμού* (1989) 3 Α.Α.Δ. 917:-

"Έχει τονισθεί σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι σε υποθέσεις προσφυγών για ακύρωση διοικητικών πράξεων κάτω από το Άρθρο 146 του Συντάγματος το Δικαστήριο στην άσκηση της Αναθεωρητικής του Δικαιοδοσίας δε δεσμεύεται από οποιεσδήποτε δηλώσεις ή παραδοχές των διαδίκων που αφορούν την έκβαση μιας προσφυγής, αλλά η ευθύνη για την ακύρωση μιας διοικητικής απόφασης παραμένει αποκλειστικά στο Δικαστήριο. (Σχετικές είναι οι αποφάσεις *Kilaniotis v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1797, στις σελίδες 1903/4 στην οποία γίνεται εκτεταμένη αναφορά σε σειρά προγενέστερων αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, *Savva v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 445, 448, 449, *Republic v. Alpan (Takis) Bros* (1986) 3 C.L.R. 1820, 1831, 1832, *Georghiou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 2645, 2653)".

Στην παρούσα υπόθεση τόσο στα Πρακτικά της συνε-

5. δρίας της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής, που έλαβε χώρα στις 15/10/1987, όσο και στα Πρακτικά της απόφασης της Αρχής, που λήφθηκε στη συνεδρία της στις 16/10/1987, επαναλαμβάνονται τα πιο κάτω που λήφθηκαν υπόψη στο να καταλήξουν και οι δύο αυτές Επιτροπές στις σχετικές τους αποφάσεις. "Αφού άκουσε τις απόψεις του Διευθυντή και όπου κατά την κρίση της εθεώρησε αναγκαίο τις απόψεις Διευθυντών υπηρεσιών της Αρχής" προέβηκε η 10 μεν Συμβουλευτική Υπεπιτροπή στην "επιλογή του καλύτερου διαθέσιμου υποψηφίου για προαγωγή και αποφάσισε να συστήσει στην Αρχή την προαγωγή των", η δε Αρχή με βάση τα πιο πάνω που ανέφερα, καθώς και τις συστάσεις και απόψεις της Συμβουλευτικής Υπεπιτροπής "αποφάσισε ομόφωνα να προάξει τα τρία ενδιαφερόμενα 15 μέρη".

- 20 Για το αποτέλεσμα της μη καταγραφής στα πρακτικά των απόψεων που εκφράστηκαν από το Διευθυντή ή άλλα υπεύθυνα πρόσωπα υπάρχει σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου σύμφωνα με τις οποίες μια τέτοια παράλειψη "όχι μονάχα καταστρατηγεί τις βασικές αρχές χρηστής διοίκησης αλλά τη στερεί από ένα απαραίτητο μέρος της αιτιολογίας της καθιστώντας με τον τρόπο αυτό αδύνατο το δικαστικό έλεγχο" (Βλέπε *Christodoulides and Another v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1637, 1638-1639. Σχετικές επίσης είναι οι πρόσφατες αποφάσεις *Ioannides and Another v. Cyprus Grain Commission* (1988) 3 C.L.R. 1250, *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ. 1)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 603 και *Ανδρέας Αντωνίου ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου* (1989) 3 Α.Α.Δ. 597 *Χριστοφή ν. Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (Αρ. 2)* (1989) 3 Α.Α.Δ. 796. 30

- 35 Υιοθετώντας τις πιο πάνω απόψεις κατέληξα στο συμπέρασμα πως τόσο η Υπεπιτροπή Επιλογής όσο και η Αρχή όφειλαν να καταγράψουν τις απόψεις που εκφράστηκαν από το Διευθυντή και τους Διευθυντές Υπηρεσιών εφόσον οι απόψεις αυτές λήφθηκαν ουσιαστικά υπόψη και επηρέασαν την κρίση τους. Η παράλειψη να καταγραφούν οι απόψεις αυτές, υπό τα περιστατικά των πιο πάνω υποθέσεων, αποτελεί αρκετό λόγο για ακύρωση των επίδικων 40 αποφάσεων χωρίς να παρίσταται ανάγκη να εξετάσω όλους τους άλλους λόγους που επικαλέστηκε ο δικηγόρος του αιτητή για υποστήριξη της προσφυγής.

Για τον πιο πάνω λόγο η προσφυγή επιτυγχάνει και η επίδικη απόφαση ακυρώνεται. Δεν κάμνω οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

*Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται 5
χωρίς έξοδα.*