

11 Φεβρουαρίου, 1989

[ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ/στής]

ΣΑΒΒΑΣ ΚΛΕΑΝΘΟΥΣ,

Αιτητής,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση

(Υπόθεση Αρ. 386/86)

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Σχέδιο Υπηρεσίας — Ερμηνεία και εφαρμογή — Είναι έργο της αρμόδιας Διοικητικής Αρχής, η οποία όμως υποχρεούται να προβεί στην δέουσα έρευνα.

Δημόσιοι Υπάλληλοι — Προαγωγές — Προσόντα πέραν των *minimum*, που απαιτούνται για την επιδιχθίση — Κατά πόσον τέτοια προσόντα που αποκτήθηκαν μετά την ημέρα υποβολής της αιτήσεως για την πλήρωση των κενών θέσεων, πρέπει ή μπορούν να ληφθούν υπόψη — Αρνητική η απάντηση στο ερώτημα.

Με την παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως προσβάλλεται απόφαση προαγωγής των ενδιαφερομένων προσώπων στην θέση Επιθεωρητή Περιβαλλοντικής Ρύπανσης, 2ης τάξης, στο Τμήμα Εργασίας. Τόσο η Τμηματική Επιτροπή όσο και η Ε.Δ.Υ. θεώρησαν ότι "μεταπτυχιακός τίτλος" που σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας είναι πλεονέκτημα, είναι ο τίτλος που αποκτάται μετά την απόκτηση του πρώτου ή βασικού τίτλου ή διπλώματος, ανεξάρτητα από το χρόνο σπουδών.

Ο αιτών που είχε αποκτήσει μετά από πενταετή κύκλο σπουδών M.Sc. από Γερμανικό Πανεπιστήμιο υπέβαλε δικαιολογητικά ότι το προσόν αυτό αντιστοιχεί με τίτλο M.Sc. Αγγλικού Πανεπιστημίου. Η Ε.Δ.Υ. δεν δέχθηκε την άποψη αυτή.

Εξ άλλου η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβε υπόψη μεταπτυχιακό προσόν, που ο αιτών είχε αποκτήσει μετά την έναρξη της διαδικασίας πλήρω-

σης των κενών θέσεων.

5 Οι νομικές αρχές, που εφάρμοσε το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την Αίτηση Ακυρώσεως, φαίνονται από τα πιο πάνω περιληπτικά σημειώματα.

Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.

10 Αναφερόμενες υποθέσεις:

Mytides v. Republic (1988) 3 C.L.R. 737,

Republic v. Pericleous (1984) 3 C.L.R. 577,

15

Savva v. Republic (1980) 3 C.L.R. 675.

Προσφυγή.

20 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημοσίας Υπηρεσίας με την οποία διόρισε τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα στη μόνιμη θέση Επιθεωρητή Περιβαλλοντικής Ρύπανσης, 2ας Τάξης στο Τμήμα Εργασίας αντί του αιτητού.

25

A. Σ. Αγγελίδης, για τον Αιτητή.

A. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β' για τους Καθ' ων η αίτηση.

30

Cur. adv. vult.

35 ΑΡΤΕΜΙΔΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Ο αιτητής προσβάλλει την απόφαση της Ε.Δ.Υ. της 30.5.86 με την οποία διόρισε στη μόνιμη θέση Επιθεωρητή Περιβαλλοντικής Ρύπανσης, 2ης Τάξης, στο Τμήμα Εργασίας, τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα Χριστάκη Μαληγκκίδη και Λεάνδρο Νικολαΐδη, αντί του ιδίου. Οι θέσεις, που είναι πρώτου διορισμού, δημοσιεύτηκαν στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27.9.85 και η τελευταία ημερομηνία υποβολής αιτήσεως ορίστηκε η 19.10.85. Τα απαιτούμενα προσόντα, καθόσο μέρος τους αφορούν στην παρούσα υπόθεση, καθορίστηκαν ως εξής:

40

"(1) Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλος ή ισότιμο προσόν στη Χημική Μηχανική ή στη Μηχανολογία. (Το προσόν θα καθορίζεται κατά τη δημοσίευση της θέσεως, ανάλογα με τις ανάγκες της Υπηρεσίας).

5

Οι ανάγκες της Υπηρεσίας απαιτούν όπως τα πρόσωπα που θα διοριστούν διαθέτουν Πανεπιστημιακό Δίπλωμα ή Τίτλο ή ισότιμο προσόν στη Χημική Μηχανική.

10

(2).....

(3).....

(4) Μεταπτυχιακός τίτλος σε κλάδο σχετικό με την περιβαλλοντική ρύπανση ή/και πείρα σχετική με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία θα αποτελεί πλεονέκτημα."

15

20

Για τις δύο επίδικες θέσεις υποβλήθηκαν 66 αιτήσεις και η Ε.Δ.Υ. ακολούθησε την υπό του Νόμου (33/67), προνοούμενη διαδικασία για την πλήρωσή τους. Έτσι, μέσω του Γραμματέα της, έστειλε στο Διευθυντή του Τμήματος, Εργασίας, ως Πρόεδρου της Τμηματικής Επιτροπής, τις αιτήσεις των υποψηφίων για να αξιολογηθούν και να εκφράσει τις απόψεις της στην Ε.Δ.Υ.

25

Η Τμηματική Επιτροπή αφού συνεδρίασε στις 29.11.1985 και εξέτασε τις αιτήσεις, συμπέρανε πως 34 υποψήφιοι κατείχαν τα απαιτούμενα από τα Σχέδια Υπηρεσίας προσόντα, ενώ οι υπόλοιποι 32 δεν τα πληρούσαν. Στη συνέχεια αποφάσισε να καλέσει τους 34 υποψήφιους σε συνεντεύξεις, για να αξιολογήσει τα προσόντα καθώς επίσης και την απόδοσή τους στην προφορική συνέντευξη. Σε δύο συνεδρίες της, στις 27.1.85 και 7.1.86, αφού στάθμισε τα κριτήρια που αναφέρονται πιο πάνω αποφάσισε, με πλειοψηφία, πως 8 από τους αιτητές υπερείχαν των υπολοίπων. Μέσα σ' αυτούς περιλαμβάνονταν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, όχι όμως ο αιτητής.

30

35

40

Στις 24.1.1986 η Ε.Δ.Υ. με επιστολή της στον Πρόεδρο

της Τμηματικής Επιτροπής ζητούσε να πληροφορηθεί πώς λήφθηκε η πιο πάνω απόφαση, ποιοί δηλαδή διαφώνησαν και για ποιούς υποψήφιους. Στις 27.1.86 δόθηκε η απάντηση της Τμηματικής Επιτροπής στην οποία αναφέρεται πως για 5 από τους 8 υποψήφιους υπήρξε ομοφωνία ενώ για τους Γιάλλουρο Ιωάννη, Νικολάου Ιωάννη, και Ττοφή Γεώργιο η σύσταση ήταν κατά πλειοψηφία. Στην επιστολή αυτή επεσυνάφθη κατάλογος των υποψηφίων με τους ψήφους που πήραν ονομαστικά και αναλυτικά. Τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα συστήθηκαν με παμψηφία.

Στις 19.2.1986 η Ε.Δ.Υ. απέστειλε νέα επιστολή στην Τμηματική Επιτροπή παρατηρώντας ότι στις δύο εκθέσεις της δεν αναφερόταν τίποτε για το "πλεονέκτημα" που προνοούσαν τα σχέδια Υπηρεσίας και ζητούσε από αυτή τα εξής:

"(α) να διευκρινίσει ποιοί από τους υποψηφίους, συστηθέντες και μί, διαθέτουν το πλεονέκτημα, και

(β) σε περίπτωση που έχουν συστηθεί υποψήφιοι που δεν διαθέτουν το πλεονέκτημα και έχουν αποκλειστεί άλλοι που το διαθέτουν, να αιτιολογήσει την επιλογή της."

Ο Πρόεδρος της Τμηματικής Επιτροπής σε απάντηση του, στις 27.2.1986, αναφέρει τα πιο κάτω σχετικά με το ζήτημα που ήγειρε η Ε.Δ.Υ. Παραθέτω αυτούσιο το κείμενο της επιστολής γιατί το περιεχόμενό της αποτελεί τον πιο βασικό, κατά τη γνώμη μου, λόγο που προβάλλει ο αιτητής ενάντια στην επίδικη απόφαση.

"1. Η Τμηματική Επιτροπή θεώρησε ότι υποψήφιος διαθέτει το πλεονέκτημα λόγω μεταπτυχιακού τίτλου σχετικά με την περιβαλλοντική ρύπανση αν ο μεταπτυχιακός τίτλος αποκτήθηκε ύστερα από σπουδές που έχουν περιεχόμενο, ή κάλυψαν θέματα που αφορούν κυρίως σε τομείς περιβαλλοντικής ρυπάνσεως και όχι απλώς σε γενικά θέματα χημείας ή χημικής μηχανικής.

2. Επίσης η Τμηματική Επιτροπή θεώρησε ότι μεταπτυχιακός τίτλος είναι ο τίτλος που αποκτάται μετά

την απόκτηση του πρώτου ή βασικού τίτλου ή διπλώματος, ανεξάρτητα από το χρόνο σπουδών. Έτσι πενταετείς σπουδές που οδηγούν σε πρώτο δίπλωμα ή τίτλο όπως της Σοβιετικής Ενώσεως, Δυτικής και Ανατολικής Γερμανίας κ.λπ. έστω και αν τα διπλώματα ή τίτλοι αποκαλούνται MSc., θεωρήθηκαν ως σπουδές που οδηγούν σε πρώτο ή βασικό δίπλωμα ή τίτλο κατά τον ίδιο τρόπο που θεωρούνται τα διπλώματα του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου που είναι πενταετούς κύκλου σπουδών.

3. Με την πιο πάνω ερμηνεία των προνοιών των σχεδίων υπηρεσίας για μεταπτυχιακό τίτλο σε κλάδο σχετικό με την περιβαλλοντική ρύπανση η Τμηματική Επιτροπή αποφάσισε ότι μόνο ένας υποψήφιος κατέχει το πλεονέκτημα λόγω μεταπτυχιακού τίτλου, ο Θεοδοσίου Ανδρέας ο οποίος όμως δεν περιλαμβάνεται στους υποψηφίους που συστήθηκαν από την Τμηματική Επιτροπή, γιατί σαν αποτέλεσμα της απόδοσής του κατά την συνέντευξη κρίθηκε από αυτή ομόφωνα ότι σε αξία είναι καταφανώς κατώτερος τόσο εκείνων που έχει συστήσει η Τμηματική Επιτροπή όσο και εκείνων που υποστηρίχθηκαν από μέλη της Επιτροπής που διαφώνησαν με την πλειοψηφία της Επιτροπής.

4. Σ' ότι αφορά το δεύτερο σκέλος της πρόνοιας των σχεδίων υπηρεσίας για πλεονέκτημα, η Τμηματική Επιτροπή αποφάσισε ότι κανείς από τους υποψηφίους δεν διαθέτει πλεονέκτημα λόγω πείρας σχετικής με τα καθήκοντα της θέσης που αποκτήθηκε είτε σε υπηρεσία σε δημόσια θέση είτε σε έκτακτη απασχόληση στη Δημόσια Υπηρεσία."

Η Ε.Δ.Υ. μελέτησε το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής σε συνεδρία της στις 3.3.1986 και αποφάσισε να καλέσει σε συνεντεύξεις τα πρόσωπα που σύστησε η Τμηματική Επιτροπή, αλλά και τον αιτητή και κάποιο Κώστα Γιαννακού, γιατί, όπως αναφέρει στο σχετικό πρακτικό, είχαν συστηθεί από δύο από τα πέντε μέλη της Τμηματικής Επιτροπής, ενώ άλλοι τρεις είχαν υποστηριχτεί από την πλειοψηφία τριών μελών της.

5 Στις 24.3.1986 αφού η Ε.Δ.Υ. συζήτησε το ζήτημα του προσόντος - πλεονεκτήματος και άκουσε πάνω σ' αυτό τις απόψεις του Διευθυντή του Τμήματος Εργασίας, αποφάσισε πως μόνο ένας το διαθέτει, ο οποίος όμως δεν είχε κριθεί κατάλληλος για τη θέση από την Τμηματική Επιτροπή. Η γνώμη της ήταν, πως το πλεονέκτημα από μόνο του δεν μπορούσε να τον αναβαθμίσει στο επίπεδο εκείνων που είχαν συσταθεί και έτσι δεν κλήθηκε στις συνεντεύξεις που ακολούθησαν. Στη συνέχεια προχώρησε στη 10 συνέντευξη 6 υποψηφίων μεταξύ των οποίων και του αιτητή. Στις 26.3.86 ολοκληρώθηκαν οι συνεντεύξεις με τους υπόλοιπους 4 υποψήφιους και ο Διευθυντής του Τμήματος Εργασίας προέβη στην αξιολόγησή τους. Θα παραθέσω μόνο αυτά που είπε για τον αιτητή και τα ενδιαφερό- 15 μενα πρόσωπα.

Αιτητής: Κλεάνθους Σάββας: " του έλειπε αρκετό βάθος αλλά θα τον αξιολογούσα ως σχεδόν καλό".

20 Ενδιαφερόμενα πρόσωπα:

Μαληγκίδης Χριστάκης: "τόσον στις απαντήσεις όσον και στην προσωπικότητα τον αξιολογώ ως εξαιρετο".

25 Νικολαΐδης Λέανδρος: "πάρα πολύ καλός"

Μετά την αποχώρηση του Διευθυντή η Ε.Δ.Υ προέβη στη δική της αξιολόγηση, που είναι κάπως διαφορετική, έχει δε ως ακολούθως:

30

"Αιτητής:

Κλεάνθους Σάββας : "σχεδόν πολύ καλός".

35

Ενδιαφερόμενα πρόσωπα:

Μαληγκίδης Χριστάκης: "πάρα πολύ καλός".

40

Νικολαΐδης Λέανδρος: "πολύ καλός".

Η αιτιολογία της απόφασης της Ε.Δ.Υ. για τους διορισμούς έχει ως εξής:

"Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιώδη στοιχεία από το Φάκελλο Πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και την απόδοση των υποψηφίων στις συνεντεύξεις τους με την Επιτροπή Δημόσιας Υπηρεσίας, υπό το φώς και των σχετικών κρίσεων και απόψεων του Διευθυντή.

5

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία, επέλεξε για τη μια από τις δύο θέσεις το Χριστάκη Μαληγκκίδη, ο οποίος στη συνέντευξη κρίθηκε ως εξαιρετος από το Διευθυντή και ως πάρα πολύ καλός από την Επιτροπή και ο οποίος έχει υψηλά προσόντα, συμπεριλαμβανομένου και Master's Degree, καθώς και πείρα.

10

15

Για τη δεύτερη θέση η Επιτροπή επέλεξε το Λεάνδρο Νικολαΐδη, ο οποίος στη συνέντευξη κρίθηκε ως πάρα πολύ καλός από την Επιτροπή και ο οποίος έχει υψηλά προσόντα, μεταξύ των οποίων και 'Master' s Degree.'

20

Συμπερασματικά η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιώδη στοιχεία, έκρινε ότι οι παρακάτω υπερέχουν γενικά των άλλων υποψηφίων και τους επέλεξε σαν τους πιο κατάλληλους για διορισμό στη μόνιμη (Τακτ.Προϋπ.) θέση Επιθεωρητή Περιβαλλοντικής Ρυπάνσεως, 2ης Τάξης Τμήμα Εργασίας:

25

1. Μαληγκκίδης Χριστάκης

30

2. Νικολαΐδης Λεάνδρος."

Ο δικηγόρος του αιτητή εγείρει σωρεία νομικών επιχειρημάτων για να υποστηρίξει την ακύρωση της επίδικης απόφασης. Θα τα απαριθμήσω μόνο και θα σταθώ να σχολιάσω εκείνα που κατά τη γνώμη μου είναι τα βασικότερα. Προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι η Ε.Δ.Υ. δεν κατέγραψε στα πρακτικά τους λόγους για τους οποίους διαφοροποιείται η δική της εντύπωση από τις συνεντεύξεις των υποψηφίων από αυτή του Διευθυντή του Τμήματος, και είναι έκδηλο πως αυτό που βάρυνε στην κρίση της ήταν οι

35

40

5 εντυπώσεις που συναπεκόμισαν τόσον η ίδια όσον και ο Γενικός Διευθυντής από αυτές, ενώ δεν έδωσε τη δέουσα βαρύτητα στα ακαδημαϊκά προσόντα του αιτητή. Γίνεται επίσης εισήγηση πως η Ε.Δ.Υ., δεν κατέγραψε στα πρακτικά ταυτόχρονα με τις συνεντεύξεις τις εντυπώσεις των μελών της.

10 Όλοι οι πιο πάνω ισχυρισμοί δεν ευσταθούν όπως φαίνεται από το ιστορικό, που παραθέτω πιο πάνω, της διαδικασίας που ακολούθησε η Ε.Δ.Υ. στη πλήρωση των θέσεων. Από την παράθεση των γεγονότων που οδήγησαν στην απόφασή της αποδεικνύεται πως έκαμε ενδελεχή και σοβαρή έρευνα για να καταλήξει στους επίδικους διορισμούς.

15 Δύο άλλα νομικά επιχειρήματα που ήγειρε ο δικηγόρος του αιτητή, με τα οποία θα ασχοληθώ σε κάποια έκταση, είναι τα εξής:

20 (α) Κατά πόσο το δίπλωμα του αιτητή είναι ισοδύναμο με M.Sc., και

25 (β) Αν ο αιτητής διέθετε το πλεονέκτημα-προσόν των Σχεδίων Υπηρεσίας.

30 Η Τμηματική Επιτροπή αποφάσισε, και έτσι εισηγήθηκε στην Ε.Δ.Υ. πως το δίπλωμα που αποκτάται μετά από πενταετή κύκλο σπουδών όπως π.χ. στη Σοβιετική Ένωση, Δυτική και Ανατολική Γερμανία, έστω και αν αυτές οι χώρες το θεωρούν ισοδύναμο με το M.Sc., είναι το πρώτο και βασικό δίπλωμα, όπως π.χ. του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, όπου ο κύκλος σπουδών είναι επίσης πενταετής. Την εισήγηση αυτή υιοθέτησε και η Ε.Δ.Υ. και επομένως θεώρησε πως ο αιτητής δεν είχε δίπλωμα "Master's", ενώ τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα όπως ρητά 35 ανέφερε στην απόφασή της, εκτός από τα άλλα προσόντα τους είχαν και αυτό το δίπλωμα.

40 Στην υπόθεση *Μυτίδης ν. Της Δημοκρατίας* (1988) 3 Α.Α.Δ. 737, το Δικαστήριο απεφάνθη πως δεν έχει δικαιοδοσία να ερμηνεύει τα Σχέδια Υπηρεσίας και να αποφασίζει κατά πόσο ένας αιτητής έχει τα απαιτούμενα ακαδη-

μαϊκά προσόντα. Αυτό είναι έργο της Ε.Δ.Υ., η οποία όμως πρέπει να κάμνει την ενδεδειγμένη έρευνα.

Στην κρινόμενη υπόθεση ο αιτητής υπέβαλε διάφορα έγγραφα από την Γερμανία που υποστήριζαν πως το δίπλωμά του, που αποκτήθηκε μετά από πενταετή κύκλο σπουδών, είναι ισοδύναμο με το M.Sc. Αγγλίας. Τόσον η Τμηματική Επιτροπή όσον και η Ε.Δ.Υ. όπως αναφέρω πιο πάνω, δεν δέχτηκαν την θέση αυτή.

Είναι γεγονός πως το πιο αρμόδιο τμήμα να εκφράσει άποψη πάνω στο ζήτημα αυτό είναι το Υπουργείο Παιδείας της Κύπρου, του οποίου η γνώμη δεν ζητήθηκε. Δεν νομίζω όμως πως η Ε.Δ.Υ. δεν έκαμε τη δέουσα έρευνα. Εξάλλου τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα, όπως ρητά αναφέρεται στην απόφασή της, δεν διορίστηκαν επειδή διέθεταν το M.Sc. Αυτό θεωρήθηκε σαν επιπρόσθετο προσόν στην γενική αξιολόγησή της, που τους βρήκε ως τους καλύτερους από τους υποψήφιους.

Αναφορικά με το πλεονέκτημα, είναι γεγονός πως ο αιτητής έστειλε στην Τμηματική Επιτροπή μεταπτυχιακό δίπλωμα που απέκτησε στις 15.11.85. Το μεταπτυχιακό αυτό πτυχίο αφορούσε την ειδικότητα "Μηχανολογική Βιολογία και Βιοτεχνολογία των λυμάτων και Υγειονομική Μηχανική (Περιβαλλοντολογική Μηχανική)." Τόσον η Τμηματική Επιτροπή όσον και η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβαν υπόψη το πτυχίο αυτό γιατί αποκτήθηκε μετά από την τελευταία ημερομηνία υποβολής των αιτήσεων για τη θέση, όπως καθορίστηκε στην Επίσημη Εφημερίδα, δηλαδή 19.10.85.

Πάνω σε αυτό το ζήτημα οι δικηγόροι έκαμαν πρόσθετη αγόρευση ενώπιόν μου. Ο δικηγόρος της Δημοκρατίας εισηγήθηκε πως πολύ ορθά, και βάσει της απόφασης *Δημοκρατίας ν. Περικλέους* (1984) 3 Α.Α.Δ. 577 η Ε.Δ.Υ. δεν έλαβε υπόψη το πτυχίο αυτό. Αντίθετα, ο δικηγόρος του αιτητή διαφοροποιεί την υπόθεση *Περικλέους* από τα γεγονότα της παρούσας, λέγοντας πως η υπόθεση αυτή καθορίζει πως ένας υποψήφιος πρέπει να έχει τα ελάχιστα προσόντα που προνοούν τα σχέδια υπηρεσίας κατά την ημερομηνία που ορίζει η Επίσημη Εφημερίδα ως την τελευταία για την υποβολή των αιτήσεων, όχι όμως και τα

περιπλέον, ως πλεονέκτημα, τα οποία η Επιτροπή πρέπει να λαμβάνει υπόψη κατά το χρόνο πλήρωσης των θέσεων.

5 Το ουσιώδες απόσπασμα στην υπόθεση *Περικλέους* βρίσκεται στη σελίδα 586 και έχει ως εξής:

10 "With the aforesaid in mind we have considered the issues raised before us very carefully as they are of great importance because of their general application and their
15 consequence to public officers of prospective candidates for public officers and we have come to the conclusion that the first material date at which a candidate must possess the required qualifications in the case of a First Entry and First Entry and Promotion Post, is the last date of the period prescribed in the advertisement of the
20 vacancy by which applications have to be submitted and in respect of Promotion Posts only where no applications are made, inevitably it is the date on which the request for the filling of a vacancy under section 17 of the Law is received by the Commission. These dates are the dates on which the substance the administrative process for appointments and promotions by the Commission is set in motion. They are as such impersonal in character and
25 unrelated to the expeditious or delayed action of the appropriate administrative organ concerned with such appointments and promotions and which are fundamental safeguards for good and proper administration. Needless to say that the candidates must continue to possess the required qualifications also on the day the decision to
30 appoint or promote him is made. And we agree on this point with the learned trial Judge".

35 Στην πιο πάνω απόφαση υιοθετείται βασική αρχή του Διοικητικού Δικαίου. Στο Σύγγραμμα "Μαθήματα Διοικητικού Δικαίου" του Στασινόπουλου (έκδοση 1957) αναφέρονται τα εξής στη σελίδα 315:

40 "Νεωτάτη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας δέχεται ότι η τασσομένη προθεσμία διά την υποβολή αιτήσεων προς διορισμόν εις θέσεις πληρουμένες άνευ διαγωνισμού δεν δύναται να παραταθή μετά την λήξιν αυτής, διότι ούτως η διαδικασία χάνει τον αντικειμενι-

κόν και απρόσωπον χαρακτήρα, ον είχεν εν αρχή, ότε δεν ήτο γνωστόν οποία πρόσωπα θα υπέβαλλον αιτήσεις."

Η Ε.Δ.Υ. πολύ ορθά επομένως δεν έλαβεν υπόψη της το 5
πλεονέκτημα που ισχυρίζεται ότι είχε ο αιτητής. Πρέπει δε να αναφερθεί πως και η ειδικευση του αιτητή δεν είναι 10
αυτή που προβλέπουν ως πλεονέκτημα τα Σχέδια Υπηρεσίας, δηλαδή μεταπτυχιακός τίτλος σε κλάδο σχετικά με την Περιβαλλοντολογική Ρύπανση και όχι την Μηχανολογική Βιολογία ή Υγειονομολογική Μηχανική, που απέκτησε ο αιτητής.

Η Ε.Δ.Υ. δεν ήταν υποχρεωμένη να διορίσει πρόσωπο 15
που διέθετε το πλεονέκτημα εφόσον έδιδε λόγους για την απόφασή της αυτή *Σάββα ν. Δημοκρατίας* (1980) 3 Α.Α.Δ. 675. Αυτό ακριβώς έκαμε και στην υπό εξέταση υπόθεση αναφορικά με τον μόνο υποψήφιο που διέθετε το πλεονέκτημα. Η Ε.Δ.Υ. αφού ήλεγξε όλα τα δικαιολογητικά που 20
υπεβλήθησαν και αξιολόγησε τους υποψηφίους κατέληξε στο συμπέρασμα πως οι καταλληλότεροι για διορισμό ήσαν τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα. Η απόφασή της ήταν εύλογα εφικτή και ο αιτητής δεν απέδειξε ότι είχε έκδηλη 25
υπεροχή έναντι αυτών. Από το ίδιο Σύγγραμμα και στη συνέχεια του αποσπάσματος που παραθέτω πιο πάνω, ο Στασινόπουλος αναφέρει τα εξής:

"Η Επιτροπή, αφού ελέγξη τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, εκλέγει τους καταλληλότερους εκ των υποψηφίων, σταθμίζουσα τα τυπικά και τα ουσιαστικά προσόντα, οίον πτυχία σπουδών, προϋπηρεσίαν, προσθέτους 30
γνώσεις, πιστοποιητικά ικανότητας εκδιδόμενα παρ' αξιοπίστων πηγών κλπ. Περί την στάθμισιν των προσόντων τούτων κέκτηται η επιτροπή διακριτικήν εξουσίαν. Αλλά, παρά την διακριτικήν ταύτην εξουσίαν ήν κέκτηται, 35
δεν δύναται να προβή εις αυθαίρετον και αδικαιολόγητον προτίμησιν του συγκεντρούντος προδήλως ολιγώτερα προσόντα, παραγνωρίζουσα τον προδήλως ικανώτερον. Η διακριτική της εξουσία υπόκειται εις την συνήθη δέσμευσιν παντός οργάνου, όπως μη υπερβαίνη τα άκρα όρια της χορηγηθείσης αυτώ υπό του νόμου διακριτικής εξουσίας."

Η προσφυγή ελομένως απορρίπτεται δίχως οποιαδήποτε διαταγή για έξοδα.

5

*Η προσφυγή απορρίπτεται χωρίς
έξοδα.*