

31 Αυγούστου, 1989

[Α. ΛΟΪΖΟΥ, Π.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΜΑΡΟΥΛΛΑ ΑΧΙΛΛΕΩΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΣ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ,

Καθ'ων η αίτηση.

(Υπόθεση Αρ. 442/86)

*Φυσική Δικαιοσύνη — Προκατάληψη — Προϊσταμένου προς κριστάμενο
— Πρέπει να αποδεικνύεται με επαρκή βεβαιότητα.*

Ο κύριος λόγος ακυρώσεως, που προβλήθηκε στην υπόθεση αυτήν
ήταν η έλλειψη αντικειμενικότητας στην σύνταξη των Εμπιστευτικών 5
εκθέσεων για τους Αιτούντες λόγω προκαταλήψεως του τότε Διευθυντή
του Τμήματος. Οι σχετικοί ισχυρισμοί έγιναν ενώπιον της Ε.Δ.Υ. αλλά
απορρίφθηκαν, γιατί δεν προσκομίστηκαν στοιχεία προς στήριξη των.
Οι ισχυρισμοί επανελήφθησαν και ενώπιον του Δικαστηρίου, πλην 10
όμως, και πάλιν δεν έγιναν δεκτοί για τον ίδιο λόγο.

*Η Αίτηση Ακυρώσεως απορρί-
πτεται. Ουδεμία διαταγή για
έξοδα.*

15

Αναφερόμενες υποθέσεις:

Πέτσας v. Δημοκρατίας, 3 Α.Α.Σ.Δ. 60,

Χρίστου v. Δημοκρατίας (1980) 3 Α.Α.Δ. 437, 20

Παρτελίδης v. Δημοκρατίας (1969) 3 Α.Α.Δ. 480.

Προσφυγή.

5 Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα μέρη στη θέση Επιθεωρητή Νοσοκόμων Ψυχιατρείου στις Ψυχιατρικές Υπηρεσίες αντί των αιτητών.

A. Σ. Αγγελίδης, για τους Αιτητές.

10 A. Βασιλειάδης, Δικηγόρος της Δημοκρατίας Β', για τους Καθ'ων η αίτηση.

15 A. ΛΟΪΖΟΥ, Π.: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι αιτητές με την προσφυγή τους αυτή ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας, που θα αναφέρεται πιο κάτω σαν η Επιτροπή, σύμφωνα με την οποία προήχθησαν τα ενδιαφερόμενα μέρη Σάββα Ν. Μιχαηλίδη και Βαλεντίνη Α. Χρίστου στις μόνιμες κενές θέσεις (Τακτικός Προϊούπολογισμός), Επιθεωρητών Νοσοκόμων Ψυχιατρείου στις Ψυχιατρικές
20 Υπηρεσίες.

25 Επειδή σύμφωνα με το Σχέδιο Υπηρεσίας η θέση Επιθεωρητή Νοσοκόμου Ψυχιατρείου, Ψυχιατρικές Υπηρεσίες, είναι θέση προαγωγής, με βάση τις Κανονιστικές Διατάξεις που διέπουν τη σύσταση, τις αρμοδιότητες και την μέθοδο ενέργειας Τμηματικών Επιτροπών σύμφωνα με το Άρθρο 36 των περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμων 1967 έως 1983, συστήθηκε Τμηματική Επιτροπή υπό την προεδρία του Διευθυντή Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, Δρ. Γ. Μαληκίδη.
30

35 Ο δικηγόρος των αιτητών με επιστολή του με ημερομηνία 21 Σεπτεμβρίου 1985, (Παράρτημα 3), ζήτησε εκ μέρους των και της Ελένης Κυπριανού, Νοσοκόμου Ψυχιατρείου, να εξεταστεί στη διαδικασία των προαγωγών αυτών, ο ισχυρισμός ότι οι Εμπιστευτικές Εκθέσεις των πιο πάνω, που έγιναν όταν ήταν Διευθυντής στις Ψυχιατρικές Υπηρεσίες ο κ. Μάτσας καθώς και σε μεταγενέστερη περίοδο, δεν ήταν αντικειμενικές.

40 Ο Διευθυντής του Τμήματος Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, ως Πρόεδρος της αρμόδιας Τμηματικής Επιτροπής, με επιστολή με αριθμό Αν. ΨΙΑ 142, και ημερομηνίας 16 Νοεμβρίου 1985, διαβίβασε στην Επιτροπή την έκθεση της Τμηματικής

Επιτροπής σχετικά με την πλήρωση των πιο πάνω κενών θέσεων.

- Στην έκθεσή της η Τμηματική Επιτροπή αναφέρει ότι, αφού εξέτασε τον κατάλογο των υποψηφίων, και τα ενώπιόν της στοιχεία σχετικά με τους υποψηφίους που κατέχουν τα προσόντα, σύστησε προς επιλογή για προαγωγή και τους τέσσερις υποψηφίους συμπεριλαμβανομένων και των αιτητών. (Παράρτημα 5) 5
- Η Επιτροπή στη συνεδρίασή της στις 28 Νοεμβρίου 1985 αφού έλαβε υπόψη τα πορίσματα της Τμηματικής Επιτροπής και όλα τα άλλα ενώπιόν της στοιχεία, αποφάσισε να εξετάσει το θέμα πλήρωσης των πιο πάνω κενών θέσεων σε ημερομηνία που θα ορίζεται αργότερα, και να κληθεί να παραστεί και ο Διευθυντής Ψυχιατρικών Υπηρεσιών (Παράρτημα 6). 10 15
- Ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Υγείας, με επιστολή του ημερομηνίας 13 Δεκεμβρίου 1985 (Παράρτημα 7), διαβίβασε στο Γραφείο της Επιτροπής επιστολή του Κλάδου Νοσηλευτικού Προσωπικού Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, σχετικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Κλάδου, που ετοίμασαν οι πρώην Διευθυντές Π. Μάτσας και Ν. Νεοφύτου. 20
- Η Επιτροπή στη συνεδρίασή της στις 20 Δεκεμβρίου 1985, αφού έλαβε υπόψη της την επιστολή του δικηγόρου των αιτητών, ημερομηνίας 21 Σεπτεμβρίου 1985, καθώς και την επιστολή του Κλάδου Νοσηλευτικού Προσωπικού, Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, αποφάσισε να αναβάλει την εξέταση του θέματος για να εξεταστούν τα υποβληθέντα παράπονα, αφού ζητήθη προηγουμένως από το δικηγόρο κ. Αγγελίδη να δώσει συγκεκριμένα στοιχεία για τις καταγγελίες του, και από τον Διευθυντή Ψυχιατρικών Υπηρεσιών να εκφέρει τις απόψεις του πάνω στις καταγγελίες αυτές. (Παράρτημα 8). 25 30 35
- Ενεργώντας σύμφωνα με την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής, το Γραφείο της με επιστολή του ημερομηνίας 28 Δεκεμβρίου 1985, ζήτησε από το δικηγόρο των αιτητών να δώσει συγκεκριμένα στοιχεία σχετικά με τους ισχυρισμούς των αιτητών ότι οι Εμπιστευτικές Εκθέσεις που συνέταξαν, ο κ. Μάτσας και αργότερα ο κ. Νεοφύτου δεν ήταν αντικειμενικές, για να μπορέσει η Επιτροπή να επιληφθεί του θέματος. 40

(Παράρτημα 9). Επίσης σύμφωνα με την ίδια απόφαση της Επιτροπής, ζητήθηκε από το Διευθυντή Ψυχιατρικών Υπηρεσιών με επιστολή ημερομηνίας 20 Ιανουαρίου 1986 (Παράρτημα 10), να σχολιάσει το περιεχόμενο της επιστολής του Κλάδου Νοσηλευτικού Προσωπικού σχετικά με τις εμπιστευτικές εκθέσεις μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Κλάδου Νοσηλευτικού Προσωπικού, στα οποία περιλαμβανόταν και η αιτήτρια.

10 Σε απάντηση της πιο πάνω επιστολής, ο Διευθυντής Ψυχιατρικών Υπηρεσιών με επιστολή του ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 1986, (Παράρτημα 11), εξέφρασε τις απόψεις και σχολία του και συγκεκριμένα για την αιτήτρια Μαρούλλα Αχιλλέως, ανέφερε ότι η δική του αξιολόγηση “συμπίπτει βασικά με εκείνη του κ. Νεοφύτου” και ότι για τις υπόλοιπες ο κ. Νεοφύτου ήτο ο προσυπογράφων λειτουργός και ότι η αξιολόγηση τους έγινε συλλογικά από τους επόπτες/τριες θαλάμων (περιλαμβανομένης και της κ. Μαρούλλας Αχιλλέως). Περιπλέον δε ανέφερε ότι οι ενδιαφερόμενοι, περιλαμβανομένης και της αιτήτριας, Μαρούλλας Αχιλλέως, δεν υπέβαλαν “οποιαδήποτε συγκεκριμένα στοιχεία/αποδείξεις προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους”, για μεροληπτική αξιολόγηση σε βάρος τους από τον κ. Νεοφύτου. Επίσης, ο δικηγόρος των αιτητών απάντησε στην πιο πάνω επιστολή με επιστολή του ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 1986. (Παράρτημα 12), η οποία περιείχε αόριστες γενικότητες που δεν μπορούσαν να βοηθήσουν την Επιτροπή στην εξέταση του θέματος. Στην ίδια επιστολή του πληροφορούσε ότι η αιτήτρια, Μαρούλλα Αχιλλέως και μια άλλη πελάτισσα που ήταν έτοιμες να δώσουν προφορικά κάθε εξήγηση ή πληρέστερη διευκρίνιση αν κληθούν για τον σκοπό αυτό ή και να προσκομίσουν και σχετική μαρτυρία.

Ενόψει της πιο πάνω επιστολής η Επιτροπή με επιστολή της ημερομηνίας 10 Φεβρουαρίου 1986 (Παράρτημα 13), ζήτησε από το δικηγόρο της αιτήτριας να δώσει πλήρη και συγκεκριμένα στοιχεία για να μπορέσει η Επιτροπή να επιληφθεί του θέματος. Ο δικηγόρος των αιτητών, απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 5 Μαρτίου 1986, (Παράρτημα 14), ότι οι δύο πελάτισσές του τον εξουσιοδότησαν να δηλώσει ότι οι λόγοι που αυτές δεν κρίθηκαν και ούτε έτυχαν συμπεριφοράς που τύγχαναν οι ευνοούμενοι της διεύθυνσης, ήταν (α) γιατί αυτές δεν συγκατατέθηκαν και δεν αποδέχτηκαν αναξιοπρεπή ή μη

ηθική ενέργεια ή συμπεριφορά όσον αφορά τις ίδιες και ούτε διευκόλυναν άμεσα ή έμμεσα ανήθικες επιδιώξεις του τότε Διευθυντή με άλλες Νοσοκόμες και (β) λόγω της συνδικαλιστικής ιδιότητας της αιτήτριας, Αχιλλέως όχι γιατί το υποστηρίζει ή το επικαλείται αυτή αλλά γιατί ήταν θέμα κοινά γνωστό στην Κλαδική Επιτροπή και τέθηκε με σειρά επιστολών δείγμα των οποίων επισύναψε.

5

Η Επιτροπή στη συνεδρίασή της στις 27 Μαρτίου 1986, εξέτασε τα παράπονα και έλαβε υπόψη όλα τα ενώπιόν της σχετικά στοιχεία, περιλαμβανομένων και των ιδίων των εμπιστευτικών εκθέσεων της αιτήτριας (Μαρούλλας Αχιλλέως). Η Επιτροπή έκρινε ότι δεν παρασχέθηκαν ικανοποιητικά στοιχεία που να στηρίζουν τους ισχυρισμούς της και επομένως αποφάσισε να ληφθούν υπόψη οι εμπιστευτικές εκθέσεις της αιτήτριας.

10

15

Στη συνέχεια προσήλθε στη συνεδρίαση ο Διευθυντής Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, ο οποίος, αφού πληροφορήθηκε την πιο πάνω απόφαση της Επιτροπής, εξέφρασε τις κρίσεις και συστάσεις του. Μετά την αποχώρηση του Διευθυντή Ψυχιατρικών Υπηρεσιών, η Επιτροπή προχώρησε στη γενική αξιολόγηση και σύγκριση των υποψηφίων.

20

Η Επιτροπή εξέτασε τα ουσιαώδη στοιχεία από το φάκελο πλήρωσης της θέσης, καθώς και από τους προσωπικούς φακέλους και τις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων και έλαβε επίσης υπόψη τα πορίσματα της τμηματικής Επιτροπής και τις κρίσεις και συστάσεις του Διευθυντή Ψυχιατρικών Υπηρεσιών.

25

30

Η Επιτροπή απόδωσε τη δέουσα βαρύτητα στις εμπιστευτικές εκθέσεις των υποψηφίων στο σύνολό τους. Η Επιτροπή έλαβε επίσης υπόψη τα προσόντα και την αρχαιότητα των υποψηφίων. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ενώπιόν της ουσιαώδη στοιχεία, έκρινε με βάση τα καθιερωμένα κριτήρια στο σύνολό τους (αξία, προσόντα, αρχαιότητα) ότι οι Βαλεντίνη Χρίστου και Σάββας Μιχαηλίδης υπερέχουν των άλλων υποψηφίων και αποφάσισε να τους προαγάγει σαν τους πιο κατάλληλους στη μόνιμη (Τακτ. Προυπ.) Θέση Επιθεωρητή Νοσοκόμων Ψυχιατρείου, Ψυχιατρικές Υπηρεσίες από την 15 Απριλίου 1986. (Βλέπε πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Δημόσιας Υπηρεσίας με ημερομηνία 27 Μαρτίου 1986, Παράρτημα 15).

35

40

Επιτροπής η σύσταση του προϊσταμένου του τμήματος βασιζέ-
το πάνω στην υπεροχή των ενδιαφερομένων μερών, στις εμπι-
στευτικές εκθέσεις έναντι των αιτητών.

Έχω εξετάσει με προσοχή τους λόγους που έδωσε ο προϊ- 5
στάμενος προς υποστήριξη των συστάσεών του, κρίνω ότι
συνάδουν πλήρως με τη γενική εικόνα των υποψηφίων, όπως
αυτή εμφανίζεται στα σχετικά διοικητικά έγγραφα που ήταν
ενώπιον της Επιτροπής. Επομένως η Επιτροπή νόμιμα μπο- 10
ρούσε να λάβει υπόψη τις συστάσεις του προϊσταμένου του
τμήματος και για το λόγο αυτό ο δεύτερος - και τελευταίος -
λόγος ακυρώσεως δεν ευσταθεί.

Εν όψει της υπεροχής των ενδιαφερομένων μερών σε ότι 15
αφορά την αξία, η αρχαιότητα των αιτητών δεν μπορούσε να
βαρύνει την πλάστιγγα προς το μέρος τους γιατί είναι νομολο-
γημένο ότι η αρχαιότητα επικρατεί όταν όλοι οι άλλοι παρά-
γοντες είναι ίσοι και στην κρινόμενη υπόθεση δεν ήταν. (Βλέπε 20
Παρτελίδης v. Δημοκρατίας (1969) 3 Α.Α.Δ. 480).

Για όλους τους πιο πάνω λόγους η προσφυγή απορρίπτεται
και επικυρώνεται η επίδικη απόφαση. Δεν γίνεται όμως οποια-
δήποτε διαταγή για έξοδα.

*Η προσφυγή απορρίπτεται 25
χωρίς έξοδα.*