

3 Α.Α.Δ.

31 Ιανουαρίου, 1989

[ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ/στής]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΑΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΟΙ,

Αιτητές,

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ; ΜΕΣΩ

ΥΠΟΥΡΓΟΥ ΑΜΥΝΑΣ,

Καθ' ων η αίτηση.

(Υποθέσεις Αρ. 804/85, 884/85,

886/85, 971/85 και 995/85).

-
- 5 Στρατός της Δημοκρατίας — Προαγωγές αξιωματικών — Οι Περί
Ιεραρχίας και Προαγωγής Μονίμων Αξιωματικών και
Υπαξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας Κανονισμοί 1981
(Κ.Δ.Π.118/81) — Προαγωγή κατά αρχαιότητα — Σύμφωνα με το
10 σχετικό κανονισμό σε τέτοια περίπτωση το αποφασιστικό
κριτήριο είναι η αρχαιότητα — Διαφορά μεταξύ προαγωγών κατ'
αρχαιότητα και προαγωγών κατ' εκλογή — Για την προαγωγή
προαπαιτούνται τα ίδια προσόντα — Αλλά στην πρώτη
περίπτωση είναι αρκετός ο βαθμός "καλός", ενώ στη δεύτερη
περίπτωση απαιτείται βαθμός τουλάχιστον "λίαν καλός".
- 15 Στρατός της Δημοκρατίας — Προαγωγές — Οι Περί Ιεραρχίας και
Προαγωγής Μονίμων Αξιωματικών και Υπαξιωματικών του
Στρατού της Δημοκρατίας Κανονισμοί 1981 (Κ.Δ.Π.118/81) —
Αρχαιότητα — Καν.9(9) — Αξιωματικοί όπλων στρατού, μάχιμοι
ναυτικού και ιπτάμενοι αεροπορίας είναι αρχαιότεροι απάντων
των ομοιοβάθμων τους των σωμάτων και των τριών κλάδων.
- 20 Δευτερογενής νομοθεσία — Υπέρβαση της νομοθετικής
εξουσιοδοτήσεως (*Ultra vires*) — Αν οι διατάξεις κανονισμού
οδηγούν σε παράλογα αποτελέσματα δεν είναι έργο του
Δικαστηρίου να το κρίνει.

- Στρατός της Δημοκρατίας — Προαγωγές — Οι Περί Ιεραρχίας και Προαγωγής Μονίμων Αξιωματικών και Υπαξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας Κανονισμοί 1981, (Κ.Δ.Π.118/81) — Παράλειψη κρίσεως του αιτητή κατά το έτος 1985 με αποτέλεσμα αυτός να παραλειφθεί από προαγωγές — Έκτακτη κρίση αργότερα από την οποία κρίθηκε "μη προακτέος" — Με βάση την τελευταία κρίση ο αιτητής δεν είχε τα απαιτούμενα προσόντα για προαγωγή — Έτσι δεν έχει έννομο συμφέρον προσβολής της επίδικης απόφασης. 5
- Έννομο συμφέρον — Πρέπει να υπάρχει κατά το χρόνο λήψεως της αποφάσεως, καταχωρήσεως της προσφυγής και διεξαγωγής της διαδικασίας. 10
- Χρόνος — Χρονικά όρια προβλεπόμενα από το νόμο — Πότε η υπέρβαση των δημιουργεί λόγο ακυρώσεως και πότε όχι . 15
- Οι νομικές αρχές που εφάρμοσε το Δικαστήριο, απορρίπτοντας τις πιο πάνω προσφυγές, προκύπτουν από τα πιο πάνω εισαγωγικά περιληπτικά σημειώματα. 20
- Οι Αιτήσεις Ακυρώσεως απορρίπτονται χωρίς έξοδα.
- Αναφερόμενες υποθέσεις: 25
- Τιγγιρίδου ν. Δημοκρατίας (1987) 3 Α.Α.Δ. 1181,
- Καραπατάκη ν. Δημοκρατίας (1982) 3 Α.Α.Δ. 88.
- Προσφυγές. 30
- Προσφυγές εναντίον της απόφασης του Υπουργού Αμύνης να προαγάγει στο βαθμό του Λοχαγού στο Στρατό της Δημοκρατίας τα ενδιαφερόμενα πρόσωπα αντί των αιτητών. 35
- Χρ. Κιτρομιλίδης, για τους Αιτητές στις προσφυγές 884/85, 971/85 και 995/85. 40
- Μ. Τσαγγαρίδης για τον Τ. Παλαδόπουλο, για τον Αιτητή στην προσφυγή 804/85.
- Ρ. Γαβριηλίδης, Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας,

για τους Καθ' ων η αίτηση.

Cur. adv. vult.

- 5 ΚΟΥΡΡΗΣ, Δ: Ανάγνωσε την ακόλουθη απόφαση. Οι προσφυγές έχουν κοινό αντικείμενο και προσβάλλουν την ίδια διοικητική πράξη: την απόφαση των καθ' ων η αίτηση να προαγάγουν στο βαθμό του Λοχαγού της Δημοκρατίας τα 47 ενδιαφερόμενα μέρη από 1.9.85. όπως δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, 27.9.85. Οι προσφυγές συνεκδικάστηκαν λόγω της ομοιότητας των νομικών και πραγματικών σημείων που παρουσιάζουν.

- 15 Τα γεγονότα που αφορούν όλες τις προσφυγές, με εξαίρεση την προσφυγή υπ' αρ. 804/85 που παρουσιάζει διαφοροποιήσεις και για την οποία θα γίνει ειδικότερη αναφορά, έχουν ως εξής:-

- 20 Οι αιτητές είναι μόνιμοι αξιωματικοί του Κυπριακού Στρατού και φέρουν το βαθμό του Υπολοχαγού. Ο αιτητής στην προσφυγή υπ' αρ. 886/85 Αντώνης Κρητιώτης φέρει τον βαθμό του Ανθυποπλοιάρχου που είναι ο αντίστοιχος προς τον Υπολοχαγό βαθμός στο Ναυτικό.

- 25 Κατά τις κρίσεις που έγιναν τον Απρίλιο του 1985, σύμφωνα με τους Περί Ιεραρχίας και Προαγωγής Μονίμων Αξιωματικών και Υπαξιωματικών του Στρατού της Δημοκρατίας Κανονισμών του 1981, Κ.Δ.Π. 118/81, όλοι οι αιτητές κρίθηκαν προακτέοι κατ' αρχαιότητα στο βαθμό του Λοχαγού. Όμως η προαγωγή τους δεν κατέστη δυνατή να υλοποιηθεί, επειδή δεν υπήρχαν αντίστοιχες κενές θέσεις όπως προνοείται στους Κανονισμούς, Καν. 11(3). Αντίθετα, τα ενδιαφερόμενα μέρη που επίσης είχαν κριθεί "προακτέοι" προήχθησαν λόγω βαθμού αρχαιότητας σε σχέση προς τους αιτητές.

- 40 Οι αιτητές και στις τέσσερις προσφυγές είναι Αξιωματικοί Σώματος, ενώ τα 47 ενδιαφερόμενα μέρη είναι Αξιωματικοί Όπλων Στρατού. Σε μεταγενέστερο στάδιο στην εξέλιξη της διαδικασίας οι προσφυγές απεσύρθησαν σε ότι αφορά τα ενδιαφερόμενα μέρη Ν. Κωνσταντή (αρ.29), Κ. Παπακυριακού (αρ.38), Α. Κωνσταντίνου (αρ.44), Α. Πα-

παπαύλου (αρ.42) και Χρ. Σάββα (αρ.46).

Πρέπει ακόμα να σημειωθεί ότι όλοι οι αιτητές προήχθησαν, ενώ εκκρεμούσαν οι προσφυγές στο βαθμό του Λοχαγού από 1.1.87.

5

ΝΟΜΙΚΟΙ ΛΟΓΟΙ

Οι λόγοι για τους οποίους ζητείται η ακύρωση των προαγωγών όπως προκύπτουν από την αίτηση και τις γραπτές αγορεύσεις, συνοψίζονται σε δύο κυρίως.

10

(1) Ότι αγνοήθηκε η υπεροχή των αιτητών σε αξία και προσόντα που σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου ήταν πρωταρχικής σημασίας και τους καθιστούσε πλέον κατάλληλους για προαγωγή.

15

(2) Ότι η ερμηνεία και εφαρμογή του Καν. 9(9) αναφορικά με το θέμα της αρχαιότητας των υποψηφίων ήταν εσφαλμένη και οδηγούσε σε παράλογα αποτελέσματα.

20

Στο στάδιο των διευκρινίσεων ο δικηγόρος των αιτητών ήγειρε θέμα εγκυρότητας της προαγωγής κατ' αρχαιότητα και ισχυρίστηκε ότι έπρεπε να εφαρμοστεί ο Καν. 20 (2) που προνοεί για προαγωγή κατ' εκλογή ή κατ' αρχαιότητα των Αξιωματικών μέχρι και το βαθμό του Συνταγματάρχη.

25

Σύμφωνα με τον Καν. 20(1) που διέπει θέματα προαγωγών οι Αξιωματικοί κρίνονται με βάση τα ουσιαστικά τους προσόντα ως:

30

(α) προακτέοι κατ' εκλογή,

(β) προακτέοι κατ' αρχαιότητα,

35

(γ) παραμένοντες στον αυτό βαθμό.

Οι κρίσεις διενεργούνται από τα Συμβούλια Κρίσεων βάσει προτάσεων για προαγωγή που υποβάλλονται απ' το αρμόδιο επιτελικό γραφείο.

40

Οι υπό κρίση προαγωγές ήταν, γεγονός που παραδέχονται και οι δύο πλευρές, προαγωγές "κατ' αρχαιότητα" σύμφωνα με τις διατάξεις του Καν. 20(3) που προβλέπει ότι:-

5

"Προακτέοι μόνον κατ' αρχαιότητα κρίνονται οι κερκτιμένοι τα προς τούτο προσόντα Αξιωματικοί μέχρι το βαθμό του Λοχαγού και οι Υπαξιωματικοί."

10

Τα απαιτούμενα για προαγωγή κατ' αρχαιότητα προσόντα καθορίζονται στον Καν. 22(1) και είναι :-

15

"(α) Άπαντα τα εν τω Καν. 18 αναφερόμενα προσόντα εις βαθμόν τουλάχιστον 'καλός'.

(β) Υγεία επιτρέπουσα την αποδοτική ενάσκηση των καθηκόντων

20

(γ) Ευρεία και ποικίλη διανοητική και επιτελική πείρα και ικανότητα....."

25

Σημειώνεται ότι τα προσόντα για προαγωγή κατ' αρχαιότητα συμπίπτουν με τα προσόντα που απαιτούνται για προαγωγή κατ' εκλογή, με μόνη διαφορά το βαθμό, που στην περίπτωση της κατ' εκλογήν προαγωγής πρέπει να είναι τουλάχιστον "λίαν καλός" δηλαδή 8-9 σύμφωνα με την κλίμακα βαθμολογίας στον Καν. 17(7). Ο βαθμός "καλός" που απαιτείται για την κατ' αρχαιότητα προαγωγή αντιστοιχεί στο 5, 6 και 7 σύμφωνα πάντα με την ίδια κλίμακα.

30

35

Υπό το φως αυτών των δεδομένων και διαπιστώσεων θα εξεταστούν οι επί μέρους νομικοί λόγοι για τους οποίους ζητείται η ακύρωση της αποφάσεως.

40

Ο πρώτος ισχυρισμός αφορά την υπεροχή όπως αναφέρεται των αιτητών σε αξία και προσόντα και στην παράλειψη των καθ' ων η αίτηση να τους αποδώσουν τη δέουσα "πρωταρχική σημασία". Η "πρωταρχική σημασία" της αξίας και των προσόντων θεμελιώνεται με νομολογία του Ανώτατου Δικαστηρίου με βάση τον Περί Δημόσιας Υπηρεσίας Νόμο 33/67.

Τα προσόντα και η αξία εμπίπτουν στα ουσιαστικά προσόντα που ρυθμίζει ο Καν. 18, με βάση τα οποία οι αιτητές και τα ενδιαφερόμενα μέρη κρίθηκαν ως προακτέοι.

5

Από τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου και ειδικότερα από την κατάσταση για τα προσόντα και βαθμολογίες των αιτητών και των ενδιαφερομένων μερών που κατατέθηκαν στο Δικαστήριο σαν Τεκμήριο 1, προκύπτει ότι τόσο οι αιτητές όσο και τα ενδιαφερόμενα μέρη πληρούσαν τις προϋποθέσεις του Καν. 22, με ιδιαίτερα ψηλές βαθμολογίες στην αξιολόγηση κατεχομένου βαθμού και περαιτέρω ανέλιξης, με ελαφρά υπεροχή των αιτητών έναντι ορισμένων ενδιαφερομένων μερών.

10

Με βάση όμως τις συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου, ακόμα και σε περιπτώσεις έκδηλης υπεροχής, με κανένα τρόπο δεν συνάγεται ότι η απόδοση στα ουσιαστικά προσόντα θα έπρεπε να αποτελέσει το πρώτο κριτήριο στην εκτίμηση και αξιολόγηση των υποψηφίων. Ο βαθμός "καλός" στον οποίο απαιτείται να συντρέχουν τα ουσιαστικά προσόντα και που είναι τρίτος στην κλίμακα βαθμολογίας (Καν. 17(7)) καταδεικνύει ακριβώς και την ήσσονα ή έστω όχι πρωταρχική σημασία που ο νομοθέτης ήθελε να αποδώσει στο κριτήριο αυτό, σε ότι αφορά την κατ' αρχαιότητα προαγωγή.

15

20

25

Το αποφασιστικό κριτήριο σ' αυτή την περίπτωση προαγωγής παραμένει η αρχαιότης των υποψηφίων και ορθά οι καθ' ων η αίτηση, έδωσαν σ' αυτό τη δέουσα βαρύτητα. Οι αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου που στήριξαν την επιχειρηματολογία του δικηγόρου των αιτητών, αφορούν τις πρόνοιες του Νόμου Περί Δημοσίας Υπηρεσίας και δεν μπορούν να εφαρμοστούν κατά τον ίδιον τρόπο στη συγκεκριμένη υπόθεση, ενόψει της διαφορετικής νομικής ρυθμίσεως.

30

35

Η ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ. Ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ 9(9)

40

Οι αιτητές είναι Αξιωματικοί Σώματος και σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δεν αμφισβητούνται,

οι μεν αιτητές στις προσφυγές υπ' αριθμόν 971/85 και 995/85 Στέλιος Παπαχριστοδούλου και Χαράλαμπος Παναγίδης κατείχαν το βαθμό του Υπολοχαγού από 1.8.80 ενώ οι αιτητές στις προσφυγές υπ' αρ. 884/85 και 886/85 Παναγιώτης Βιολεττής και Αντώνης Κρητιώτης από 1.6.80.

Από δε τα ενδιαφερόμενα μέρη τα υπ' αρ. 1 και 2 κατείχαν το βαθμό του Υπολοχαγού από 1.3.77 και τα υπ' αρ. 3- 47 από 1.6.80. Συνεπώς τα ενδιαφερόμενα μέρη 1 και 2 προηγούνται σε βαθμό αρχαιότητας όλων των αιτητών. Τα ενδιαφερόμενα μέρη 3-47 προηγούνται των αιτητών Παπαχριστοδούλου και Παναγίδη και έχουν τον ίδιο βαθμό αρχαιότητας με τους άλλους δύο αιτητές.

Τα ενδιαφερόμενα μέρη είναι όμως Αξιωματικοί Όπλων σύμφωνα με τον Καν. 9(9) είναι αρχαιότεροι των ομοιοβάθμων τους.

20 Κανονισμός 9(9):-

"Οι Αξιωματικοί Όπλων Στρατού, οι Μάχιμοι Ναυτικού και οι Ιπτάμενοι Αεροπορίας είναι αρχαιότεροι απάντων των ομοιοβάθμων τους των Σωμάτων και των τριών κλάδων".

Επομένως ορθά κρίθηκαν από τους καθ' ων η αίτηση ότι προηγούνται σε αρχαιότητα των αιτητών και ορθά προήχθησαν κατ' αρχαιότητα έναντι αυτών.

Οι αιτητές όμως αμφισβητούν στο δεύτερο λόγο ακυρώσεως που προβάλλουν, την ερμηνεία και εφαρμογή του Καν. 9(9) που ισχυρίζονται ότι οδηγεί σε παράλογα αποτελέσματα. Η αρχαιότητα των Αξιωματικών εισηγούνται, θα έπρεπε να κρίνεται σε σχέση με το όπλο ή το σώμα στο οποίο ανήκουν και όχι μεταξύ Αξιωματικών άλλων όπλων ή σωμάτων, όπως συμβαίνει με τους Κανονισμούς των Ενόπλων Δυνάμεων της Ελλάδας, από τους οποίους προήλθαν οι Κανονισμοί του Στρατού της Δημοκρατίας.

Δε νομίζω ότι οι πρόνοιες του Κανονισμού 9(9) ως έχουν, αφήνουν περιθώρια για την ερμηνεία που προτείνε-

ται. Αντίθετα η ρητή και κατηγορηματική διατύπωση "απάντων των ομοιοβάθμων τους και των τριών όπλων" καθιστά οποιοδήποτε διαχωρισμό με βάση το όπλο ή το σωμα ανεδαφικό.

5

Σημειώνεται ότι δεν υπάρχει κανένας ισχυρισμός ότι οι κανονισμοί είναι "ultra vires". Αν τώρα οι διατάξεις τους οδηγούν σε παράλογα αποτελέσματα δεν είναι έργο του δικαστηρίου να το κρίνει μέσα στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας. Όπως έχει κατ' επανάληψη τονισθεί:-

10

"With the wisdom of the policy adopted, with the adequacy or practicability of the law enacted to forward it the courts are both incompetent and unauthorised to deal".

15

(*Nebbia v. New York* 292 U.S. 502 [1933] 78 Law Ed. 940. Συμβούλιο Εγγραφής Αρχιτεκτόνων και Πολιτικών Μηχανικών ν. Χρ. Κυριακίδης (1966) 3 Α.Α.Α.640).

20

Τέλος σε ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι εσφαλμένα οι καθ' ων η αίτηση επέλεξαν την κατ' αρχαιότητα προαγωγή, έχω τη γνώμη ότι οι καθ' ων η αίτηση ενήργησαν ορθά με βάση τις πρόνοιες του Κανονισμού 20 στο σύνολό τους.

25

Για όλους τους πιο πάνω λόγους οι προσφυγές δεν μπορούν να επιτύχουν και απορρίπτονται.

Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΥΠ' ΑΡ. 804/85

30

Διαφορετικά είναι τα θέματα που προκύπτουν από την υπόθεση αυτή.

Ο αιτητής Ανδρέας Χαρίδης, κατείχε το βαθμό του Λοχαγού μέχρι την απόλυσή του από το Στρατό τις 10.2.84 ως αποτέλεσμα πειθαρχικής καταδίκης.

35

Στις τάξεις του Στρατού ο αιτητής επανήλθε στις 15.12.84 με το βαθμό του Υπολοχαγού, έπειτα από μετατροπή της πειθαρχικής καταδίκης του από απόλυση σε υποβιβασμό κατά ένα βαθμό.

40

Κατά τις ετήσιες κρίσεις του 1985 ο αιτητής δεν κρίθηκε από το αρμόδιο Συμβούλιο Κρίσεων, προφανώς από παραδρομή λόγω της προσωρινής απομάκρυνσής του, για να διαπιστωθεί αν ήταν ή όχι κατάλληλος για προαγωγή.

5

Έπειτα από αναφορά του, το αρμόδιο συμβούλιο επελήφθη του θέματος σε μεταγενέστερο στάδιο στις 13.12.86 και ο αιτητής κρίθηκε ως "παραμένων εις τον αυτόν βαθμό" κρίση που επικυρώθηκε αργότερα από το Συμβούλιο Επανακρίσεων.

10

Ο αιτητής ισχυρίζεται ότι:-

15

(α) Η μή περίληψη του στη σύνταξη πινάκων του 1985 είναι άκυρη και πλήττει την εγκυρότητα της προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών που αποτελούσε την κατάληξη σύνθετης διοικητικής πράξεως.

20

(β) Η έκτακτη κρίση για τον αιτητή δεν αποτελούσε "κρίση" κατά την έννοια του νόμου και δεν θεραπεύει την παρανομία.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 28:-

25

"(1) Οι Αξιωματικοί κρίνονται τακτικώς μεν άπαξ του έτους, εκτάκτως δε οσάκις παρίσταται ανάγκη.

30

(2) Αι τακτικάί ετήσιαι κρίσεις λαμβάνουν χώραν εντός του μηνός Μαρτίου εκάστου έτους.

(3) Αι έκτακτοι κρίσεις λαμβάνουν χώραν οποτεδήποτε".

35

Το πρώτο ερώτημα που τίθεται είναι αν οι πρόνοιες του νόμου για το χρόνο κρίσεως των Αξιωματικών ήταν επιτακτικές ώστε η απομάκρυνση, στην περίπτωση του αιτητή, από το χρόνο που προβλέπει ο νόμος να καθιστά την απόφαση άκυρη.

40

Η μη τήρηση των χρονικών ορίων που θέτει ο νόμος τότε μόνο επηρεάζει το κύρος διοικητικής πράξεως, όταν η καθυστέρηση θέτει ουσιαστικά την πράξη έξω από τα

πλαίσια του νόμου. Υπό την έννοια ότι στερεί τον πολίτη από τη δυνατότητα να διεκδικεί τα δικαιώματά του ενώπιον της Διοικήσεως. (*Όλγα Τιγγιρίδου ν. Δημοκρατίας* (1987) 3 Α.Α.Δ.1181).

5

Στις διατάξεις του Καν. 28, γίνεται πρόνοια για έκτακτες κρίσεις. Με βάση αυτή τη δυνατότητα συνήλθε εκτάκτως το Συμβούλιο Κρίσεων και εξέτασε το θέμα του αιτητή. Ο αιτητής κρίθηκε ως "παραμένων εις τον αυτόν βαθμόν".

10

Επομένως, ο αιτητής δεν προήχθη όχι γιατί δεν κρίθηκε στις κρίσεις του Μαρτίου, αλλά επειδή κρίθηκε ως "παραμένων εις τον αυτόν βαθμόν" δηλαδή μη προακτέος.

15

Η κρίση ως "προακτέος" αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την προαγωγή. Η Αρχή δε δικαιούται σε καμιά περίπτωση να προαγάγει αξιωματικό που δεν κρίθηκε από το Συμβούλιο Κρίσεων ως προακτέος.

20

Υπό το καθεστώς των Κανονισμών Περί Ίεραρχίας και Προαγωγής Μονίμων Αξιωματικών, Κ.Δ.Π. 118/81 η απόφαση του Συμβουλίου Κρίσεων δεν αποτελεί προπαρασκευαστική, αλλά πράξη που δημιουργεί αυτή καθεαυτή έννομο συμφέρον.

25

Αν ο αιτητής εκρίνετο "προακτέος" θα προήγετο αναδρομικά από την ημερομηνία προαγωγής των ενδιαφερομένων μερών από τα οποία, χωρίς καμιά αμφιβολία, υπερετερούσε σε αρχαιότητα.

30

Υπό τις περιστάσεις όμως, και εφόσον εκρίθη ως "παραμένων εις τον αυτόν βαθμόν" δεν πληροί τις προϋποθέσεις προαγωγής και στερείται του εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση για προαγωγή των ενδιαφερομένων μερών. Το έννομο συμφέρον, όπως έχει κατ'επανάληψη τονισθεί στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου πρέπει να συντρέχει σε όλα τα στάδια, κατά το χρόνο λήψεως της αποφάσεως, καταχωρίσεως της προσφυγής και διεξαγωγής της διαδικασίας. (*Καραπατάκη ν. Δημοκρατίας* (1982) 3 Α.Α.Δ. 88).

35

40

3 Α.Α.Δ.

Χαρίδης κ.ά. ν. Δημοκρατίας

Κούρρης, Δ.

Ὁ αίτητής στερείται αὐτοῦ τοῦ ἐννόμου συμφέροντος.
Ἡ πρόσφυγή ἀπορρίπτεται. Δὲν ἐκδίδεται διατάγή γιὰ τὰ
ἐξόδα.

5

Οἱ πρόσφυγές ἀπορρίπτονται χωρὶς ἐξόδα.